



**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL  
ZONA BANANERA-MAGDALENA**

---

**Ref.:** Proceso Declarativo de Restitución de Bien Inmueble Arrendado seguido por **PEDRO DE JESÚS PÉREZ DACONTE** contra **JOSÉ VICENTE PÉREZ REBOLLO** RAD. 47980408-9001- 2022-00069-00.

**INFORME SECRETARIAL:** 12/09/2022. Señora Juez, paso el presente proceso, informando que por omisión involuntaria admitió demanda de reconvencción dentro de la causa. SIRVASE PROVEER.

**JOHN JAIME ORTIZ QUINTERO  
SECRETARIO**

---

**Ref.:** Proceso Declarativo de Restitución de Bien Inmueble Arrendado seguido por **PEDRO DE JESÚS PÉREZ DACONTE** contra **JOSÉ VICENTE PÉREZ REBOLLO** RAD. 47980408-9001- 2022-00069-00.

Catorce (14) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Vista la constancia la constancia secretarial que antecede, procede el Despacho a realizar control de legalidad al trámite correspondiente dentro de la materia, previa las siguientes;

**CONSIDERACIONES**

Mediante auto de fecha veintidós (22) de agosto de 2022, este Despacho admitió la demanda de reconvencción que el demandado **JOSÉ VICENTE PÉREZ REBOLLO**, concretó en demanda de pertenencia en contra de la parte demandante dentro del proceso primigenio.

No obstante, lo anterior, revisada la actuación debe reconocer este operador judicial que fue infortunada la determinación adoptada al respecto por este Despacho, a la cual se arribó atendiendo a que, por ser un proceso declarativo, el artículo 371 del Código General del Proceso, en su primer inciso, establece que durante el término de traslado de la demanda el demandado podrá proponer la reconvencción contra el demandante si de formularse en proceso separado fuera procedente la acumulación.

Sin embargo, dentro de los tramites inadmisibles en el proceso declarativo de Restitución de Bien Inmueble Arrendado, (proceso primigenio), no se halla enlistada la demanda de reconvencción, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 6 del artículo 384 del Código General del Proceso, el cual reza lo siguiente:

“6. Trámites inadmisibles. En este proceso son inadmisibles la demanda de reconvencción, la intervención excluyente, la coadyuvancia y la acumulación de procesos. En caso de que se propongan el juez las rechazará de plano por auto que no admite recursos”.



**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL  
ZONA BANANERA-MAGDALENA**

---

Así las cosas, es pacífico concluir que la admisión de dicha demanda de reconvención fue contraria a la ley, lo cual torna forzoso que así se declare y, en consecuencia, se deje sin efectos dicho proveído.

Por lo anterior, el Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Zona Bananera, Magdalena,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Declarar la ilegalidad del auto de fecha veintidós (22) de agosto de 2022, por medio del cual se admitió la anterior demanda de reconvención y, en consecuencia, dejar sin efectos el mismo y sus actuaciones posteriores.

**SEGUNDO: RECHAZAR DE PLANO,** demanda de reconvención presentada por el señor **JOSÉ VICENTE PÉREZ REBOLLO** contra **PEDRO DE JESÚS PÉREZ DACONTE**, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 6 del artículo 384 del Código General del Proceso.

**COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**EDDA ROSANA CERCHIARO NOGUERA  
JUEZ**

LCS