



PROCESOS CIVILES QUE SE NOTIFICAN EN ANOTACION POR ESTADO CONFORME AL ARTÍCULO 295 DEL C.G.P.

**No. 39**

CLASE DE PROCESO	RADICADO	DEMANDANTE	DEMANDADO	FECHA PROVIDENCIA	CUADERNO	PROVIDENCIA
Ejecutivo	506834089001-2023-00047-00	Banco Agrario	Andrea Fernanda Barreto García	01/12/2023	1	PDF ANEXO
Ejecutivo	506834089001-2023-00024-00	Banco Agrario	Ricardo Alejo Tinjacá	01/12/2023	1	PDF ANEXO
Reivindicatorio	50683408900120230003700	Pedro Ángel Cárdenas Bustos	Juan Carlos Torres Rentería	01/12/2023	1	PDF ANEXO
Reivindicatorio	50683408900120230003800	Hernán Pachón Rozo	Juan Carlos Torres Rentería	01/12/2023	1	PDF ANEXO
Ejecutivo Singular	50683408900120230005900	Electrificadora del Meta S.A. E.S.P.	Alcaldía de San Juan de Arama - Ancianato	01/12/2023	1	PDF ANEXO
Ejecutivo Singular	50683408900120230005900	Electrificadora del Meta S.A. E.S.P.	Alcaldía de San Juan de Arama - Ancianato	01/12/2023	1	PDF EN RESERVA

De acuerdo con lo dispuesto en el art. 295 Código General del Proceso en concordancia con el art. 9 de la Ley 2213 de 2022, notifico por estado electrónico las providencias antes relacionadas, el cual se fija el día de hoy **04/12/2023 a las 7:30 a.m.** El término de ejecutoria de las providencias correrá a partir del día hábil siguiente a la fijación del estado. En caso de requerirse el examen del expediente por alguno de los autorizados por el art. 123 del C.G.P., oportunamente deberá solicitar el acceso a este a través del correo: [j01prmsjarama@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01prmsjarama@cendoj.ramajudicial.gov.co) para así remitir el vínculo respectivo.

El correo electrónico es el único medio autorizado para la recepción de documentos y memoriales dirigidos al Juzgado.

**\*No se insertarán en el estado electrónico las providencias que decretan medidas cautelares (inciso 2o del art. 9o del Ley 2213 del 13 de junio de 2022)**

El Secretario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**CARLOS ANDRES TRUJILLO HENAO**

Distrito Judicial de Villavicencio  
Juzgado Promiscuo Municipal  
San Juan de Arama – Meta

Carrera 9 No. 8- 26/25 Barrio la Libertad – San Juan de Arama – Meta  
e-mail [j01prmsjarama@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01prmsjarama@cendoj.ramajudicial.gov.co)



**INFORME SECRETARIAL:** 30 de noviembre de 2023. Al despacho informando que se recibió memorial con solicitud de emplazamiento de que trata el artículo 108 del C. G. del P; dentro del radicado 202300047. Sírvase proveer.

**Carlos Andrés Trujillo Henao**  
**El secretario,**

**A.I.No.259**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE SAN JUAN DE ARAMA, META**  
San Juan de Arama (Meta), 01 de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

Referencia: Ejecutivo  
Proceso No: **50683408900120230004700**  
Demandante: **Banco Agrario**  
Demandado: **Andrea Fernanda Barreto García**

#### **OBJETO A DECIDIR**

Teniendo en cuenta el informe Secretarial que antecede y revisadas las constancias allegadas por la apoderada del Banco Agrario de Colombia, demandante dentro del proceso de la referencia, conforme lo señalado en el artículo 108 del C. G. del P. y la Ley 2213 de 2022:

*Ley 2213 de 2022, artículo 10. EMPLAZAMIENTO PARA NOTIFICACIÓN PERSONAL. Los emplazamientos que deban realizarse en aplicación del artículo 108 del Código General del Proceso se harán únicamente en el registro nacional de personas emplazadas, sin necesidad de publicación en un medio escrito.*

Este Juzgado **Resuelve:**

**Primero:** Por Secretaría, realícese la notificación de que trata el artículo 108 del C. G. del P., en el plataforma Tyba – Registro Nacional de Personal Emplazadas.

**Segundo:** Déjense las constancias de lo ordenado en el expediente.

NOTIFÍQUESE

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**EDNA BERENICE RIAÑO ROMERO**  
**Juez**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

Distrito Judicial de Villavicencio  
Juzgado Promiscuo Municipal  
San Juan de Arama – Meta



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

Distrito Judicial de Villavicencio  
Juzgado Promiscuo Municipal  
San Juan de Arama – Meta

**EL PRESENTE AUTO FUE NOTIFICADO POR  
ESTADO**

**No. ESTADO: 39**

**FECHA: 04 de diciembre de 2023**

Firmado Por:

Edna Berenice Riaño Romero

Juez

Juzgado Municipal

Juzgado 001 Promiscuo Municipal

San Juan De Arama - Meta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0cec6bfb541822708c88fe8227adc12d40e27b9602a579ed05b05e789ed0c314**

Documento generado en 01/12/2023 12:32:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**INFORME SECRETARIAL:** 30 de noviembre de 2023. Al despacho informando que se recibió memorial con solicitud de emplazamiento de que trata el artículo 108 del C. G. del P; dentro del radicado 202300024. Sírvase proveer.

**Carlos Andrés Trujillo Henao**  
El secretario,

**A.I.No.260**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE SAN JUAN DE ARAMA, META**  
San Juan de Arama (Meta), 01 de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

Referencia: Ejecutivo  
Proceso No: **50683408900120230002400**  
Demandante: **Banco Agrario**  
Demandado: **Ricardo Alejo Tinjacá**

#### **OBJETO A DECIDIR**

Teniendo en cuenta el informe Secretarial que antecede y revisadas las constancias allegadas por la apoderada del Banco Agrario de Colombia, demandante dentro del proceso de la referencia; con fundamento en lo dispuesto en el artículo 108 del C. G. del P. y el artículo 10 de la Ley 2213 de 2022, este Juzgado **Resuelve:**

**Primero:** Por Secretaría, realícese la notificación de que trata el artículo 108 del C. G. del P., en el plataforma Tyba – Registro Nacional de Personal Emplazadas.

**Segundo:** Déjense las constancias de lo ordenado en el expediente.

NOTIFÍQUESE

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



**EDNA BERENICE RIAÑO ROMERO**  
Juez

**Firmado Por:**  
**Edna Berenice Riaño Romero**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**  
**San Juan De Arama - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8beb66b623ee53145691862c1bd36bbdeb782b378eb52f86827ab34defe875f9**

Documento generado en 01/12/2023 12:33:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**INFORME SECRETARIAL:** 30 de noviembre de 2023. Al despacho informando que se recibió memorial con Poder Especial y solicitud de solicitud de notificación de la demanda. Sírvase proveer.

**Carlos Andrés Trujillo Henao**  
El secretario,

**A.I.No.262**

**JUZGADO PROMISCO MUUNICIPAL DE SAN JUAN DE ARAMA, META**  
San Juan de Arama (Meta), 01 de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

Referencia: **Reivindicatorio**  
Proceso No: **50683408900120230003700**  
Demandante: **Pedro Ángel Cárdenas Bustos**  
Demandado: **Juan Carlos Torres Rentería**

#### **OBJETO A DECIDIR**

Procede este Juzgado a decidir sobre la solicitud de reconocimiento de personería jurídica a los Doctores **Francisco Javier Gómez Ayala** y **Wilson Hernando Sepúlveda**, quienes afirman actuar como apoderados del señor **Juan Carlos Torres Rentería**.

#### **CONSIDERACIONES**

Lo primero que se ha de verificar es el contenido del poder allegado, por los abogados peticionarios.

Las formalidades de los poderes se encuentran consagradas en el artículo 5° de la Ley 2213 de 2022 y/o el artículo 74 del C.G. del P., al siguiente tenor:

*ARTÍCULO 5o. PODERES. Ley 2213 de 2022. Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento.*

*En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.*

*ARTÍCULO 74. PODERES. C. G. del P. Los poderes generales para toda clase de procesos solo podrán conferirse por escritura pública. El poder especial para uno o varios procesos podrá conferirse por*



*documento privado. En los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados*

Realizada la verificación del poder allegado, se evidencia que el mismo NO reúne los requisitos de del artículo 5 de la Ley 2213 de 2022 o, en su defecto del artículo 74 del C.G.P. por cuanto no se aportó prueba de que se haya conferido como mensaje de datos o, en su defecto tuviese reconocimiento de firma ante autoridad competente.

En segundo lugar, se estudiará la petición de tener uno de los apoderados como principal y el otro como suplente.

El artículo 57 del C. G. del P, regula la designación y sustitución de apoderados

*Podrá conferirse poder a uno o varios abogados. Igualmente podrá otorgarse poder a una persona jurídica cuyo objeto social principal sea la prestación de servicios jurídicos. En este evento, podrá actuar en el proceso cualquier profesional del derecho inscrito en su certificado de existencia y representación legal. Lo anterior, sin perjuicio de que la persona jurídica pueda otorgar o sustituir el poder a otros abogados ajenos a la firma. Las Cámaras de Comercio deberán proceder al registro de que trata este inciso. En ningún caso podrá actuar simultáneamente más de un apoderado judicial de una misma persona. El poder especial para un proceso prevalece sobre el general conferido por la misma parte. (...)*

De la lectura de esta disposición se tiene que la ley no restringe el número de apoderados que una persona puede constituir para que lo representen en un proceso, sin embargo, estos apoderados no pueden intervenir al mismo tiempo en el proceso judicial por cuanto ello podría dar lugar a que se presentaran situaciones contradictorias entre unos y otros, en detrimento de los intereses del representado.

En los casos en que el poder se otorgue simultáneamente, la jurisprudencia ha entendido que debe reconocérsele personería al primero que se encuentre en el poder y que sólo podrá actuar el sustituto cuando el principal manifieste que no puede o no actuará dentro del proceso.

Al respecto, es pertinente remitirse a la jurisprudencia proferida por la Corte Suprema de Justicia sobre la materia, quien se ha referido en los siguientes términos:

*"(...) En el evento en que el interesado hubiere conferido poder a varios togados, es razonable entender que tiene prevalencia en la actuación el apoderado principal sobre el sustituto o sustitutos, todos de origen negocial. No en vano, ello es corolario principalidad a que alude la norma en comentario, la que trasluce la existencia de una gradación o estratificación de estirpe preceptiva que, opera, incluso, frente a la ausencia de individualización por parte del poderdante.*



*De allí que el supraindicado canon, en lo pertinente, disponga que “...si en el poder se mencionan varios, se considerará como principal al primero y los demás como sustitutos”*

*Así las cosas, delantadamente, será necesario apreciar el documento en que quedó plasmada la designación respectiva, para determinar, al amparo del designio del poderdante, cuál de los abogados fue nombrado como principal, y en caso de que el mandante hubiera guardado silencio sobre el particular “...se considerará como principal al primero y los demás como sustitutos”, conforme se anticipó. Tal es la solución legislativa prohijada por el ordenamiento vigente, y es la misma que, en lo medular, ha regido el sistema positivo nacional desde finales del siglo XIX.*

*En compendio, obsérvese que la ley, en puridad, prohíbe es la actuación “simultánea” de los apoderados en el proceso, siendo enteramente válido, por ende, el ejercicio individual y separado del poder por los distintos abogados, como ya se acotó, con sujeción al rango establecido, ora por el propio poderdante, ora supletivamente por el legislador”<sup>1</sup>.*

Así las cosas, previo examen del documento mediante el cual se confirió poder, considera este Juzgado que le asiste la razón al Dr. Francisco Javier Gómez Ayala, T.P. 22.484 del C.S.J, a quien se le **reconocerá** personería para actuar, en los términos del poder que le fue conferido, por cuanto el poderdante le otorgó la calidad de abogado principal; una vez sea subsanada la falencia del poder mencionadas anteriormente.

Con respecto al Dr. Wilson Hernando Sepúlveda, T.P. 215.609, se le advierte que se le reconocerá personería para actuar dentro de este proceso una vez el apoderado principal manifieste que no actuará en el mismo, caso en el cual podrá actuar como abogado sustituto el apoderado Sepúlveda.

En mérito de lo expuesto, este Juzgado:

### RESUELVE

**PRIMERO:** Requerir a los abogados peticionarios, Doctores **Francisco Javier Gómez Ayala** y **Wilson Hernando Sepúlveda** para que alleguen el poder conforme los requisitos del artículo 5 de la Ley 2213 de 2022 o, en su defecto del artículo 74 del C.G.P.

**SEGUNDA:** No reconocer personería para actuar de acuerdo al poder allegado, hasta tanto no se subsanen los yerros mencionados en la parte motiva del presente auto. Se le otorga a la parte el término de 5 días para subsanar.

### NOTIFÍQUESE

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

---

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Magistrado Ponente: CARLOS IGNACIO JARAMILLO. Radicado: 11001-02-03-000-2003-00008-01. Referencia: Recurso de Queja de FEDERICO HERRERA PARRADO en contra de MANUEL EDUARDO HERRERA PEREIRA Y OTROS.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

Distrito Judicial de Villavicencio  
Juzgado Promiscuo Municipal  
San Juan de Arama – Meta



Distrito Judicial de Villavicencio  
Juzgado Promiscuo Municipal  
San Juan de Arama – Meta

**EL PRESENTE AUTO FUE NOTIFICADO POR  
ESTADO**

**No. ESTADO: 39**

**FECHA: 04 de diciembre de 2023**

**EDNA BERENICE RIAÑO ROMERO**  
**Juez**

Firmado Por:

**Edna Berenice Riaño Romero**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**

**San Juan De Arama - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1de94529dd9d42bfd760e76d27658d680e3fb3eebfe3b8aa70ba5f9e70f56992**

Documento generado en 01/12/2023 04:40:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**INFORME SECRETARIAL:** 30 de noviembre de 2023. Al despacho informando que se recibió memorial memorial con Poder Especial y solicitud de solicitud de notificación de la demanda. Sírvase proveer.

**Carlos Andrés Trujillo Henao**  
El secretario,

**A.I.No.263**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE SAN JUAN DE ARAMA, META**  
San Juan de Arama (Meta), 01 de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

Referencia: **Reivindicatorio**  
Proceso No: **50683408900120230003800**  
Demandante: **Hernán Pachón Rozo**  
Demandado: **Juan Carlos Torres Rentería**

**OBJETO A DECIDIR**

Procede este Juzgado a decidir sobre la solicitud de reconocimiento de personería jurídica a los Doctores **Francisco Javier Gómez Ayala** y **Wilson Hernando Sepúlveda**, quienes afirman actuar como apoderados del señor **Juan Carlos Torres Rentería**.

**CONSIDERACIONES**

Lo primero que se ha de verificar es el contenido del poder allegado, por los abogados peticionarios.

Las formalidades de los poderes se encuentran consagradas en el artículo 5º de la Ley 2213 de 2022 y/o el artículo 74 del C.G. del P., al siguiente tenor:

*ARTÍCULO 5o. PODERES. Ley 2213 de 2022. Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento.*

*En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.*

*ARTÍCULO 74. PODERES. C. G. del P. Los poderes generales para toda clase de procesos solo podrán conferirse por escritura pública. El poder especial para uno o varios procesos podrá conferirse por*



*documento privado. En los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados*

Realizada la verificación del poder allegado, se evidencia que el mismo NO reúne los requisitos de del artículo 5 de la Ley 2213 de 2022 o, en su defecto del artículo 74 del C.G.P. por cuanto no se aportó prueba de que se haya conferido como mensaje de datos o, en su defecto tuviese reconocimiento de firma ante autoridad competente.

En segundo lugar, se estudiará la petición de tener uno de los apoderados como principal y el otro como suplente.

El artículo 57 del C. G. del P, regula la designación y sustitución de apoderados

*Podrá conferirse poder a uno o varios abogados. Igualmente podrá otorgarse poder a una persona jurídica cuyo objeto social principal sea la prestación de servicios jurídicos. En este evento, podrá actuar en el proceso cualquier profesional del derecho inscrito en su certificado de existencia y representación legal. Lo anterior, sin perjuicio de que la persona jurídica pueda otorgar o sustituir el poder a otros abogados ajenos a la firma. Las Cámaras de Comercio deberán proceder al registro de que trata este inciso. En ningún caso podrá actuar simultáneamente más de un apoderado judicial de una misma persona. El poder especial para un proceso prevalece sobre el general conferido por la misma parte. (...)*

De la lectura de esta disposición se tiene que la ley no restringe el número de apoderados que una persona puede constituir para que lo representen en un proceso, sin embargo, estos apoderados no pueden intervenir al mismo tiempo en el proceso judicial por cuanto ello podría dar lugar a que se presentaran situaciones contradictorias entre unos y otros, en detrimento de los intereses del representado.

En los casos en que el poder se otorgue simultáneamente, la jurisprudencia ha entendido que debe reconocérsele personería al primero que se encuentre en el poder y que sólo podrá actuar el sustituto cuando el principal manifieste que no puede o no actuará dentro del proceso.

Al respecto, es pertinente remitirse a la jurisprudencia proferida por la Corte Suprema de Justicia sobre la materia, quien se ha referido en los siguientes términos:

*"(...) En el evento en que el interesado hubiere conferido poder a varios togados, es razonable entender que tiene prevalencia en la actuación el apoderado principal sobre el sustituto o sustitutos, todos de origen negocial. No en vano, ello es corolario principalidad a que alude la norma en comentario, la que trasluce la existencia de una gradación o estratificación de estirpe preceptiva que, opera, incluso, frente a la ausencia de individualización por parte del poderdante.*



*De allí que el supraindicado canon, en lo pertinente, disponga que “...si en el poder se mencionan varios, se considerará como principal al primero y los demás como sustitutos”*

*Así las cosas, delantadamente, será necesario apreciar el documento en que quedó plasmada la designación respectiva, para determinar, al amparo del designio del poderdante, cuál de los abogados fue nombrado como principal, y en caso de que el mandante hubiera guardado silencio sobre el particular “...se considerará como principal al primero y los demás como sustitutos”, conforme se anticipó. Tal es la solución legislativa prohijada por el ordenamiento vigente, y es la misma que, en lo medular, ha regido el sistema positivo nacional desde finales del siglo XIX.*

*En compendio, obsérvese que la ley, en puridad, prohíbe es la actuación “simultánea” de los apoderados en el proceso, siendo enteramente válido, por ende, el ejercicio individual y separado del poder por los distintos abogados, como ya se acotó, con sujeción al rango establecido, ora por el propio poderdante, ora supletivamente por el legislador”<sup>1</sup>.*

Así las cosas, previo examen del documento mediante el cual se confirió poder, considera este Juzgado que le asiste la razón al Dr. Francisco Javier Gómez Ayala, T.P. 22.484 del C.S.J, a quien se le **reconocerá** personería para actuar, en los términos del poder que le fue conferido, por cuanto el poderdante le otorgó la calidad de abogado principal; una vez sea subsanada la falencia del poder mencionadas anteriormente.

Con respecto al Dr. Wilson Hernando Sepúlveda, T.P. 215.609, se le advierte que se le reconocerá personería para actuar dentro de este proceso una vez el apoderado principal manifieste que no actuará en el mismo, caso en el cual podrá actuar como abogado sustituto el apoderado Sepúlveda.

En mérito de lo expuesto, este Juzgado:

### RESUELVE

**PRIMERO:** Requerir a los abogados peticionarios, Doctores **Francisco Javier Gómez Ayala** y **Wilson Hernando Sepúlveda** para que alleguen el poder conforme los requisitos del artículo 5 de la Ley 2213 de 2022 o, en su defecto del artículo 74 del C.G.P.

**SEGUNDA:** No reconocer personería para actuar de acuerdo al poder allegado, hasta tanto no se subsanen los yerros mencionados en la parte motiva del presente auto. Se le otorga a la parte el término de 5 días para subsanar.

### NOTIFÍQUESE

---

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Magistrado Ponente: CARLOS IGNACIO JARAMILLO. Radicado: 11001-02-03-000-2003-00008-01. Referencia: Recurso de Queja de FEDERICO HERRERA PARRADO en contra de MANUEL EDUARDO HERRERA PEREIRA Y OTROS.



## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



**EDNA BERENICE RIAÑO ROMERO**  
**Juez**

Firmado Por:  
Edna Berenice Riaño Romero  
Juez  
Juzgado Municipal  
Juzgado 001 Promiscuo Municipal  
San Juan De Arama - Meta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **943dbe71813d793c799908b9a27e48e4431d252a65606ee314648bf67b43e292**

Documento generado en 01/12/2023 04:40:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**INFORME SECRETARIAL.** 01 de diciembre de 2023. Al despacho informando que se recibió demanda ejecutiva singular correspondiéndole el radicado 506834089001 2023 00059. De la Electrificado del Meta contra Alcaldía Municipal de San Juan de Arama. Sírvase proveer.

**Carlos Andrés Trujillo Henao**  
**Secretario**

**Juzgado Promiscuo Municipal de San Juan de Arama – Meta**  
San Juan de Arama – Meta, 01 de diciembre de 2023

Referencia: **Ejecutivo Singular**

Proceso No: **50683408900120230005900**

Demandante: **Electrificadora del Meta S.A. E.S.P.**

Demandado: **Alcaldía de San Juan de Arama - Ancianato**

**A.I.No.264**

#### **OBJETO A DECIDIR**

Revisada la demanda ejecutiva singular presentada por el Dr. Julio Palacios Hernández, obrando como apoderada judicial de **Electrificadora del Meta S.A. E.S.P.** identificada con Nit. 892.002.210-6 contra **Alcaldía de San Juan de Arama**, se pudo constatar que reúne los requisitos del art. 82 y 422 del C. G.P., además los títulos ejecutivos aportados contienen obligaciones claras expresas y exigibles, en consecuencia, este Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago, por la vía ejecutiva de mínima cuantía en contra de **Alcaldía de San Juan de Arama - Ancianato**, para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia, pague a **Electrificadora del Meta S.A. E.S.P.** las siguientes sumas de dinero:

1. **Por la suma de TRES MILLONES OCHOCIENTOS CUATRO MIL VEINTICUATRO PESOS M/CTE (\$3.804.024)**, por el valor del saldo insoluto producto de el no cumplimiento de la obligación, contenida en la factura de servicios públicos No. **201801-259475270**, correspondiente al periodo desde el **07 de marzo del 2018 hasta el 05 de abril de 2018**, con fecha de vencimiento **25 de abril de 2018**.
2. **Por la suma de CINCUENTA Y DOS MIL TRESCIENTOS CINCUENTA Y SIETE PESOS M/CTE (\$52.357)**, por el valor del saldo insoluto producto de el no cumplimiento de la obligación, contenida en la factura de servicios públicos No. **201805-259475270**, correspondiente al periodo desde el **06 de abril del 2018 hasta el 06 de mayo de 2018**, con fecha de vencimiento **25 de mayo de 2018**.
3. Por los **intereses de mora** autorizados para el efecto por parte de la Superfinanciera de Colombia, sobre el valor anteriormente referido desde el día siguiente a su vencimiento, contenida en la factura de servicios públicos No. **201805-259475270**, correspondiente al periodo desde el **06 de abril del 2018 hasta el 06 de mayo de 2018**, con fecha de vencimiento **25 de mayo de 2018**.



4. **Por la suma de CUARENTA Y SIETE MIL NOVECIENTOS VEINTISEIS PESOS M/CTE (\$47.926)**, por el valor del saldo insoluto producto de el no cumplimiento de la obligación, contenida en la factura de servicios públicos No. **201806-259475270**, correspondiente al periodo desde el **07 de mayo del 2018 hasta el 05 de junio de 2018**, con fecha de vencimiento **25 de junio de 2018**.
5. Por los **intereses de mora** autorizados para el efecto por parte de la Superfinanciera de Colombia, sobre el valor anteriormente referido desde el día siguiente a su vencimiento, contenida en la factura de servicios públicos No. **201806-259475270**, correspondiente al periodo desde el **07 de mayo del 2018 hasta el 05 de junio de 2018**, con fecha de vencimiento **25 de junio de 2018**.
6. **Por la suma de CINCUENTA MIL SESENTA Y SEIS PESOS M/CTE (\$50.066)**, por el valor del saldo insoluto producto de el no cumplimiento de la obligación, contenida en la factura de servicios públicos No. **201807-259475270**, correspondiente al periodo desde el **06 de junio del 2018 hasta el 06 de julio de 2018**, con fecha de vencimiento **25 de julio de 2018**.
7. Por los **intereses de mora** autorizados para el efecto por parte de la Superfinanciera de Colombia, sobre el valor anteriormente referido desde el día siguiente a su vencimiento, contenida en la factura de servicios públicos No. **201807-259475270**, correspondiente al periodo desde el **06 de junio del 2018 hasta el 06 de julio de 2018**, con fecha de vencimiento **25 de julio de 2018**.
8. **Por la suma de CINCUENTA MIL UN PESOS M/CTE (\$50.001)**, por el valor del saldo insoluto producto de el no cumplimiento de la obligación, contenida en la factura de servicios públicos No. **201808-259475270**, correspondiente al periodo desde el **07 de julio del 2018 hasta el 05 de agosto de 2018**, con fecha de vencimiento **27 de agosto de 2018**.
9. Por los **intereses de mora** autorizados para el efecto por parte de la Superfinanciera de Colombia, sobre el valor anteriormente referido desde el día siguiente a su vencimiento, contenida en la factura de servicios públicos No. **201808-259475270**, correspondiente al periodo desde el **07 de julio del 2018 hasta el 05 de agosto de 2018**, con fecha de vencimiento **27 de agosto de 2018**.
10. **Por la suma de CUARENTA Y NUEVE MIL NOVECIENTOS CUARENTA Y DOS PESOS M/CTE (\$49.942)**, por el valor del saldo insoluto producto de el no cumplimiento de la obligación, contenida en la factura de servicios públicos No. **201809-259475270**, correspondiente al periodo desde el **06 de agosto del 2018 hasta el 05 de septiembre de 2018**, con fecha de vencimiento **25 de septiembre de 2018**.
11. Por los **intereses de mora** autorizados para el efecto por parte de la Superfinanciera de Colombia, sobre el valor anteriormente referido desde el día siguiente a su vencimiento, contenida en la factura de servicios públicos No. **201809-259475270**, correspondiente al periodo desde el **06 de agosto del 2018 hasta el 05 de septiembre de 2018**, con fecha de vencimiento **25 de septiembre de 2018**.



12. **Por la suma de CINCUENTA Y SEIS MIL CUATROCIENTOS VEINTIUN PESOS M/CTE (\$56.421)**, por el valor del saldo insoluto producto de el no cumplimiento de la obligación, contenida en la factura de servicios públicos No. **201810-259475270**, correspondiente al periodo desde el **06 de septiembre del 2018 hasta el 06 de octubre de 2018**, con fecha de vencimiento **26 de octubre de 2018**.
13. Por los **intereses de mora** autorizados para el efecto por parte de la Superfinanciera de Colombia, sobre el valor anteriormente referido desde el día siguiente a su vencimiento, contenida en la factura de servicios públicos No. **201810-259475270**, correspondiente al periodo desde el **06 de septiembre del 2018 hasta el 06 de octubre de 2018**, con fecha de vencimiento **26 de octubre de 2018**.
14. **Por la suma de CINCUENTA Y UN MIL QUINIENTOS VEINTITRÉS PESOS M/CTE (\$51.523)**, por el valor del saldo insoluto producto de el no cumplimiento de la obligación, contenida en la factura de servicios públicos No. **201811-259475270**, correspondiente al periodo desde el **07 de octubre del 2018 hasta el 05 de noviembre de 2018**, con fecha de vencimiento **23 de noviembre de 2018**.
15. Por los **intereses de mora** autorizados para el efecto por parte de la Superfinanciera de Colombia, sobre el valor anteriormente referido desde el día siguiente a su vencimiento, contenida en la factura de servicios públicos No. **201811-259475270**, correspondiente al periodo desde el **07 de octubre del 2018 hasta el 05 de noviembre de 2018**, con fecha de vencimiento **23 de noviembre de 2018**.
16. **Por la suma de SESENTA Y UN MIL DOSCIENTOS NOVENTA PESOS M/CTE (\$61.290)**, por el valor del saldo insoluto producto de el no cumplimiento de la obligación, contenida en la factura de servicios públicos No. **201812-259475270**, correspondiente al periodo desde el **06 de noviembre del 2018 hasta el 06 de diciembre de 2018**, con fecha de vencimiento **27 de diciembre de 2018**.
17. Por los **intereses de mora** autorizados para el efecto por parte de la Superfinanciera de Colombia, sobre el valor anteriormente referido desde el día siguiente a su vencimiento, contenida en la factura de servicios públicos No. **201812-259475270**, correspondiente al periodo desde el **06 de noviembre del 2018 hasta el 06 de diciembre de 2018**, con fecha de vencimiento **27 de diciembre de 2018**.
18. **Por la suma de SESENTA Y UN MIL CUARENTA Y SIETE PESOS M/CTE (\$61.047)**, por el valor del saldo insoluto producto de el no cumplimiento de la obligación, contenida en la factura de servicios públicos No. **201901-259475270**, correspondiente al periodo desde el **07 de diciembre del 2018 hasta el 06 de enero de 2019**, con fecha de vencimiento **25 de enero de 2019**.
19. Por los **intereses de mora** autorizados para el efecto por parte de la Superfinanciera de Colombia, sobre el valor anteriormente referido desde el día siguiente a su vencimiento, contenida en la factura de servicios públicos No. **201901-259475270**, correspondiente al periodo desde el **07 de diciembre del**



- 2018 hasta el 06 de enero de 2019**, con fecha de vencimiento **25 de enero de 2019**.
20. **Por la suma de SETENTA Y UN MIL DOSCIENTOS CATORCE PESOS M/CTE (\$71.214)**, por el valor del saldo insoluto producto de el no cumplimiento de la obligación, contenida en la factura de servicios públicos No. **201902-259475270**, correspondiente al periodo desde el **07 de enero de 2019 hasta el 03 de febrero de 2019**, con fecha de vencimiento **22 de febrero de 2019**.
21. Por los **intereses de mora** autorizados para el efecto por parte de la Superfinanciera de Colombia, sobre el valor anteriormente referido desde el día siguiente a su vencimiento, contenida en la factura de servicios públicos No. **201902-259475270**, correspondiente al periodo desde el **07 de enero de 2019 hasta el 03 de febrero de 2019**, con fecha de vencimiento **22 de febrero de 2019**.
22. **Por la suma de OCHENTA Y OCHO MIL NOVECIENTOS DIECIOCHO PESOS M/CTE (\$88.918)**, por el valor del saldo insoluto producto de el no cumplimiento de la obligación, contenida en la factura de servicios públicos No. **201903-259475270**, correspondiente al periodo desde el **04 de febrero de 2019 hasta el 06 de marzo de 2019**, con fecha de vencimiento **27 de marzo de 2019**.
23. Por los **intereses de mora** autorizados para el efecto por parte de la Superfinanciera de Colombia, sobre el valor anteriormente referido desde el día siguiente a su vencimiento, contenida en la factura de servicios públicos No. No. **201903-259475270**, correspondiente al periodo desde el **04 de febrero de 2019 hasta el 06 de marzo de 2019**, con fecha de vencimiento **27 de marzo de 2019**.
24. **Por la suma de VEINTI UN MIL CUATROCIENTOS CUATRO PESOS M/CTE (\$21.404)**, por el valor del saldo insoluto producto de el no cumplimiento de la obligación, contenida en la factura de servicios públicos No. **201904-259475270**, correspondiente al periodo desde el **07 de marzo de 2019 hasta el 05 de abril de 2019**, con fecha de vencimiento **26 de abril de 2019**.
25. Por los **intereses de mora** autorizados para el efecto por parte de la Superfinanciera de Colombia, sobre el valor anteriormente referido desde el día siguiente a su vencimiento, contenida en la factura de servicios públicos No. No. **201905-259475270**, correspondiente al periodo desde el **06 de abril de 2019 hasta el 06 de mayo de 2019**, con fecha de vencimiento **24 de mayo de 2019**.

**SEGUNDO:** Este juzgado se abstiene de librar mandamiento de pago sobre las pretensiones 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, por contener solo intereses de mora, que ya fueron ordenados.

**TERCERO:** Este Juzgado se abstiene de librar mandamiento de pago sobre las pretensiones enumeradas en la demanda como, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, por no aportar el titulo valor – factura.



**CUARTO:** De conformidad con lo establecido en el artículo 442 del C.G.P.; el demandado cuenta con diez (10) días siguientes a la notificación de esta decisión para interponer excepciones de mérito.

**QUINTO:** Dar a la demanda el trámite del proceso Ejecutivo previsto en los artículos 422 y SS. del C.G.P.

**SEXTO:** Notifíquese el presente auto a la demandada conforme lo dispone el artículo 290, 291, 292 del C.G.P. Ley 1564 de 2012. Ley 2213 de 2022.

**SEPTIMO:** Sobre condena en costas oportunamente se decidirá.

**OCTAVO:** Reconocer personería para actuar al abogado Julio Palacios Hernández, como apoderado de la parte actora.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**EDNA BERENICE RIAÑO ROMERO**  
**Juez**



Firmado Por:

Edna Berenice Riaño Romero

Juez

Juzgado Municipal

Juzgado 001 Promiscuo Municipal

San Juan De Arama - Meta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f20c733adf9e2e96c4e5a6bc417b5a4c51e80746c469820786b18ba7a65a5075**

Documento generado en 01/12/2023 07:22:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**