



**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL  
DURANIA, NORTE DE SANTANDER**

**ABRIL SEIS (06) DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)**

**SUCESIÓN INTESTADA**

Radicado: 54-239-4089-001-2020-00051-00

Demandante: **MARINA SALAZAR BARÓN y OTROS**

Causantes: **JUAN DE LA CRUZ SALAZAR LÓPEZ  
EPIFANIA BARÓN**

Se adentra al despacho el proceso de la referencia, a fin de decidir lo solicitado y allegado por las partes.

**CONSIDERACIONES**

En primer lugar, se tiene la solicitud del apoderado demandante Dr. LEIDER ERNESTO ESPINOSA ESTEVEZ en relación a la medida de embargo y secuestro del inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria N° 260-128242 de la oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cúcuta N.S., así mismo, se le reconozca personería jurídica para los fines señalados en el poder anexo proferido por la señora CELINA BARÓN, en su calidad de heredera conforme al registro civil anexo al escrito demandatorio.

Ahora bien; teniendo en cuenta que, se realizó por la parte demandante las publicaciones ordenadas en el numeral 3° del auto de apertura de la sucesión de fecha 01 de octubre de 2020, en el diario La Opinión allegado las constancias respectivas con fecha de publicación el 31 de enero de 2021 y en la página de la Rama judicial TYBA el 26/01/2021.

En relación a lo pedido por el apoderado demandante, se tiene que el art. 480 del Código General del Proceso, mismo que reza:

*“(…). También podrá decretarse el embargo y secuestro después de iniciado el proceso de sucesión y antes de proferirse la sentencia aprobatoria de la partición”. Lo subrayado y resaltado por fuera del texto original.*

Al respecto, tenemos que una vez revisado el certificado de libertad y tradición anexo al escrito demandatorio N° 260-128242 de la oficina de registro de Instrumentos Públicos de Cúcuta N.S., se logró evidenciar que efectivamente el bien inmueble “El Porvenir” relacionado como activo propio, sus propietarios son los causantes.

Es así que, teniendo en cuenta la norma de antes transcrita, es procedente la solicitud de embargo y secuestro del citado predio, en consecuencia, se decreta las medidas cautelares solicitadas (embargo y secuestro), librándose el oficio a la oficina correspondiente (ORIPC), además se le reconoce personería jurídica al

Dr. LEIDER ERNESTO ESPINOSA ESTEVEZ como mandatario judicial de la señora CELINA BARÓN de conformidad al poder conferido.

Por otro lado, se recibió de CARMEN YOLANDA, MARÍA EPIFANIA, EBELCY FABIOLA, IVAN DARÍO, EDIT PARADA BARON, ISNEIRY CAROLINA PARADA CHAPARRO y ANGELA MARÍA PARADA MONCADA, memorial poder conferido al Dr. CRISTIAN ALEXANDER CHACÓN TROCHEZ en su calidad de herederos de los causantes, se anexaron los registros civiles de los antes citados.

En este estado el art. 491 del C.G.P., menciona que: *“Desde que se declare abierto el proceso y hasta antes de la ejecutoria de la sentencia aprobatoria de la última partición o adjudicación de bienes, cualquier heredero, legatario o cesionario de estos, el conyugue o compañero permanente o el albacea podrán pedir que les reconozca su calidad, si se trata de heredero, se aplicara lo dispuesto en el numeral 4° del art. 488. (...)”*.

*Los interesados que comparezcan después de la apertura del proceso lo tomaran en el estado en que se encuentre”*.

Teniendo en cuenta la norma de antes trascrita, es procedente reconocerlos a los antes citados como parte en este asunto en su calidad de hijos de la señora CARMEN ALICIA BARON DE PARADA, hija de los causantes, el señor JOSÉ ARMANDO PARADA BARON fallecido hijo de la señora CARMEN ALICIA, en vista de que los aquí reconocidos, en su escrito no hicieron manifestación alguna respecto de lo indicado en el N° 4 del art. 488 del C.G.P., se entiende que aceptaron la herencia con beneficio de inventario.

Consecuencialmente y de conformidad a lo normado, se le reconoce personería jurídica al Dr. CRISTIAN ALEXANDER CHACÓN TROCHEZ en su calidad de mandatario judicial de los señores CARMEN YOLANDA, MARÍA EPIFANIA, EBELCY FABIOLA, IVAN DARÍO, EDIT PARADA BARON, ISNEIRY CAROLINA PARADA CHAPARRO y ANGELA MARÍA PARADA MONCADA, para los efectos del poder conferido.

**NOTIFIQUESE y CUMPLASE**

**Firmado Por:**

**LUIS DARIO RAMON PARADA  
JUEZ MUNICIPAL**

**JUZGADO 001 PROMISCO MUNICIPAL DURANIA, GARANTIAS Y  
CONOCIMIENTO**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**2eb8c817ef3ad97adae1d330366f365558ed9bac6c312faba62f533fae223053**

Documento generado en 07/04/2021 06:58:17 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PROMISCO MU NICIPAL**  
**DURANIA, NORTE DE SANTANDER**  
[jprmunicipaldur@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jprmunicipaldur@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**SEIS (06) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)**

*Proceso: ejecutivo singular*

*Radicado: 542394089001-2020-00024-00*

*Demandante: HUGO ANDRES ANGARITA CARRASCAL*

*Apoderado: Dr. RAFAEL JESÚS ÁLVAREZ MENDOZA*

*Demandado: LEIDY KARINA MORA MORALES*

Teniendo en cuenta lo establecido en la norma procesal civil en el numeral 3º del art. 446 que fielmente reza:

*“(...) 3. Vencido el traslado, el juez decidirá si aprueba o modifica la liquidación por auto que solo será apelable cuando resuelva una objeción o altere de oficio la cuenta respectiva... (...)”.*

En el presente caso, la parte ejecutante allegó actualización de la liquidación del crédito, al respecto tenemos que la norma de antes citada y transcrita en su numeral cuarto de manera fiel expresa:

*“(...) 4. De la misma manera se procederá cuando se trate de actualizar la liquidación en los casos previstos en la ley, para lo cual se tomará como base la liquidación que este en firme. (...)”.*

Consecuencialmente, una vez vencido el traslado y no habiendo sido objetada por la parte ejecutada dentro del término legal (tres días) la actualización de la liquidación del crédito, se imparte la aprobación y se declara en firme.

**NOTIFIQUESE**

**Firmado Por:**

**LUIS DARIO RAMON PARADA**

**JUEZ MUNICIPAL**

**JUZGADO 001 PROMISCUO MUNICIPAL DURANIA, GARANTIAS Y CONOCIMIENTO**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**63e507a8e6fca4c20921715af9d4e9d6a7713f1ed45c56c317b0dec801e2fbfa**

Documento generado en 07/04/2021 06:57:37 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL**  
**DURANIA, NORTE DE SANTANDER**  
[jprmunicipaldur@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jprmunicipaldur@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**SEIS (06) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)**

*Proceso: ejecutivo singular*

*Radicado: 542394089001-2018-00082-00*

*Demandante: BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.*

*Apoderado: Dr. DANIEL ALFREDO DALLOS CASTELLANOS*

*Demandado: PEDRO NEL BOTELLO CACERES*

Teniendo en cuenta lo establecido en la norma procesal civil en el numeral 3º del art. 446 que fielmente reza:

*“(...) 3. Vencido el traslado, el juez decidirá si aprueba o modifica la liquidación por auto que solo será apelable cuando resuelva una objeción o altere de oficio la cuenta respectiva... (...)”.*

En el presente caso, la parte ejecutante allego actualización de la liquidación del crédito, al respecto tenemos que la norma de antes citada y transcrita en su numeral cuarto de manera fiel expresa:

*“(...) 4. De la misma manera se procederá cuando se trate de actualizar la liquidación en los casos previstos en la ley, para lo cual se tomará como base la liquidación que este en firme. (...)”.*

Consecuencialmente, una vez vencido el traslado y no habiendo sido objetada por la parte ejecutada dentro del término legal (tres días) la actualización de la liquidación del crédito, se imparte la aprobación y se declara en firme.

**NOTIFIQUESE**

**Firmado Por:**

**LUIS DARIO RAMON PARADA**

**JUEZ MUNICIPAL**

**JUZGADO 001 PROMISCO MUNICIPAL DURANIA, GARANTIAS Y CONOCIMIENTO**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**dbaa77450cf9a679d3679be09a893ff91b396a88b6f05f064fb846bc160c609c**

Documento generado en 07/04/2021 06:57:02 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL**  
**DURANIA, NORTE DE SANTANDER**  
[jprmunicipaldur@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jprmunicipaldur@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**SEIS (06) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)**

*Proceso: ejecutivo singular*

*Radicado: 542394089001-2018-00062-00*

*Demandante: BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.*

*Apoderado: Dr. DANIEL ALFREDO DALLOS CASTELLANOS*

*Demandado: LUIS CARLOS GÓMEZ*

Teniendo en cuenta lo establecido en la norma procesal civil en el numeral 3º del art. 446 que fielmente reza:

*“(...) 3. Vencido el traslado, el juez decidirá si aprueba o modifica la liquidación por auto que solo será apelable cuando resuelva una objeción o altere de oficio la cuenta respectiva... (...)”.*

En el presente caso, la parte ejecutante allego actualización de la liquidación del crédito, al respecto tenemos que la norma de antes citada y transcrita en su numeral cuarto de manera fiel expresa:

*“(...) 4. De la misma manera se procederá cuando se trate de actualizar la liquidación en los casos previstos en la ley, para lo cual se tomará como base la liquidación que este en firme. (...)”.*

Consecuencialmente, una vez vencido el traslado y no habiendo sido objetada por la parte ejecutada dentro del término legal (tres días) la actualización de la liquidación del crédito, se imparte la aprobación y se declara en firme.

**NOTIFIQUESE**

**Firmado Por:**

**LUIS DARIO RAMON PARADA**

**JUEZ MUNICIPAL**

**JUZGADO 001 PROMISCO MUNICIPAL DURANIA, GARANTIAS Y CONOCIMIENTO**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**cf8e7a2764e1373a9efe176af5e4c2a17d93b9fc7eb2193b06aeb8338025e39d**

Documento generado en 07/04/2021 06:56:29 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL**  
**DURANIA, NORTE DE SANTANDER**  
[jprmunicipaldur@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jprmunicipaldur@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**SEIS (06) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)**

*Proceso: ejecutivo singular*

*Radicado: 542394089001-2018-00092-00*

*Demandante: BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.*

*Apoderado: Dr. DANIEL ALFREDO DALLOS CASTELLANOS*

*Demandado: SANDRA MILENA PALENCIA REY*

Teniendo en cuenta lo establecido en la norma procesal civil en el numeral 3º del art. 446 que fielmente reza:

*“(...) 3. Vencido el traslado, el juez decidirá si aprueba o modifica la liquidación por auto que solo será apelable cuando resuelva una objeción o altere de oficio la cuenta respectiva... (...)”.*

En el presente caso, la parte ejecutante allego actualización de la liquidación del crédito, al respecto tenemos que la norma de antes citada y transcrita en su numeral cuarto de manera fiel expresa:

*“(...) 4. De la misma manera se procederá cuando se trate de actualizar la liquidación en los casos previstos en la ley, para lo cual se tomará como base la liquidación que este en firme. (...)”.*

Consecuencialmente, una vez vencido el traslado y no habiendo sido objetada por la parte ejecutada dentro del término legal (tres días) la actualización de la liquidación del crédito, se imparte la aprobación y se declara en firme.

**NOTIFIQUESE**

**Firmado Por:**

**LUIS DARIO RAMON PARADA**

**JUEZ MUNICIPAL**

**JUZGADO 001 PROMISCUO MUNICIPAL DURANIA, GARANTIAS Y CONOCIMIENTO**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d64281a0289c09f7d8c21522918807e38d97617e2bebe693ae19f5be3b7418bf**

Documento generado en 07/04/2021 06:55:47 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL**  
**DURANIA, NORTE DE SANTANDER**  
[jprmunicipaldur@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jprmunicipaldur@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**SEIS (06) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)**

*Proceso: ejecutivo singular*

*Radicado: 542394089001-2018-00047-00*

*Demandante: BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.*

*Apoderado: Dr. DANIEL ALFREDO DALLOS CASTELLANOS*

*Demandado: SANDRA MILENA PALENCIA REY*

Teniendo en cuenta lo establecido en la norma procesal civil en el numeral 3º del art. 446 que fielmente reza:

*“(...) 3. Vencido el traslado, el juez decidirá si aprueba o modifica la liquidación por auto que solo será apelable cuando resuelva una objeción o altere de oficio la cuenta respectiva... (...)”.*

En el presente caso, la parte ejecutante allego actualización de la liquidación del crédito, al respecto tenemos que la norma de antes citada y transcrita en su numeral cuarto de manera fiel expresa:

*“(...) 4. De la misma manera se procederá cuando se trate de actualizar la liquidación en los casos previstos en la ley, para lo cual se tomará como base la liquidación que este en firme. (...)”.*

Consecuencialmente, una vez vencido el traslado y no habiendo sido objetada por la parte ejecutada dentro del término legal (tres días) la actualización de la liquidación del crédito, se imparte la aprobación y se declara en firme.

**NOTIFIQUESE**

**Firmado Por:**

**LUIS DARIO RAMON PARADA**

**JUEZ MUNICIPAL**

**JUZGADO 001 PROMISCO MUNICIPAL DURANIA, GARANTIAS Y CONOCIMIENTO**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**7a58180b64e95b056e75b4fdacd866b8bb6f0c26c99b858702c1bbdd53667201**

Documento generado en 07/04/2021 06:55:07 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL**  
**Durania, abril seis (06) de dos mil veintiuno (2021)**

**RADICADO:** *No. 54 239 40 89 001-2021-00004-00*  
**PROCESO:** *DECLARACIÓN DE PERTENENCIA*  
**DEMANDANTE:** *RAMIRO FERNÁNDEZ RIAÑO*  
*YOLANDA AVELLANEDA PARDO*  
**APODERADO:** *DR. ROSA DELIA VILLAMIZAR LEÓN*  
**DEMANDADO:** *MARÍA LUISA ESCALANTE*  
*INES RUIZ DE MENDOZA*

**ASUNTO**

Decide en esta oportunidad el despacho, sobre la demanda atrás referenciada.

**ANTECEDENTES**

El escrito introductorio y sus anexos, fue objeto de inadmisión, toda vez que, no cumplió con lo relacionado en el numeral 5° del art. 375 del C.G.P., numeral 3° del art. 84 ibídem, además, no se anexo los certificados catastrales correspondientes a los predios a usucapir, así también, no cumplió con lo establecido en el numeral 4°, 5° del art. 82 del ibídem, motivo por el cual se le concedió el término legal de cinco (5) días, a efecto de subsanara tales falencias.

Finalmente, la secretaría de este estrado judicial arrima constancia que corrieron los términos legales (cinco días) para que la parte demandante subsanara la citada falencia

**CONSIDERACIONES**

Transcurrido el término antes referido, sin pronunciamiento de la parte demandante, en tales condiciones la presente demanda está llamada a su rechazo, a las voces de lo normado por el artículo 90 del Código General del Proceso.

Consecuencialmente, se ordenará llevar este asunto al archivo, previas las anotaciones de rigor en los libros respectivos que reposan en esta dependencia judicial, debiéndose efectuar la entrega de los anexos que a bien tenga solicitar la parte demandante sin necesidad de desglose alguno, dejando las constancias de recibido de los mismos.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Promiscuo Municipal de Durania Norte de Santander;

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHÁZAR** la presente demanda promovida por RAMIRO FERNANDEZ RIAÑO y YOLANDA AVELLANEDA PARDO a través de mandataria judicial Dra. ROSA DELIA VILLAMIZAR LEÓN, de conformidad a lo esbozado en la motiva de este proveído.

**SEGUNDO: HÁGASE** entrega de los anexos que a bien tenga solicitar la parte demandante sin necesidad de desglose alguno, dejando las constancias de recibido de los mismos.

**TERCERO:** En firme la presente decisión, **ARCHÍVENSE** este asunto, previas las anotaciones de rigor en los libros respectivos que reposan en el despacho.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**LUIS DARIO RAMON PARADA**

**JUEZ MUNICIPAL**

**JUZGADO 001 PROMISCUO MUNICIPAL DURANIA, GARANTIAS Y CONOCIMIENTO**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**96a3acc35a580b89934b5ebb608770cbb52d290e8c715934ccecebc3688938f**

Documento generado en 07/04/2021 06:54:27 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL**  
**Durania, seis (06) de abril de dos mil veintiuno (2021)**

**RADICADO:** No. 54 239 40 89 001 2021-00013-00  
**PROCESO:** FIJACIÓN CUOTA ALIMENTARIA  
**DEMANDANTE:** *ELVIA BURGOS CACERES*  
**DEMANDADO:** *JOSÉ ELIECER MEAURI SALCEDO*

**ASUNTO**

Decide en esta oportunidad el despacho, sobre el rechazo de la demanda atrás referenciada.

**ANTECEDENTES**

El escrito introductorio allegado por el Comisario de Familia de Durania N.S. Dr. JORGE RAÚL GELVEZ REYES, fue objeto de inadmisión con proveído adiado el diecisiete (17) de marzo de la presente anualidad, por cuando se echó de menos por la parte actora lo ordenado en el art. 6° del Decreto 806 de 2020, en lo que concierne enviar la demanda y sus anexos al demandado.

Finalmente, la secretaría de este estrado judicial arrima constancia que corrieron los términos legales para que la parte demandante subsanara la citada falencia, sin que hubiese acaecido, aun habiéndosele enviado el citado auto al correo electrónico [comisaria@durania-nortedesantander.gov.co](mailto:comisaria@durania-nortedesantander.gov.co).

**CONSIDERACIONES**

Transcurrido el término antes referido, sin pronunciamiento de la parte demandante, en tales condiciones la presente demanda está llamada a su rechazo, a las voces de lo normado por el artículo 90 del Código General del Proceso.

Consecuencialmente, se ordenará llevar este asunto al archivo, previas las anotaciones de rigor en los libros respectivos que reposan en esta dependencia judicial, debiéndose efectuar la entrega de los anexos que a bien tenga solicitar la parte demandante sin necesidad de desglose alguno, dejando las constancias de recibido de los mismos.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Promiscuo Municipal de Durania Norte de Santander;

## RESUELVE

**PRIMERO: RECHÁZAR** la presente demanda promovida por ELVIA BURGOS CACERES a través del Comisario de Familia de Durania N.S. DR. JORGE RAÚL GELVEZ REYES, de conformidad a lo esbozado en la motiva de este proveído.

**SEGUNDO: HÁGASE** entrega de los anexos que a bien tenga solicitar la parte demandante sin necesidad de desglose alguno, dejando las constancias de recibido de los mismos.

**TERCERO:** En firme la presente decisión, **ARCHÍVENSE** este asunto, previas las anotaciones de rigor en los libros respectivos que reposan en el despacho.

## NOTIFIQUESE

Firmado Por:

LUIS DARIO RAMON PARADA  
JUEZ MUNICIPAL

JUZGADO 001 PROMISCO MUNICIPAL DURANIA, GARANTIAS Y CONOCIMIENTO

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 837b8c37e3ec210c1a5549bc836ede7de525d4a5098e4146d7457541d98cf9a4  
Documento generado en 07/04/2021 06:53:31 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>