

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO**



**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL**

**El Zulia Norte de Santander ocho (08) de agosto de dos mil veintidós (2022)**

**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**

**RADICADO No. 54-261-4089-001-2014-00142-00**

**DEMANDANTE: FUNDESCAT**

**DEMANDADO: ANA FRANCISCA OMAÑA CORREA**

Teniendo en cuenta el contenido el art. 317 del nuevo código General del Proceso referente al desistimiento tácito y la circular 078 emanada de la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura y debido a que a partir del 2 de octubre de 2014 se inició la aplicación del desistimiento tácito para procesos con sentencia y, teniendo en cuenta el contenido del art. 317, el cual señala:

***“Numeral 1:** cuando para continuar el trámite de la demanda, el llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquier otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificara por estado.*

*Vencido dicho termino sin que quien haya promovido el tramite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarara en la providencia en la que además impondrá condena en costas.*

*El Juez no podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral, para que la parte demandante inicie la diligencia de notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, cuando estén pendientes actuaciones encaminadas a consumir las medidas cautelares previas.*

***Numeral 2** cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaria del Despacho, porque no se solicita ni realiza ninguna actuación durante el plazo de un año en primera o única instancia contados desde el día siguiente de la ultima notificación o desde la ultima diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación de desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes”.*

Ahora, conforme al literal b de la disposición en comento, el cual señala que, **“si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución el plazo previsto en este numeral será de dos años”.**

*“Decretado el desistimiento tácito, quedará terminado el proceso o la actuación correspondiente y se ordenará el levantamiento de las medidas cautelares”*

Bajo estos fundamentos jurídicos y en caso sub liten se tiene:

1. Que revisado el cuaderno principal la última actuación correspondió a 23 DE FEBRERO DE 2016 DE REQUERIMIENTO PARA ACLARACION DE LIQUIDACION DE CREDITO
2. Que en el cuaderno de medidas cautelares la última actuación corresponde EN el año 2015.

Como se puede ver el presente trámite tiene auto de seguir adelante la ejecución y han pasado más de dos años sin impulso por la parte interesada

Por lo que se debe decretar el desistimiento tácito y el levantamiento de medidas cautelares si las hubo

**En mérito de lo expuesto este JUZGADO PROMISCO MUNICIPAL DE EL ZULIA NORTE DE SANTANDER**

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Decretar el **DESISTIMIENTO TACITO** del proceso ejecutivo de radicado **54-261-40-89-001-2014-00142-00**, interpuesto por **FUNDESCAT EN CONTRA DE ANA FRNAISCA OMAÑA CORREA**.

**SEGUNDO:** SE ORDENA TERMINAR la actuación y proceder a su **ARCHIVO**

**TERCERO:** ORDENAR EL DESGLOSE de los documentos aportados, con las constancias del caso a osta de la parte demandante

**CUARTO:** NO condenar en costas

**QUINTO** LEVANTAR las medidas cautelares ordenadas y consumadas si las hubo en este proceso.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

  
**EDITH MARIA RIOS CASTILLA**  
**JUEZ**

El presente Auto se notificó en el estado N° 58 de fecha agosto 09 de 2022.

\_\_\_\_\_  
Hermes Mulford Salgado  
Secretario.

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO**



**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL**

**El Zulia Norte de Santander ocho (08) de agosto de dos mil veintidós (2022)**

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**

**RADICADO No. 54-261-4089-001-2015-00006-00**

**DEMANDANTE: JAIRO DIAZ MENESES**

**DEMANDADO: ANTONIO JOSE PEREZ**

Teniendo en cuenta el contenido el art. 317 del nuevo Código General del Proceso referente al desistimiento tácito y la circular 078 emanada de la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura y debido a que a partir del 2 de octubre de 2014 se inició la aplicación del desistimiento tácito para procesos con sentencia y, teniendo en cuenta el contenido del art. 317, el cual señala lo siguiente:

*“**Numeral 1:** cuando para continuar el trámite de la demanda, el llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquier otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenara cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificara por estado.*

*Vencido dicho termino sin que quien haya promovido el tramite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarara en la providencia en la que además impondrá condena en costas.*

*El Juez no podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral, para que la parte demandante inicie la diligencia de notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, cuando estén pendientes actuaciones encaminadas a consumir las medidas cautelares previas.*

***Numeral 2** cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaria del Despacho, porque no se solicita ni realiza ninguna actuación durante el plazo de un año en primera o única instancia contados desde el día siguiente de la ultima notificación o desde la ultima diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretara la terminación de desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes”.*

Ahora, conforme al literal b de la disposición en comentario **“si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución el plazo previsto en este numeral será de dos años”.**

*“Decretado el desistimiento tácito, quedará terminado el proceso o la actuación correspondiente y se ordenará el levantamiento de las medidas cautelares”*

Bajo estos fundamentos jurídicos y en caso sub litem se tiene:

1. Que revisado el cuaderno principal la última actuación correspondió al 19 de mayo de 2015 con un requerimiento a la parte interesada que no cumplió, pues no observa la suscrita respuesta alguna de la parte interesada frente a ese requerimiento
2. Que en el cuaderno de medidas cautelares la última actuación corresponde EN el año 2016.

En el presente trámite, no se surtieron por la parte interesada el trámite de notificaciones como carga que le correspondía

Por lo que se debe decretar el desistimiento tácito y el levantamiento de medidas cautelares si las hubo

**En mérito de lo expuesto este JUZGADO PROMISCO MUNICIPAL DE EL ZULIA NORTE DE SANTANDER**

#### **RESULEVE**

**PRIMERO:** Decretar el **DESISTIMIENTO TACITO** del proceso ejecutivo radicado **54-261-40-89-001-2015-00006**, interpuesto por **JAIRO DIAZ MENESES EN CONTRA DE ANTONIO JOSE PEREZ.**

**SEGUNDO:** **SE ORDENA TERMINAR** la actuación y proceder a su **ARCHIVO**

**TERCERO:** **ORDENAR EL DESGLOSE** de los documentos aportados, con las constancias del caso a costa de la parte demandante

**CUARTO:** NO condenar en costas

**QUINTO** **LEVANTAR** las medidas cautelares ordenadas y consumadas si las hubo en este proceso

#### **NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

  
**EDITH MARIA RIOS CASTILLA**  
**JUEZ**

El presente Auto se notificó en el estado N° 58 de fecha agosto 09 de 2022.

\_\_\_\_\_  
Hermes Mulford Salgado  
Secretario.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO PROMISCOO MUNICIPAL DE EL ZULIA – NORTE DE SANTANDER -

INFORME SECRETARIAL. Pasa al Despacho la presente solicitud del Dr. Miguel Humberto Cabrera Uribe, a efectos de que sea reconocido como apoderado judicial de la sociedad Central de Inversiones S.A. Provea.

HERMES MULFORD SALGADO.  
Secretario.

El Zulia, Norte De Santander; 08 de agosto de 2022.

**RADICADO:** 54- 261-40-89-001-2018-00179-00  
**CLASE:** EJECUTIVO  
**DEMANDANTE:** BANCO DE BOGOTÁ/FNG/CISA  
**DEMANDADO:** ARROCERA EL PARAISO TMR SAS.  
CLARENA RAMIREZ ACEVEDO

Visto el informe secretarial, se procede a analizar el proceso, en donde encontramos que el Dr. Miguel Humberto Cabrera Uribe, mediante oficio remitido el 03 de febrero de 2022, solicita el reconocimiento de personería jurídica como apoderado judicial de la sociedad Central de Inversiones S.A.

Al respecto se tiene que, este despacho mediante auto del 18 de marzo de 2021 reconoció a la sociedad Central de Inversiones S.A. (cesionario), como titular o subrogatario del crédito, derechos y privilegios que le corresponde al Fondo Nacional de Garantías S.A. (cedente) dentro del presente proceso.

Asimismo, se dispuso requerir a la sociedad Central de Inversiones S.A a efectos de que constituyera apoderado judicial que representara sus intereses dentro del presente proceso; cuya comunicación fue efectuada mediante el oficio No. 1292 del 12 de octubre de 2021.

En ese sentido, se observa que dentro de la solicitud elevada por el Dr. Cabrera, se allega poder especial suscrito por el Sr. **VICTOR MANUEL SOTO LOPEZ** identificado con C.C.94.491.894 de Cali, en su calidad de Apoderado General de la Gerencia Zona Caribe de la sociedad Central de Inversiones S.A. con dirección a este despacho judicial y aceptado por el Dr. Miguel Humberto Cabrera Uribe; así como el respectivo certificado de existencia y representación legal de la sociedad referida, que permite a su vez, acreditar la calidad que ostenta el señor Soto López en esta.

Por tal motivo, el Juzgado Promiscuo Municipal de El Zulia

**RESUELVE.**

**RECONOCER** personería jurídica para actuar al doctor **MIGUEL HUMBERTO CABRERA URIBE**, identificado con la Cedula de Ciudadanía N° 13.484.521 expedida en Cúcuta, mayor de edad, domiciliado y residente en la ciudad de Cúcuta, actuando como apoderado judicial de **CENTRAL DE INVERSIONES S.A.**, conforme el poder otorgado por **VICTOR MANUEL SOTO LOPEZ** identificado con C.C.94.491.894 de Cali, en su calidad de Apoderado General de la Gerencia Zona Caribe de la sociedad.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
EDITH MARIA RIOS CASTILLA  
Juez

El presente Auto se notificó en el estado N° 58 de fecha agosto 09 de 2022.

Hermes Mulford Salgado  
Secretario.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO PROMISCO MU MUNICIPAL DE EL ZULIA – NORTE DE SANTANDER -

INFORME SECRETARIAL. Pasa al Despacho la presente solicitud del apoderado judicial de la parte demandante, de llevar a cabo corrección en el mandamiento de pago generado con ocasión a este proceso. Provea.

HERMES MULFORD SALGADO.  
Secretario.

El Zulia, Norte De Santander; 08 de agosto de 2022.

**RADICADO:** 54- 261-40-89-001-2021-00333-00  
**CLASE:** EJECUTIVO SINGULAR  
**DEMANDANTE:** BANCO AGRARIO DE COLOMBIA  
NIT. 800.037.800-8  
**DEMANDADO:** MELQUISEDEC GOMEZ DIAZ,  
C.C. 13.482.980

Visto el informe secretarial en donde encontramos que, por parte del apoderado judicial de la parte ejecutante se eleva una solicitud de corrección del auto por medio del cual se libró mandamiento de pago, esta operadora judicial procede a resolver, previo las siguientes consideraciones.

El Dr. Raúl Rueda Rodríguez identificado con cédula de ciudadanía No. 91.240.052 de Bucaramanga, en su calidad de apoderado judicial de la parte demandante, radicó ante este despacho el 16 de febrero de 2022 solicitud encaminada a que se corrija el auto que libra mandamiento de pago en el proceso de referencia, por cuanto:

*“(…) En el numeral PRIMERO, Literal 3.: Se debe ordenar el pago de los intereses moratorios, como se ha solicitado en la demanda, ya que habla en este numeral de los remuneratorios, los cuales fueron ordenados a pagar en el numeral 2. Y además que estos deben ser ordenados desde el día 3 de noviembre de 2020, como se ha solicitado.”*

Para el análisis de dicha solicitud, debemos remitirnos al artículo 286 del Código General del Proceso, el cual señala lo siguiente:

**“CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS.** Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.”

Asimismo, en su párrafo tercero indica que, *“lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.”* (Subrayado por fuera del texto original)

En ese sentido, al analizar la parte resolutive del auto del 14 de febrero de 2022, por medio del cual se libra mandamiento de pago en el proceso de referencia, se observa que, en efecto, este despacho incurrió en un error involuntario de digitación en los siguientes aspectos:

- a) Al hacer referencia a intereses remuneratorios, cuando se trataba de moratorios; tal como se evidencia en el numeral 3° del artículo primero de la parte resolutive del referido auto.
- b) Al tasar los intereses moratorios desde el 2 de noviembre de 2020, aun cuando se debieron fijar desde el 3 de noviembre. Este error involuntario de digitación también logra evidenciarse en el numeral 3° del artículo primero de la parte resolutive del referido auto.

Por tal motivo, en aplicación de lo dispuesto en el artículo 286 del C.G.P., este despacho judicial,



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO PROMISCO MUUNICIPAL DE EL ZULIA – NORTE DE SANTANDER -

**RESUELVE.**

**CORREGIR** dentro de la actuación de referencia, el auto que **LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO** emitido el 14 de febrero de 2022, **EN EL NUMERAL PRIMERO, INCISO TERCERO**, el cual quedará así:

3. Por el valor de los intereses moratorios sobre el capital contenido en el pagaré 051106100008649 desde el 3 de noviembre de 2020, hasta la fecha en que se produzca el pago, a la tasa máxima fijada por la Ley.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
\_\_\_\_\_  
**EDITH MARIA RIOS CASTILLA**  
Juez

El presente Auto se notificó en el estado N° 58 de fecha agosto 09 de 2022.

\_\_\_\_\_  
Hermes Mulford Salgado  
Secretario.