

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO



JUZGADO PROMISCOO MUNICIPAL

El Zulia Norte de Santander siete (07) de febrero de dos mil veintidos  
(2022)

PROCESO EJECUTIVO SINGULAR

RADICADO No. 54-261-4089-001-2016-00223-00

DEMANDANTE VICTOR MANUEL PEREZ RODRIGUEZ

DEMANDADO MARGATITALOPEZDIAZ

Teniendo en cuenta el contenido el art. 317 del nuevo código General del proceso referente al desistimiento tácito y la circular 078 emanada de la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura y debido a que a partir del 2 de octubre de 2014 se inicio la aplicación del desistimiento tácito para procesos con sentencia y, teniendo en cuenta el contenido del art, 317

***Numeral 1:*** *"cuando para continuar el trámite de la demanda, el llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquier otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenara cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificara por estado.*

*Vencido dicho termino sin que quien haya promovido el tramite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarara en la providencia en la que además impondrá condena en costas.*

*El Juez no podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral, para que la parte demandante inicie la diligencia de notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, cuando estén*

**pendientes actuaciones encaminadas a consumir las medidas cautelares previas.**

**Numeral 2 “cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaria del Despacho, porque no se solicita ni realiza ninguna actuación durante el plazo de un año en primera o única instancia contados desde el día siguiente de la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretara la terminación de desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes”.**

Ahora, conforme al literal b de la disposición en comentario **“si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución el plazo previsto en este numeral será de dos años”.**

**“decretado el desistimiento tácito, quedará terminado el proceso o la actuación correspondiente y se ordenará el levantamiento de las medidas cautelares**

Bajo estos fundamentos jurídicos y en caso sub litem se tiene:

1 que revisado el cuaderno principal la última actuación correspondió a 3 de abril de 2017

2 que en el cuaderno de medidas cautelares la última actuación corresponde a agosto de 2017

por lo que se debe decretar el desistimiento tácito y el levantamiento de medidas cautelares si las hubo

**En mérito de lo expuesto este JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE EL ZULIA NORTE DE SANTANDER**

#### **RESULEVE**

**PRIMERO:** Decretar el **DESISTIMIENTO TACITO** del proceso ejecutivo radicado **54 261 40-89001-2016-000223**, interpuesto por **VICTOR MANUEL PÉREZ RODRIGUEZ**

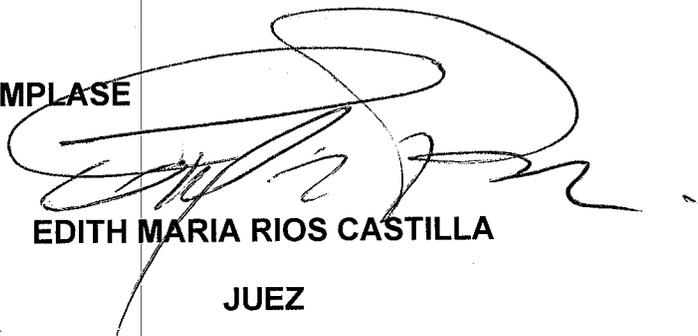
**SEGUNDO:** **SE ORDENA TERMINAR** la actuación y proceder a su **ARCHIVO**

**TERCERO:** **ORDENAR EL DESGLOSE** de los documentos aportados, con las constancias del caso a costa de la parte demandante

**CUARTO:** NO condenar en costas

QUINTO LEVANTAR las medidas cautelares ordenadas y consumadas

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**



**EDITH MARIA RIOS CASTILLA**

**JUEZ**

Se notifica en Estado No 09 de  
fecha 8 de febrero de 2022.



---

**HERMES A. MULFORD**

**SECRETARIO**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO



JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL

El Zulia Norte de Santander siete (07) de febrero de dos mil veintidos  
(2022)

PROCESO EJECUTIVO SINGULAR

RADICADO No. 54-261-4089-001-2016-00292-00

DEMANDANTE LILIANA MARCELA FERNANDEZ

DEMANDANDO JOVER DAVIAN FERNANDEZ CARDENAS

Teniendo en cuenta el contenido el art. 317 del nuevo código General del proceso referente al desistimiento tácito y la circular 078 emanada de la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura y debido a que a partir del 2 de octubre de 2014 se inicio la aplicación del desistimiento tácito para procesos con sentencia y, teniendo en cuenta el contenido del art, 317

**Numeral 1:** *“cuando para continuar el trámite de la demanda, el llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquier otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenara cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificara por estado.*

*Vencido dicho termino sin que quien haya promovido el tramite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarara en la providencia en la que además impondrá condena en costas.*

*El Juez no podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral, para que la parte demandante inicie la diligencia de notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, cuando estén pendientes actuaciones encaminadas a consumir las medidas cautelares previas.*

**Numeral 2** *“cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del Despacho, porque no se solicita ni realiza ninguna actuación durante el plazo de un año en primera o única instancia contados desde el día siguiente de la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretara la terminación de desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes”.*

Ahora, conforme al literal b de la disposición en comentario **“si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución el plazo previsto en este numeral será de dos años”.**

**“decretado el desistimiento tácito, quedará terminado el proceso o la actuación correspondiente y se ordenará el levantamiento de las medidas cautelares**

Bajo estos fundamentos jurídicos y en caso sub litem se tiene:

Que revisado en cuaderno principal, se observa que se emitió auto de 2 de marzo de 2018, sin que se observe ninguna otra actuación, es decir que a marzo de 2021 han pasado más de dos años

De otra parte, revisado el cuaderno de medidas cautelares se observa que es un respuesta de 29 de enero de 2018 de la dirección de talento humano de la policía en el que según dicho oficio se dice que una vez el demandado tenga capacidad de embargo se daría cumplimiento a la orden de este despacho judicial por la existencia de otros descuentos

No existen más actuaciones desde 2018, más de dos años sin movimiento alguno, por lo que se debe decretar el desistimiento tácito

**En mérito de lo expuesto este JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE EL ZULIA NORTE DE SANTANDER**

#### **RESULEVE**

**PRIMERO:** Decretar el **DESISTIMIENTO TACITO** del proceso ejecutivo radicado **54 261 40-89001-2016-000292** interpuesto por **LILIANA MARCELA FERNANDEZ CARDENAS POR MEDIO DE APODERADA JUDICIAL** por lo expuesto

**SEGUNDO:** SE ORDENA TERMINAR la actuación y proceder a su **ARCHIVO**

**TERCERO: ORDENAR EL DESGLOSE** de los documentos aportados, con las constancias del caso a costa de la parte demandante

**CUARTO: ORDENAR** el levantamiento de medidas cautelares si las hubo

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**EDITH MARÍA RÍOS CASTILLA**

Juez

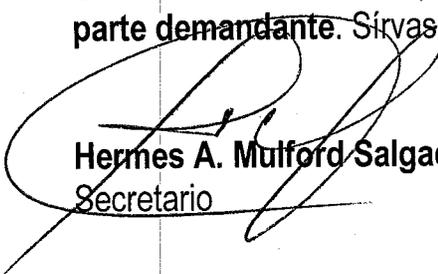
Se notifica en Estado No. 09 de  
fecha 8 de febrero de 2022.



**HEMRES A. MULFORD**  
**SECRETARIO**

El Zulia, lunes, 7 de febrero de 2022

**INFORME SECRETARIAL.** Pasa al Despacho la presente demanda de **AUMENTO DE CUOTA DE ALIMENTOS, inadmitida y con escrito de subsanación allegado por la parte demandante.** Sirvase ordenar.



**Hermes A. Mulford Salgado**  
Secretario

El Zulia (Norte De Santander), lunes, 7 de febrero de 2022

**AUTO: RECHAZA DE PLANO**

**RADICADO:** 2021 – 00286 – 00  
**CLASE:** AUMENTO DE CUOTA DE ALIMENTOS  
**DEMANDANTE:** LUZ MILA MORA MILLAN y JHONNY ALEJANDRO SALINAS  
**DEMANDADO:** JHONNY SALINAS ACEVEDO

Vista La nota secretarial que antecede, pasa el despacho a analizar los reparos por los cuales se inadmitió la presente demanda y se verificará si la parte demandante cumplió con la carga impuesta por Ley para la presentación de la demanda.

Persiste la falencia de probar el parentesco entre el señor JHONY ALEJANDRO SALINAS MORA y el señor JHONY SALINAS ACEVEDO, pues no fue allegado el registro civil de nacimiento del primero, de forma tal que permita establecer la legitimidad como demandante dentro de estas diligencias, de igual manera, no se notificó al demandado de conformidad con lo establecido por el Decreto presidencial 806 de 2020, y se mantiene la postura del togado demandante, en no determinar las razones por las cuales se muestra inminentemente necesario el aumento de la cuota alimentaria

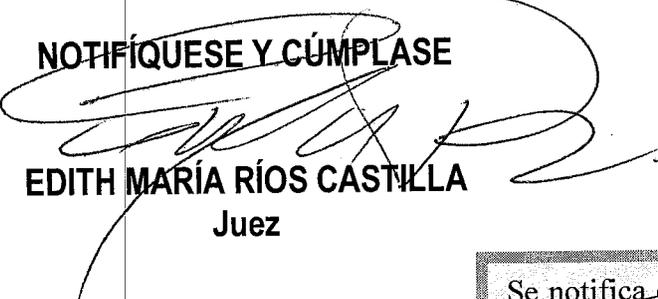
Vista la nota secretarial que antecede y por ser procedente el Juzgado Promiscuo Municipal de El Zulia:

**RESUELVE:**

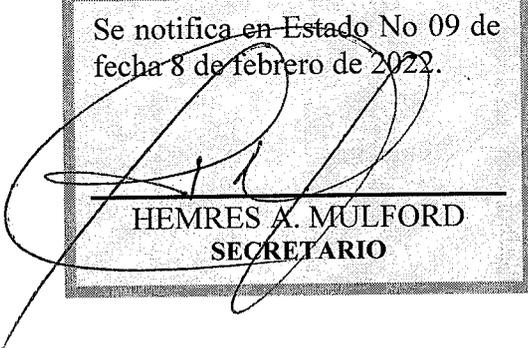
**PRIMERO: DECRETAR** el rechazo del presente proceso **DE AUMENTO DE CUOTA ALIMENTARIA**, instaurado por **LUZ MILA MORA MILLAN y JHONNY**

**ALEJANDRO SALINAS**, en contra del señor **JHONNY SALINAS ACEVEDO**, por las razones previamente expuestas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**EDITH MARÍA RÍOS CASTILLA**  
Juez

Se notifica en Estado No 09 de  
fecha 8 de febrero de 2022.

  
**HEMRES A. MULFORD**  
**SECRETARIO**