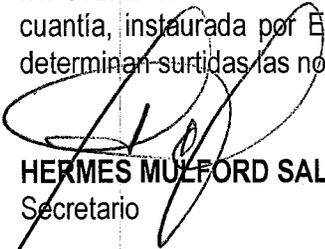


REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL DE EL ZULIA – NORTE DE SANTANDER -

El Zulia Norte de Santander, martes ocho (8) de febrero del 2021.

**INFORME SECRETARIAL.** Pasa al Despacho la presente demanda ejecutiva singular de mínima cuantía, instaurada por EL BANCO AGRARIO DE COLOMBIA a través de apoderada Judicial. Se determinan surtidas las notificaciones. Sírvase ordenar.

  
**HERMES MULFORD SALGADO**  
Secretario

El Zulia Norte de Santander, martes ocho (8) de febrero del 2021.

**AUTO: SEGUIR ADELANTE LA EJECUCION**

**RADICADO:** 2019-00109-00  
**CLASE:** EJECUTIVO SINGULAR  
**EJECUTANTE:** BANCO AGRARIO DE COLOMBIA NIT 800037800-8  
**EJECUTADO:** ELIAS ARO VILLALBA CC N° 1.946.348

Cumplida la ritualidad procesal que prevé la ley para esta clase de procesos, entra el despacho a pronunciarse de fondo previo el siguiente razonamiento:

Examinándose la acción incoada por **EL BANCO AGRARIO DE COLOMBIA**, , contra **ELIAS ARO VILLALBA CC N° 1.946.348** observa el despacho que, el auto que libró mandamiento de pago fue mortificado en debida forma al demandado, quien fue representado en sus intereses por intermedio de curador ad litem, en este caso representado por la doctora **NUBIA DEL SOCORRO COMBARIZA GALLO**, quien contestó la demanda sin proponer excepción alguna en fecha agosto 23 de 2021, por lo que se procederá a Decretar seguir adelante con la ejecución.

Como consecuencia de ello el despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Proseguir con la presente ejecución, tal como se ordenó en el mandamiento de pago.

**SEGUNDO:** CONDÉNESE en costas a la demandada.

**TERCERO:** ORDENAR a las partes presentar la liquidación del crédito, tal como lo dispone el artículo 446 del C. G. del Proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La juez,

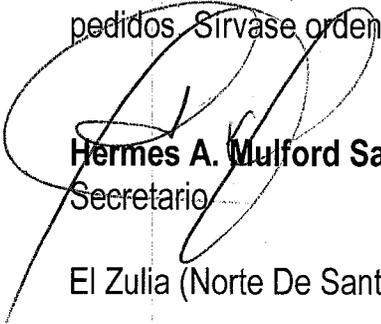
  
**EDITH MARIA RÍOS CASTILLA**

El presente Auto se notificó en el estado N° 10 de fecha 9 de febrero de 2022

  
Secretario

El Zulia, martes, 8 de febrero de 2022.

**INFORME SECRETARIAL.** Pasa al Despacho la presente demanda de **PERTENENCIA**, en la que la parte demandante solicita la recepción de testimonios pedidos. Sirvase ordenar.

  
**Hermes A. Mulford Salgado**  
Secretario

El Zulia (Norte De Santander), martes, 8 de febrero de 2022

**AUTO: FIJA FECHA PARA DILIGENCIA JUDICIAL**

**RADICADO:** 2018 – 00262 – 00  
**CLASE:** RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL  
**DEMANDANTE:** MARIA DEL PILAR DAVILA BONNET  
**DEMANDADO:** JESUS ALBERTO TOLOSA RODRIGUEZ y OTROS

Vista la nota secretarial que antecede y por ser procedente el Juzgado Promiscuo Municipal de El Zulia:

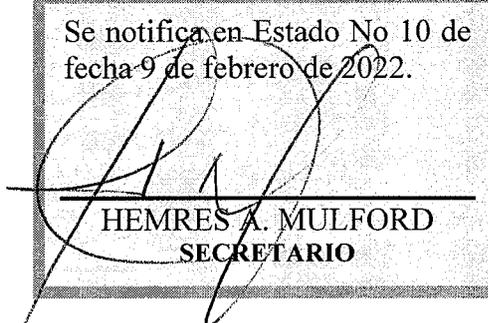
**RESUELVE:**

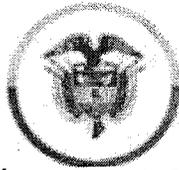
- PRIMERO:** fíjese como fecha para audiencia del 372 y 373 en fecha 11 de MARZO de 2022, a partir de las dos (2:30) de la tarde.
- SEGUNDO:** Notifíquese en la forma que establece en inciso segundo, del numeral primero del artículo 372 del Código General del Proceso.
- TERCERO:** Prevéngase a las partes sobre las consecuencias de su inasistencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**EDITH MARÍA RÍOS CASTILLA**  
Juez

Se notifica en Estado No 10 de fecha 9 de febrero de 2022.

  
**HEMRES A. MULFORD**  
SECRETARIO



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL DE EL ZULIA - NORTE DE SANTANDER -

El Zulia Norte de Santander, martes ocho (8) de febrero del 2021.

**INFORME SECRETARIAL.** Pasa al Despacho la presente demanda ejecutiva singular de mínima cuantía, instaurada por EL BANCO AGRARIO DE COLOMBIA a través de apoderada Judicial. Se determinan surtidas las notificaciones. Sírvase ordenar.

**HERMES MULFORD SALGADO**

Secretario

El Zulia Norte de Santander, martes ocho (8) de febrero del 2021.

**AUTO: SEGUIR ADELANTE LA EJECUCION**

**RADICADO:** 2019-00289-00  
**CLASE:** EJECUTIVO SINGULAR  
**EJECUTANTE:** BANCO AGRARIO DE COLOMBIA NIT 800037800-8  
**EJECUTADO:** RODOLFO SARMIENTO NAVARRO CC N° 1.090.377.089

Cumplida la ritualidad procesal que prevé la ley para esta clase de procesos, entra el despacho a pronunciarse de fondo previo el siguiente razonamiento:

Examinándose la acción incoada por **EL BANCO AGRARIO DE COLOMBIA**, , contra **RODOLFO SARMIENTO NAVARRO CC N° 1.090.377.089** observa el despacho que, el auto que libró mandamiento de pago fue Notificado en debida forma al demandado, quien guardo silencio, por lo que se procederá a Decretar seguir adelante con la ejecución.

Como consecuencia de ello el despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Proseguir con la presente ejecución, tal como se ordenó en el mandamiento de pago.

**SEGUNDO:** CONDÉNESE en costas a la demandada.

**TERCERO:** ORDENAR a las partes presentar la liquidación del crédito, tal como lo dispone el artículo 446 del C. G. del Proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La juez,

**EDITH MARIA RÍOS CASTILLA**

El presente Auto se notificó en el estado N° 10 de fecha 9 de febrero de 2022

Secretario



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE EL ZULIA NORTE DE SANTANDER

REFERENCIA:	PROCESO EJECUTIVO SINGULAR.
RADICADO:	2015-00071-00.
DEMANDANTE:	RF ENCORE SAS
DEMANDADO:	JUDITH MORENO PAEZ
PROVIDENCIA:	AUTO INTERLOCUTORIO

Procede el Despacho a estudiar sí dentro del presente proceso se dan los presupuestos procesales exigidos por el numeral 1 del artículo 317 del Código General del Proceso para declararlo terminado por desistimiento tácito. En efecto, pregona la citada norma lo siguiente:

*"ARTÍCULO 317. DESISTIMIENTO TÁCITO. El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:*

2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas "o perjuicios" a cargo de las partes.

El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:

a) Para el cómputo de los plazos previstos en este artículo no se contará el tiempo que el proceso hubiese estado suspendido por acuerdo de las partes;

b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años;  
(...)"

Esta figura busca, según la jurisprudencia constitucional, contenida, entre otras, en las sentencias C-1186-08 y C-868-10, evitar la paralización del aparato jurisdiccional en ciertos eventos; obtener la efectividad de los derechos de quienes actúan o participan en la administración de justicia; y promover la certeza jurídica de quienes actúan como partes en los procesos, en la medida en que busca que se administre pronta y cumplida justicia.

Sobre el particular, la Corte Constitucional en la sentencia C-868-10, manifestó lo siguiente:

*"La jurisprudencia constitucional ha reconocido al legislador libertad para regular aspectos como los siguientes: (...) (ii) Fijar las etapas de los diferentes procesos y determinar las formalidades y los términos que deben cumplir, dentro de ciertos límites, representados fundamentalmente en la obligación que tienen el legislador de atender los principios y fines del Estado y de velar por la vigencia de los derechos fundamentales de los ciudadanos...(v) Establecer dentro de los distintos trámites judiciales imperativos jurídicos de conducta consistentes en deberes, obligaciones y cargas procesales a las partes, al juez y aún a terceros intervinientes, ya sea para asegurar la celeridad y eficacia del trámite procesal, proteger a las mismas partes e intervinientes, o bien, para prevenir situaciones que impliquen daño o perjuicio injustificado a todos o algunos de ellos."*

Bajo este entendimiento, es dable advertir que una de las finalidades que persigue la norma es terminar el proceso por desistimiento tácito en cualquier etapa en que se encuentre y con ello descongestionar los despachos judiciales ante la postura inactiva de las partes, en aquellos sumarios en los que el juez hubiera requerido el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de parte dentro de los treinta (30) días siguientes a su notificación por estado y hubiere vencido dicho término sin que se cumpliera el trámite respectivo.

No obstante lo preceptuado por el numeral 1º del artículo 317 del C.G.P., no se impondrá condena en costas a la parte actora por cuanto éstas no se causaron; se ordenará el desglose de los documentos aportados con la demanda, con la respectiva anotación de que el proceso terminó por desistimiento tácito, así como la entrega de tales documentos a la parte demandante.

Con base en lo anterior, el JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE EL ZULIA NORTE DE SANTANDER, en uso de sus facultades legales,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Declarar terminado por desistimiento tácito el presente Proceso Ejecutivo Singular, promovido por la RF ENCORE SAS, en contra JUDITH MORENO PAEZ, con fundamento en lo previsto en el numeral 2 del artículo 317 del C.G.P., por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO:** Se ordena el levantamiento de las medidas cautelares que pesan sobre los activos del demandado, especialmente sobre el establecimiento de comercio **ODONTO ZULIA**.

**TERCERO:** No se condena en costas por cuanto éstas no se causaron.

**CUARTO:** Ordenar el desglose de los documentos aportados con la demanda, agotando las formalidades del art. 116 numeral 1º, literal C, del C.G.P., con la anotación correspondiente al desistimiento tácito.

**QUINTO:** Una vez en firme el presente auto, archívese el proceso y desanótese de los libros radicadores que se llevan en este Despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



---

**EDITH MARIA RIOS CASTILLA**

Juez

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO



Libertad y Orden

JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL- EL ZULIA N.S

**SIETE (07) de FEBRERO DOS MIL VEINTE (2020)**

PROCESO EJECUTIVO SINGULAR  
AUTO TERMINACION PROCESO

RADICADO 2015-00093  
DEMANTANDE MATILDE LEAL GELVEZ  
DEMANDADO CRISTIAN ELEZAR MELO LUNA

Teniendo en cuenta, que revisado el presente proceso se observa el pago de la obligacion de acuerdo con la consulta que de hizo a la base de datos de depositos judiciales, conforntarase la liquidacion de credito realizada por secretaria con los titulos de depositos cobrados del demandante, resulta por demas evidencte, que el credito se encuentra satisfecho y los intereses corrientes y moratorios orsenados acancelar, por lo que no seria del caso, continuar el tramite del presente proceso y por elcontrario, se debera dar por terminado.

En razón y merito de lo expuesto en la parte motiva del presente auto el Juzgado Promiscuo Municipal de El Zulia Norte de Santander

**RESUELVE:**

**PRIMERO. DAR POR TERMINADO** el presente proceso promovido por MATILDE LEAL GUELVEZ EN CONTRA DE CRISTIAN ELEZAR MELO LUNA de manerta oficiosa conforme a lo expuesto

**SEGUNDO. SE ORDENA EL DESGLOSESE** de los documentos que puedan interesar ala parte demandante

**TERCERO . En firme la presente providencia ARCHIVASE** el expediente, previas las desanotaciones de rigor y levantense las medidas cautelares

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

**EDITH MARÍA RÍOS CASTILLA**  
Juez

Se notifica en Estado No 10  
de fecha 9 de febrero de  
2022.

**HEMRES A. MULFORD**  
**SECRETARIO**