

**INFORME SECRETARIAL:**

Al Despacho de la Señora Juez, la demanda ejecutiva hipotecaria de **BANCOLOMBIA S.A.** contra **YURI PAOLA RANGEL CARVAJAL** radicadas bajo el No. **548744089001-2021-00283-00**, con petición de terminación. Doce (12) de Enero de dos mil veintitrés (2023) Sírvase Proveer.

**MARIO DULCEY GOMEZ**  
Secretario.-

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE VILLA DEL ROSARIO**

Villa del Rosario, veintiséis (26) de Enero de dos mil veintitrés (2023)

La apoderada de la parte demandante allega la siguiente petición:

“...SEÑORES,  
JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL DE VILLA DEL ROSARIO -NORTE  
DE SANTANDER  
E.S.D.

REFERENCIA : EJECUTIVO  
RADICADO : 548744089001-2021-00283-00  
DEMANDANTE : BANCOLOMBIA S.A.  
DEMANDADO : YURI PAOLA RANGEL CARVAJAL C.C. 1090376428

ASUNTO: SOLICITUD TERMINACIÓN PROCESO POR PAGO DE LAS CUOTAS EN MORA

**DIANA CAROLINA RUEDA GALVIS**, mayor de edad, domiciliada en la ciudad de Bucaramanga, abogada en ejercicio identificada como aparece al pie de mi firma, actuando en calidad de apoderada de la parte demandante dentro del proceso de la referencia, por medio del presente escrito me permito solicitar a su despacho se sirva decretar la terminación del proceso de la referencia por pago de las cuotas en mora.

Por lo anterior, solicito al Señor Juez:

1. Se decrete la terminación del proceso por pago de las cuotas en mora de la obligación contenida en el siguiente: Pagaré No. 6112 320035541.
2. Ordene el levantamiento y/o cancelación de las medidas cautelares decretadas y practicadas y se expidan los correspondientes oficios.
3. Dejar constancia que la obligación continúa vigente a favor de BANCOLOMBIA S.A.
4. No se condene en costas ni perjuicios a ninguna de las partes.
5. Teniendo en cuenta que la demanda se presentó de forma virtual de conformidad con lo establecido en el anterior Decreto 806 de 2020, la suscrita no se pronuncia respecto al desglose de garantías.
6. Finalmente solicito que, si existe persecución por parte de un tercero acreedor y/o orden de embargo de remanentes vigentes por otro proceso ejecutivo u orden para ejecutar cobro coactivo, se haga caso omiso de la presente solicitud.

Cordialmente,

---

**DIANA CAROLINA RUEDA GALVIS**

C.C. No. 1.098.650.831 de Bucaramanga -Santander

T.P. No. 212.776 del C. S. J...”

El artículo 461 del C.G.P., que regula lo concerniente a la terminación del proceso por pago consagra *“Si antes de iniciada la audiencia de remate, se presentare escrito proveniente del ejecutante o de su apoderado con facultad para recibir, que acredite el pago de la obligación demandada y las costas, el Juez declarará terminado el proceso y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviere embargado el remanente”*

De la norma anteriormente transcrita se advierte cómo el Legislador dentro del pago previsto como una de las formas anormales de terminación del proceso ejecutivo, consagró la modalidad de la cancelación de la obligación efectuada voluntariamente por la parte demandada con antelación a la existencia de una sentencia y de liquidaciones de crédito.

Así las cosas, dado que al revisar la actuación contenida en el expediente se advierte que efectivamente la apoderada judicial de la entidad ejecutante en escrito remitido desde su correo inscrito ante el consejo superior de la judicatura, solicita la terminación del proceso por pago total de las cuotas en mora y costas procesales, por tal razón se accederá a dicha pretensión toda vez que se encontrara ajustada a las exigencias de la norma trascrita.

Por lo expuesto, la Juez Primero Promiscuo Municipal – Oralidad de Villa del Rosario, Norte de Santander,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR** la terminación del proceso Ejecutivo Hipotecario radicado No. **2021-00283**, promovido por **BANCOLOMBIA S.A.** contra **YURI PAOLA RANGEL**

**CARVAJAL** por pago total de las cuotas en mora y costas procesales, conforme a lo expuesto en precedencia y por no existir embargos de remanente.

**SEGUNDO:** Ordenar el levantamiento de la medida cautelar decretada, por auto de fecha cuatro (04) de agosto de dos mil veintiuno (2021), Líbrense los oficios a que hubiere lugar.

**TERCERO:** Ordenar expedir la constancia de Ley, previo pago del arancel judicial y entréguesele a la parte demandante.

**CUARTO:** Cumplido lo anterior archívese el expediente.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**LA JUEZ**



**MALBIS LEONOR RAMIREZ SARMENTO.-**

**JUZGADO -PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL ORALIDAD VILLA DEL ROSARIO-NORTE DE SANTANDER.**

El anterior auto se notifica por **ESTADO ELECTRÓNICO**, hoy veintisiete (27) de enero de dos mil veintitrés (2023), a las 8:00 a.m. Se desfija a las 06 p.m.

**El secretario,**

**MARIO DULCEY GÓMEZ**

(Sin necesidad de firma. Art. 7 Ley 527 de 1999, concordado con el art. 9 de la ley 2213 de 2022)

Proyecto Mario

**INFORME SECRETARIAL:**

Al Despacho de la Señora Juez, la demanda ejecutiva, instaurada por **CONDOMINIO LA ESTANCIA PROPIEDAD HORIZONTAL**, en contra de **JUAN CARLOS JAIMES ARDILA**, identificada con la Cédula de Ciudadanía No. 88.201.317., informándole que solicitaron el retiro de la demanda radicadas bajo el No. **54874-40-89-001-2022-00430-00**. doce (12) de Enero de dos mil veintitrés (2023) Sírvase Proveer.

**MARIO DULCEY GOMEZ**  
Secretario.-

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE VILLA DEL ROSARIO**

Villa del Rosario, veintiséis (26) de Enero de dos mil veintitrés (2023)

Mediante memorial que precede, el apoderado judicial del demandante solicita el retiro de la demanda así:

**SEÑOR(A) JUEZ:**  
**PRIMERO PROMISCOU MUNIIPCAL DE VILLA DEL ROSARIO**  
E \_\_\_\_\_, S. \_\_\_\_\_ D.

Referencia: Proceso Ejecutivo Singular  
Demandante:  
**CONDOMINIO LA ESTANCIA PROPIEDAD HORIZONTAL**  
Demandados  
**JUAN CARLOS JAIMES**  
**CC 88.201.317**

Asunto: RETIRO DEMANDA

Radicado: **430/2022**

**JOSE ADRIAN DURAN MERCHAN**, identificado con la cedula de ciudadanía No. 88.216.588 de Cúcuta, en mi calidad de apoderado de la parte actora, dentro del proceso de referencia, comedidamente me permito solicitar a su honorable despacho, **RETIRO DEMANDA** del proceso de referencia, teniendo en cuenta que NO se han perfeccionado las medidas cautelares y No se ha trabado la Litis.

**DE CONFORME AL ART 92 del codigo general del proceso.**

Obro dentro la oportunidad legal continuar con el trámite procesal.

**JOSE ADRIAN DURAN MERCHAN**  
C.C. No. 88.216.588 de Cúcuta.  
T.P. No. 158634 del C.S.J.

y teniendo en cuenta que dicha petición resulta procedente a la luz de lo normado en el Artículo 92 del Código General del Proceso, el Despacho accede a la misma, dejando expresa constancia de su salida en los archivos respectivos.

En mérito de lo expuesto, El Juzgado Primero Promiscuo Oral de Villa del Rosario – Norte de Santander –

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACCEDER** al retiro de la demanda, por lo indicado en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: DEJESE** constancia de su salida en los libros respectivos.

**TERCERO: NOTIFICAR** este proveído conforme lo establece el Artículo 295 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,



**MALBIS LEONOR RAMIREZ SARMIENTO**

**JUZGADO -PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL ORALIDAD VILLA DEL ROSARIO-NORTE DE SANTANDER.**

El anterior auto se notifica por **ESTADO ELECTRÓNICO**, hoy veintisiete (27) de enero de dos mil veintitrés (**2023**), a las **8:00 a.m.** Se desfija a las 06 p.m.

**El secretario,**

**MARIO DULCEY GÓMEZ**

(Sin necesidad de firma. Art. 7 Ley 527 de 1999, concordado con el art. 9 de la ley 2213 de 2022)

Proyecto Mario

**INFORME SECRETARIAL VIRTUAL:**

Al despacho del señor Juez informado que se presentó demanda **EJECUTIVA** de **WILLIAM OMAR CARDENAS GOMEZ**, en contra **LEONARDO ANTONIO JAUREGUI ORTIZ** y contra **MARTHA YANETH SANCHEZ**, Radicado # **54-874-40-89-0012022-00594-00**. Se aclara que se no se había podido pasar antes por las tutelas y audiencias penales que son tramites con prelación. Disponga lo que estime pertinente. Villa del Rosario, veinte (20) enero de dos mil veintitrés (2023)

**MARIO DULCEY GOMEZ**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL DE  
ORALIDADDE VILLA DEL ROSARIO**

Villa del Rosario, veintiséis (26) de Enero de dos mil veintitrés (2023)

La Dra **MARIA DEL PILAR MEZA SIERRA**, apoderada para el cobro judicial de Dra. **WILLIAM OMAR CARDENAS GOMEZ**, impetra demanda ejecutiva a fin de que se libre mandamiento de pago contra en contra **LEONARDO ANTONIO JAUREGUI ORTIZ** y contra **MARTHA YANETH SANCHEZ**.

Teniendo en cuenta lo anterior y comoquiera que la demanda no cumple con las exigencias vertidas en el artículo 82 y siguientes del Código General del Proceso, así como los establecidos en el Artículo 468 ibídem, el Despacho inadmitirá la demanda y le concederá al actor cinco días para la subsane.

No podemos olvidad que el art 422 de C G del P, consagra como requisitos generales que la obligación se actual, clara expresa, liquidable y exigible.

En el presente caso aunque es un poco inusual se presentan unos hechos absolutamente impertinentes y en general la demanda tiene mucho para corregir como paso a indicarlo.

## **ERRORES EN CUENTO LOS HECHOS DE LA DEMANDA**

El primer hecho de la demanda debe ser eliminado ya que esas personas no son parte de este proceso.

Igual pasa con el segundo hecho de la demanda que hace mención de una hipoteca, pero este proceso no es hipotecario, por lo tanto se debe eliminar.

aunque se realizó la sucesión de todos modos es necesario que en la carga fáctica se especifique en forma absolutamente clara cuales son los créditos que pasaron del causante en favor de los herederos porque eso no queda claro en los hechos de esta demanda.

## **ERRORES MERAMENTE FORMALES**

El acto indica que la demanda es de menor cuantía, cuando para la presentación de la demanda el proceso es de mínima cuantía y se debe corregir.

El escrito de demanda no contiene un capítulo de PRETENSIONES, y aunque se solicita mandamiento de pago por unas sumas en realidad no se cumple el requisito del numeral 4 del art. 82 del C. G. del P. Esto a fin de evitar que como ha pasado en otros casos se presenten excepciones previas (o se reponga el auto) por esas meras formalidades inocuas que se pueden superar desde esta etapa. Nótese que la petición de mandamiento de pago del numeral 3 va en contra vía con lo indicado en el hecho cuarto, por tratarse de fechas diferentes que se requiere aclarar.

La jurisprudencia ha desarrollado unas líneas para fijar las directrices y es deber del despacho dejar eso en claro antes de librar el mandamiento.

“...en CSJ STC 8 nov. 2012, rad. 2012-02414-00, “en los procesos ejecutivos es deber del juez revisar los términos interlocutorios del mandamiento de pago, en orden a verificar

que a pesar de haberse proferido, realmente se estructura el título ejecutivo (...) Sobre esta temática, la Sala ha indicado que “la orden de impulsar la ejecución, objeto de las sentencias que se profieran en los procesos ejecutivos, implica el previo y necesario análisis de las condiciones que le dan eficacia al título ejecutivo, sin que en tal caso se encuentre el fallador limitado por el mandamiento de pago proferido al comienzo de la actuación procesal (...)”.

“De modo que la revisión del título ejecutivo por parte del juez, para que tal se ajuste al canon 422 del Código General del Proceso, debe ser preliminar al emitirse la orden de apremio y también en la sentencia que, con posterioridad, decida sobre la litis, inclusive de forma oficiosa (...)”.

El actor deberá allegar la plena prueba del contrato de mutuo en original ya que solo apporto una copia.

El C. G. del P. en su artículo 422 establece: “Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles” (...) Ahora bien, todo título valor debe contener unas condiciones formales y otras de fondo, donde las formales buscan que los documentos que integran el título conformen unidad jurídica, que sean auténticos, (no en copia) y que emanen del deudor o de su causante, de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva conforme a la ley, y las de fondo que buscan que en los documentos que sirven de base para la ejecución aparezcan consignadas obligaciones claras, expresas y exigibles a favor del ejecutante y a cargo del ejecutado. En ese orden de ideas, es procedente ordenar la corrección de la demanda para que el demandante allegue al expediente el título original.

En mérito de lo expuesto, la Juez Primero Promiscuo Municipal de Villa del Rosario

#### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO: INADMITIR LA DEMANDA EJECUTIVA de WILLIAM OMAR CARDENAS GOMEZ,** impetra demanda ejecutiva a fin de que se libre mandamiento de pago contra en contra **LEONARDO ANTONIO JAUREGUI ORTIZ** y contra **MARTHA YANETH SANCHEZ,** por las razones expuestas en la parte motiva.

**SEGUNDO: CONCEDER** el término de cinco (5) días hábiles contabilizados a partir de la

notificación de este auto, para que el ejecutante proceda a subsanar la demanda en los defectos reseñados, so pena de ser rechazada.

**TERCERO:** Reconocer la personería a La Dra **MARIA DEL PILAR MEZA SIERRA** en los términos del poder conferido como apoderado judicial de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MALBIS LEONOR RAMIREZ SARMENTO**

Mario Dulcey

**JUZGADO -PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL ORALIDAD  
VILLADEL ROSARIO – NORTE DE SANTANDER.**

El anterior auto se notifica por anotación en **ESTADO ELECTRONICO** hoy veintisiete (27) **Enero de DOS Mil VEINTITRES (2023)**, a las **8:00 A. M.** y permanece hasta la **06 p.m.**

**MARIO DULCEY GOMEZ**  
Secretario

(Sin necesidad de firma. Art. 7 Ley 527 de 1999, concordado con el art. 9 de la ley 2213 de 2022)

**INFORME SECRETARIAL:**

Al Despacho de la señora Juez el proceso de **RESTITUCIÓN DE INMUEBLE ARRENDADO** rad. No. **54874408900120220060100**, promovido por **GRABRIELA LARA PEREZ**, en contra de **JAIRO ARTURO RAMIREZ SUAREZ y FLAMINIO MATEUS GOMEZ**, informándole que se encuentra para estudio de admisión. No se había podido pasar antes por la carga laboral de tutelas y audiencias penales que tiene prelación. Sírvase proveer.

Villa del Rosario, Veinte (20) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**MARIO DULCEY GOMEZ**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE VILLA DEL ROSARIO**

Villa del Rosario, veintiséis (26) de enero de dos mil veintitrés (2023)

El Dr. **CLAUDIO ANDRES REMIREZ SABOGAL** Mayor de edad, identificado con la C.C. No. 1090409230 expedida en Cúcuta, Abogado, titulado y en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional N° 379.980 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura; en calidad de apoderada especial de la señora **GRABRIELA LARA PEREZ**, presenta la demanda de restitución de inmueble arrendado en contra de **JAIRO ARTURO RAMIREZ SUAREZ** mayor de edad e identificado con la cédula de ciudadanía No. 91.219.386 de Bucaramanga y en contra de **FLAMINIO MATEUS GOMEZ** mayor de edad e identificado con la cédula de ciudadanía No. 13.455.320 de Cúcuta

Teniendo en cuenta lo anterior y comoquiera que la demanda cumple con las exigencias vertidas en el artículo 82 y siguientes del Código General del Proceso,

así como los establecidos en el Artículo 468 ibidem, el Despacho accede a **ADMITIRLA.**

En mérito de lo expuesto, la Juez Primero Promiscuo Municipal de Villa del Rosario

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** ADMITASE la presente demanda **VERBAL SUMARIO**, de “**RESTITUCION DE INMUEBLE ARRENDADO**”, presentada por **GRABRIELA LARA PEREZ**, en contra de **JAIRO ARTURO RAMIREZ SUAREZ** y de **FLAMINIO MATEUS GOMEZ**, por reunir los requisitos de ley.-

**SEGUNDO:** Désele a la presente demanda el trámite previsto en el Libro III, Sección Primera, De los Procesos Declarativos, Título II del **PROCESO VERBAL SUMARIO**, de mínima cuantía, capítulo I Disposiciones Generales, artículo 390 y s.s. del Código General del Proceso.

**TERCERO:** Para efectos de la notificación personal debe advertirse a la parte demandante que la notificación personal de la demanda sino pudiere efectuarse personalmente conforme al Art. 290 y s.s., del C.G.P., con su respectiva constancia o por el medio más expedito posible, debe surtirse de acuerdo con lo dispuesto por el Art. 08 de la ley 2213 de Junio 13 del 2022, con entrega de copia de la demanda y anexos para que la conteste dentro de los DIEZ (10) días siguientes a dicha notificación. (ART. 391- 6º del C.G.P.).

**CUARTO:** Reconózcase y téngase a Dr. **CLAUDIO ANDRES REMIREZ SABOGAL**, como apoderada judicial de la parte demandante, en la forma y términos del poder a él conferido.-

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MALBIS LEONOR RAMIREZ SARMENTO**

Mario Dulcey

**JUZGADO -PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL ORALIDAD  
VILLADEL ROSARIO – NORTE DE SANTANDER.**

El anterior auto se notifica por anotación en **ESTADO  
ELECTRONICO** hoy veintisiete (27) Enero de **DOS Mil  
VEINTITRES (2023)**, a las **8:00 A. M.** y permanece hasta la **06  
p.m.**

**MARIO DULCEY GOMEZ**  
Secretario

(Sin necesidad de firma. Art. 7 Ley 527 de 1999, concordado con el  
art. 9 de la ley 2213 de 2022)

**INFORME SECRETARIAL VIRTUAL:**

Al despacho del señor Juez informado que se presentó demanda **EJECUTIVA HIPOTECARIA** de **ROCIO CARVAJAL PARRA**, Identificada con la cédula N° **37.542.012** en contra de **STELLA LEÓN VANEGAS**, Identificada con la cédula **63.303.182** de Bucaramanga, Radicado # **54-874-40-89-0012022-00619-00**. Se aclara que se no se había podido pasar antes por las tutelas y las audiencias penales que son trámites que tienen prelación. Disponga lo que estime pertinente. Villa del Rosario, veinte (20) enero de dos mil veintitrés (2023)

**MARIO DULCEY GOMEZ**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL DE  
ORALIDADDE VILLA DEL ROSARIO**

Villa del Rosario, Veintiséis (26) de Enero dos mil veintitrés (2023).

**ROCIO CARVAJAL PARRA**, identificada con la cédula N° 37.542.012 a través de apoderada para el cobro judicial Dra. **JULIETH PATRICIA MUÑOZ CADENA**, impetra demanda seguida bajo el procedimiento PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL Art. 468 C.G.P. a fin de que se libre mandamiento de pago contra **STELLA LEÓN VANEGAS**, Identificada con la cédula 63.303.182 de Bucaramanga.

Teniendo en cuenta lo anterior y comoquiera que la demanda no cumple con las exigencias vertidas en el artículo 82 y siguientes del Código General del Proceso, así como los establecidos en el Artículo 468 ibídem, el Despacho inadmitirá la demanda y le concederá al actor cinco días para la subsane.

No podemos olvidar que el art 422 de C G del P, consagra como requisitos generales que la obligación se actual, clara expresa, liquidable y exigible.

En el presente caso aunque es un poco inusual y aunque se realizó la sucesión de todos modos es necesario que en la carga fáctica se especifique en forma absolutamente clara cuales son los créditos que pasaron del causante en favor de los herederos porque eso no queda claro en los hechos de esta demanda.

La jurisprudencia ha desarrollado unas líneas para fijar las directrices y es de deber del despacho dejar eso en claro antes de librar el mandamiento.

“...en CSJ STC 8 nov. 2012, rad. 2012-02414-00, “en los procesos ejecutivos es deber del juez revisar los términos interlocutorios del mandamiento de pago, en orden a verificar que a pesar de haberse proferido, realmente se estructura el título ejecutivo (...) Sobre esta temática, la Sala ha indicado que “la orden de impulsar la ejecución, objeto de las sentencias que se profieren en los procesos ejecutivos, implica el previo y necesario análisis de las condiciones que le dan eficacia al título ejecutivo, sin que en tal caso se encuentre el fallador limitado por el mandamiento de pago proferido al comienzo de la actuación procesal (...)”.

“De modo que la revisión del título ejecutivo por parte del juez, para que tal se ajuste al canon 422 del Código General del Proceso, debe ser preliminar al emitirse la orden de apremio y también en la sentencia que, con posterioridad, decida sobre la litis, inclusive de forma oficiosa (...)”.

Si hubo una sucesión eso tiene que determinarse en los hechos de la demanda sin lugar a dudas porque en este caso estamos ante un título que es bastante inusual en donde el que está cobrando no es el directo acreedor, sino otra persona.

Nótese que en este caso el actor simplemente pide mandamiento de pago por la suma de \$3'750.000.00 pero en realidad el título ejecutivo contenido en la escritura pública 946 es por \$15'000.000.00 y así figura la deuda en la anotación número 9 del folio 260-176602. EL ACTOR ALLEGA EL TRABAJO DE PARTICION PERO EN EL FOLIO DE MATRICULA DEL PREDIO HIPOTECADO NO FIGURA QUE SE HAYA INSCRITO LA SUCESION. No figura que la acreedora sea la demandante ni la cuota parte que le correspondió, por lo tanto se debe registrar la sucesión en el folio de matrícula para poder adquirir la calidad de acreedora hipotecaria.

De otra parte el actor pide mandamiento de pago por intereses moratorios en el literal b) de las pretensiones pero vuelve a pedir mandamiento de pago por intereses moratorios en el literal c) de las pretensiones, lo que a todas luces genera confusión. Es necesario que la parte demandante aclare la pretensión de intereses de mora preferiblemente especificando mes a mes el monto y la tasa que desea cobrar en un cuadro de excel

La demanda corregida deberá ser integrada en un solo escrito y allegar el folio de matrícula con la correspondiente inscripción de la sucesión del crédito hipotecario.

En mérito de lo expuesto, la Juez Primero Promiscuo Municipal de Villa del Rosario

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: INADMITIR LA DEMANDA EJECUTIVA de ROCIO CARVAJAL PARRA,** identificada con la cédula N° 37.542.012 contra **STELLA LEÓN VANEGAS**, radicado **2022-00139**, por las razones expuestas en la parte motiva.

**SEGUNDO: CONCEDER** el término de cinco (5) días hábiles contabilizados a partir de la notificación de este auto, para que el ejecutante proceda a subsanar la demanda en los defectos reseñados, so pena de ser rechazada.

**TERCERO:** Reconocer la personería a la Dra. **JULIETH PATRICIA MUÑOZ CADENA**, en los términos del poder conferido como apoderado judicial de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MALBIS LEONOR RAMIREZ SARMENTO**

Mario Dulcey

**JUZGADO -PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL ORALIDAD VILLADEL ROSARIO  
– NORTE DE SANTANDER.**

El anterior auto se notifica por anotación en **ESTADO ELECTRONICO** hoy veintisiete (27) Enero de **DOS Mil VEINTITRES (2023)**, a las 8:00 A. M. y **permanece hasta la 06 p.m.**

**MARIO DULCEY GOMEZ**  
Secretario

(Sin necesidad de firma. Art. 7 Ley 527 de 1999, concordado con el art. 9 de la ley 2213 de 2022)

## INFORME SECRETARIAL VIRTUAL:

Al despacho del señor Juez informado que se presentó demanda **EJECUTIVA HIPOTECARIA** de **CESAR ENRIQUE LOBO MORENO**, Identificada con la cédula N° **13.491.553** en contra de contra de **EMER GUILLERMO BALLESTEROS LONDOÑO**, Identificado con la cédula **16'687.725**, Radicado # **54-874-40-89-0012022-00622-00**. Se aclara que se no se había podido pasar antes por las más de 50 tutelas que gestione de las cuales estaba encargado y que son tramites que tienes prelación. Disponga lo que estime pertinente. Villa del Rosario, veinte (20) enero de dos mil veintitrés (2023)

**MARIO DULCEY GOMEZ**

Secretario

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL DE ORALIDADDE VILLA DEL ROSARIO

Villa del Rosario, Veintiséis (26) de enero dos mil veintitrés (2023).

**CESAR ENRIQUE LOBO MORENO**, identificado con la cédula N° 13.491.553, impetra en nombre propio y por ser abogado, demanda seguida bajo el procedimiento PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL Art. 468 C.G.P. a fin de que se libre mandamiento de pago contra **EMER GUILLERMO BALLESTEROS LONDOÑO**, Identificado con la cédula 16'687.725

Teniendo en cuenta lo anterior y comoquiera que la demanda no cumple con las exigencias vertidas en el artículo 82 y siguientes del Código General del Proceso, así como los establecidos en el Artículo 468 ibídem, el Despacho inadmitirá la demanda y le concederá al actor cinco días para la subsane.

No podemos olvidad que el art 422 de C G del P, consagra como requisitos generales que la obligación se actual, clara expresa, liquidable y exigible.

En el presente caso aunque es un poco inusual siendo abogado el acreedor en realidad no se ha percatado que la escritura pública de hipoteca no se encuentra inscrita en el certificado de libertad y tradición o folio de matrícula del predio. Esto conlleva a que el abogado demandante hayan incurrido en apreciaciones que son contrarias a la realidad

como dice en el hecho sétimo de la demanda que el deudor "...es el único propietario del inmueble perseguido..." afirmación que es totalmente contraria a la anotación #08 dl folio de matrícula donde consta que en el aquí demandado le vendió al demandante. Todo esto parece indicar que al momento de la inscribir la escritura pública 3378 del 18-12-2019 de la notaría 5 de Cúcuta hubo algún error, pero que de todos modos será necesario aclarar antes de proceder a librar cualquier mandamiento de pago y mucho menos antes de cualquier embargo, ya que no podemos olvidar que la escritura pública de una hipoteca es un acto solemne que además no surte plenos efectos jurídicos sin la correspondiente inscripción en el folio de matrícula.

La jurisprudencia ha desarrollado unas líneas para fijar las directrices y es debe del despacho dejar eso en claro antes de librar el mandamiento.

"...en CSJ STC 8 nov. 2012, rad. 2012-02414-00, "en los procesos ejecutivos es deber del juez revisar los términos interlocutorios del mandamiento de pago, en orden a verificar que a pesar de haberse proferido, realmente se estructura el título ejecutivo (...) Sobre esta temática, la Sala ha indicado que "la orden de impulsar la ejecución, objeto de las sentencias que se profieran en los procesos ejecutivos, implica el previo y necesario análisis de las condiciones que le dan eficacia al título ejecutivo, sin que en tal caso se encuentre el fallador limitado por el mandamiento de pago proferido al comienzo de la actuación procesal (...)"

"De modo que la revisión del título ejecutivo por parte del juez, para que tal se ajuste al canon 422 del Código General del Proceso, debe ser preliminar al emitirse la orden de apremio y también en la sentencia que, con posterioridad, decida sobre la litis, inclusive de forma oficiosa (...)"

Por lo tanto el actor debe corregir la demanda y especificar en forma clara y determinadas en los hechos de la demanda quien es el deudor hipotecario, quien es el acreedor hipotecario y allegar el correspondiente título ejecutivo ESCRITURA PUBLICA DE HIPOTCA debidamente registrada donde conste cual es el predio dado en garantía hipotecaria y allegar al correspondiente certificado de matrícula donde conste la inscripción de la garantía hipotecaria que aquí brilla por su ausencia.

La demanda deberá presentarse integrada en un solo escrito con el folio actualizado y donde conste la inscripción de la garantía hipotecaria.

En mérito de lo expuesto, la Juez Primero Promiscuo Municipal de Villa del Rosario

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: INADMITIR LA DEMANDA EJECUTIVA de CESAR ENRIQUE LOBO MORENO**, identificada con la cédula N° 13.491.553 contra **EMER GUILLERMO BALLESTEROS LONDOÑO**, Identificado con la cédula 16'687.725, por las razones expuestas en la parte motiva.

**SEGUNDO: CONCEDER** el término de cinco (5) días hábiles contabilizados a partir de la notificación de este auto, para que el ejecutante proceda a subsanar la demanda en los defectos reseñados, so pena de ser rechazada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MALBIS LEONOR RAMIREZ SARMENTO**

Mario Dulcey

**JUZGADO -PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL ORALIDAD VILLADEL ROSARIO – NORTE DE SANTANDER.**

El anterior auto se notifica por anotación en **ESTADO ELECTRONICO** hoy veintisiete (27) Enero de **DOS Mil VEINTITRES (2023)**, a las **8:00 A. M.** y permanece hasta la **06 p.m.**

**MARIO DULCEY GOMEZ**  
Secretario

(Sin necesidad de firma. Art. 7 Ley 527 de 1999, concordado con el art. 9 de la ley 2213 de 2022)

## INFORME SECRETARIAL VIRTUAL:

Al despacho del señor Juez informado que se presentó demanda **EJECUTIVA HIPOTECARIA** de **BANCO DAVIVIENDA S.A.** identificada con el NIT. **860.034.313-7**, en contra de **NELSON ENRIQUE RODRIGUEZ RODRIGUEZ** identificado con cédula de ciudadanía No. 1091803921, radicado # **54-874-40-89-0012022-00650-00**. Se aclara que se no se había podido pasar antes por las tutelas y audiencias penales son tramites que tienes prelación. Disponga lo que estime pertinente. Villa del Rosario, veinte (20) enero de dos mil veintitrés (2023)

**MARIO DULCEY GOMEZ**

Secretario

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL DE ORALIDADDE VILLA DEL ROSARIO

Villa del Rosario, Veintiséis (26) de enero dos mil veintitrés (2023).

**BANCO DAVIVIENDA S.**, Establecimiento bancario constituido bajo la forma de sociedad anónima, por medio de la Escritura Pública No. 3892 del 16 de octubre de 1.972, otorgada en la notaría 14 de Bogotá D.C, con domicilio principal en la ciudad de Bogotá D.C con Número de Identificación Tributaria NIT **860.034.313-7** a través de apoderada para el cobro judicial, impetra demanda seguida bajo el procedimiento PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL Art. 468 C.G.P. a fin de que se libre mandamiento de pago contra **NELSON ENRIQUE RODRIGUEZ RODRIGUEZ**, mayor(es) de edad identificado(s) con cédula de ciudadanía No(s) 1091803921

El C. G. del P. en su artículo 422 establece: "Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles" (...) Ahora bien, todo título valor debe contener unas condiciones formales y otras de fondo, donde las formales buscan que los documentos que integran el título conformen unidad jurídica, que sean auténticos, y que emanen del deudor o de su causante, de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva conforme a la ley, y las de fondo que buscan que en los documentos que sirven de base para la ejecución aparezcan consignadas obligaciones claras, expresas y exigibles a favor del ejecutante y a cargo del ejecutado. En ese orden de ideas, al no estar debidamente allegado el título ejecutivo, el juez le está vedado ordenar la

corrección de la demanda para que el demandante allegue al expediente el título original. Por tal razón, el Despacho tiene como único camino jurídico que el de abstenerse de librar el mandamiento de pago deprecado, ordenando devolver la demanda y sus anexos sin necesidad de desglose. En consecuencia, La Juez Primero Promiscuo Municipal Villa del Rosario.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ABSTENERSE** de librar mandamiento de pago, por lo indicado en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: DEVOLVER** la demanda sin necesidad de desglose.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MALBIS LEONOR RAMIREZ SARMENTO**

Mario Dulcey

**JUZGADO -PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL ORALIDAD  
VILLADEL ROSARIO – NORTE DE SANTANDER.**

El anterior auto se notifica por anotación en **ESTADO ELECTRONICO** hoy veintisiete (27) Enero de **DOS Mil VEINTITRES (2023)**, a las **8:00 A. M.** y permanece hasta la **06 p.m.**

**MARIO DULCEY GOMEZ**  
Secretario

(Sin necesidad de firma. Art. 7 Ley 527 de 1999, concordado con el art. 9 de la ley 2213 de 2022)

**INFORME SECRETARIAL:**

Al Despacho de la Señora Juez, la demanda de **APREHENSIÓN Y ENTREGA DE GARANTÍA MOBILIARIA** radicado bajo el No.54874-40-89-001-2022-00651-00, instaurada por **FINANZAUTO S.A** contra **FREDDY ORLANDO JAUREGUI**. Sírvase Proveer.

Villa del Rosario, 26 enero de 2023.

**MARIO DULCEY GÓMEZ**

Secretario. - \_\_\_\_\_

**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL - ORALIDAD**

Villa del Rosario, veintiséis de enero de dos mil veintitrés.

Se encuentra al Despacho para decidir sobre la admisión del proceso **APREHENSIÓN Y ENTREGA DE GARANTÍA MOBILIARIA**, instaurada por **FINANZAUTO S.A** en contra de **FREDDY ORLANDO JAUREGUI**.

Sería del caso proceder a admitir la demanda, si no se observara que existen falencias que así lo impiden, como es que no se cumple con lo establecido en los numerales 9 y 10 del Artículo 82 del Código General del Proceso.

Por lo antes expuesto, el Juzgado Primero Promiscuo Municipal - Oralidad de Villa del Rosario – Norte de Santander,

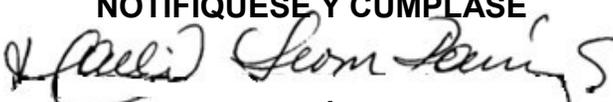
**RESUELVE:**

**PRIMERO:** INADMITIR la presente demanda por las razones anotadas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** CONCEDER el término de cinco (5) días para que subsane la demanda so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MALBIS LEON RAMÍREZ SARMIENTO**

JGRR

**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL - ORALIDAD  
DE VILLA DEL ROSARIO**

El anterior auto se notificó por anotación en estado hoy **27 de enero de 2023**, a las **8:00 a.m.**, y se desfija a las **6:00 p.m.**

El secretario

**MARIO DULCEY GÓMEZ**

**INFORME SECRETARIAL:**

Al Despacho de la Señora Juez, la solicitud de Aprehensión, instaurada por **RCI COLOMBIA COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO**, contra **EDISON GARCÍA ROLÓN**, informándole que correspondió por reparto. Las presentes diligencias quedaron radicadas bajo el No.54874-40-89-001-2022-00663-00.Sírvase Proveer.

Villa del Rosario, 26 de enero de 2023



**MARIO DULCEY GÓMEZ**  
Secretario.-

---

**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL - ORALIDAD**

Villa del Rosario, veintiséis de enero dos mil veintitrés

Se encuentra al despacho la presente solicitud de APREHENSIÓN Y ENTREGA del bien mueble en **GARANTÍA MOBILIARIA** propuesta por **RCI COLOMBIA COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO**, contra **EDISON GARCÍA ROLÓN**.

Revisada la actuación no amerita ningún estudio de fondo ni interpretaciones, pues es claro, al observar que el domicilio de la demandada **EDISON GARCÍA ROLÓN** y por obvias razones el del rodante, es el municipio Cúcuta – Norte de Santander.

En aplicación del numeral 14 del artículo 28 del Código General del Proceso, el cual expresa; “Para la práctica de pruebas extraprocesales, de requerimientos y diligencias varias, será competente el juez del lugar donde deba practicarse la prueba o del domicilio de la persona con quien debe cumplirse el acto, según el caso”

En un asunto similar la Honorable Corte Suprema de Justicia, mediante sentencia AC7293-2017, del primero (1) de noviembre de 2017, dirimió conflicto de competencia adjudicando la competencia al Juez del domicilio del demandado.

Así las cosas, este Juzgado carece de competencia para avocar el conocimiento de la misma y, por consiguiente, es del caso ordenar el rechazo de plano de la solicitud, y ordenar el envío a la oficina de apoyo judicial de Cúcuta, para que sea repartido entre los señores jueces civiles municipales de Cúcuta (reparto).

En consecuencia, la Juez Primero Promiscuo Municipal Villa del Rosario.

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** RECHAZAR la presente solicitud de **APREHENSIÓN Y ENTREGA** por lo dicho anteriormente.

**SEGUNDO:** REMITIR el expediente, a la oficina de apoyo judicial de Cúcuta, para que sea repartido entre los señores Jueces Civiles Municipales de Cúcuta, para lo de su competencia

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**MALBIS LEONOR RAMÍREZ SARMIENTO.-**

JGRR

**JUZGADO -PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL ORALIDAD VILLA  
DEL ROSARIO-NORTE DE SANTANDER.**

El anterior auto se notifica por **ESTADO ELECTRÓNICO**, hoy  
veintisiete (27) de enero de **Dos Mil veintitrés (2023)**, a las **8:00 a.m.**  
y **sedesfija a las 6:00 p.m.**  
**El secretario,**

**MARIO DULCEY GÓMEZ**

**INFORME SECRETARIAL VIRTUAL:**

Al despacho del señor Juez informado que se presentó demanda de **REGLAMENTACION DE VISITASA** de **OSCAR ANDRES MAYORGA AYALA**, en contra de contra de **LENNYS SULGHEY PINZON LEON**, Radicado # **54-874-40-89-0012022-00665-00**. Se aclara que se no se había podido pasar antes por las más de 50 tutelas que gestione de las cuales estaba encargado y que son tramites que tienen prelación. Disponga lo que estime pertinente. Villa del Rosario, veinte (20) enero de dos mil veintitrés (2023)

**MARIO DULCEY GOMEZ**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL DE  
ORALIDADDE VILLA DEL ROSARIO**

Villa del Rosario, Veintiséis (26) de enero de dos mil veintitrés (2023).

**OSCAR ANDRES MAYORGA AYALA**, presenta mediante apoderado escrito de demanda para la **REGLAMENTACION DE VISITAS** de su hija menor de edad **I.V.M.P.** en contra de contra de **LENNYS SULGHEY PINZON LEON**

Teniendo en cuenta lo anterior y comoquiera que la demanda no cumple con las exigencias vertidas en el artículo 82 y siguientes del Código General del Proceso, el Despacho inadmitirá la demanda y le concederá al actor cinco días para la subsane.

Aunque el actor allega una audiencia de conciliación, realidad no se ha agotado el requisito de procedibilidad para esta demanda ley 640 de 2001 ya que en realidad el acta de audiencia que allega es **CONCILIACION** precisamente donde las partes pudieron llegar a un acuerdo el pasado 08 de marzo del 2022, pero posterior a ese acuerdo no se ha intentado ningún tipo de conciliación que haya fracasado como para presentar esta demanda.

Siendo así las cosas ese acuerdo entre las partes se mantiene vigente mientras que las partes no lo deseen cambiar, pero la intervención de la autoridad judicial está supeditada a que las partes hayan agotado una audiencia de conciliación prejudicial donde no se haya logrado el acuerdo directo, por lo tanto se debe agotar ese requisito allegando el

acta de conciliación fracasada.

En mérito de lo expuesto, la Juez Primero Promiscuo Municipal de Villa del Rosario

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: INADMITIR OSCAR ANDRES MAYORGA AYALA**, presenta mediante apoderado escrito de demanda para la **REGLAMENTACION DE VISITAS** de su hija menor de edad **I.V.M.P.** en contra de contra de **LENNYS SULGHEY PINZON LEON**, por las razones expuestas en la parte motiva.

**SEGUNDO: CONCEDER** el término de cinco (5) días hábiles contabilizados a partir de la notificación de este auto, para que el ejecutante proceda a subsanar la demanda en los defectos reseñados, so pena de ser rechazada.

**TERCERO:** Reconocer la personería a la Dr. **CRISTIAN ROLANDO JAIMES**

**ALVARADO**, en los términos del poder conferido como apoderado judicial de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MALBIS LEONOR RAMIREZ SARMENTO**

**JUZGADO -PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL ORALIDAD  
VILLA DEL ROSARIO-NORTE DE SANTANDER.**

El anterior auto se notifica por **ESTADO ELECTRÓNICO**, hoy veintisiete (27) de enero de dos mil veintitrés (2023), a las 8:00 a.m. Se desfija a las 06 p.m.

**El secretario,**

**MARIO DULCEY GÓMEZ**

(Sin necesidad de firma. Art. 7 Ley 527 de 1999, concordado con el art. 9 de la ley 2213 de 2022)

Proyecto Mario

**INFORME SECRETARIAL VIRTUAL:**

Al despacho del señor Juez informado que se presentó demanda **EJECUTIVA HIPOTECARIA** de **BANCO BANCOLOMBIA S.A.** identificada con el NIT. **890.903.938-8**, en contra de **JOSE LUIS GOMEZ JAIMES** identificado con cédula de ciudadanía No. 1093760120, radicado # **54-874-40-89-0012022-00668-00**. Se aclara que se no se había podido pasar antes por las tutelas y audiencias penales son tramites que tienes prelación. Disponga lo que estime pertinente. Villa del Rosario, veinte (20) enero de dos mil veintitrés (2023)

**MARIO DULCEY GOMEZ**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL DE  
ORALIDADDE VILLA DEL ROSARIO**

Villa del Rosario, Veintiséis (26) de enero dos mil veintitrés (2023).

**BANCOLOMBIA S.A.** Identificado con el NIT **890.903.938-8** a través de apoderada para el cobro judicial **AECSA S.A.**, identificada con Nit. **830059718-5**, impetra demanda seguida bajo el procedimiento PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL Art. 468 C.G.P. a fin de que se libre mandamiento de pago contra **JOSE LUIS GOMEZ JAIMES** identificado con cédula de ciudadanía No. 1093760120.

El C. G. del P. en su artículo 422 establece: "Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles" (...) Ahora bien, todo título valor debe contener unas condiciones formales y otras de fondo, donde las formales buscan que los documentos que integran el título conformen unidad jurídica, que sean auténticos, y que emanen del deudor o de su causante, de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva conforme a la ley, y las de fondo que buscan que en los documentos que sirven de base para la ejecución aparezcan consignadas obligaciones claras, expresas y exigibles a favor del ejecutante y a cargo del ejecutado. En ese orden de ideas, al no estar debidamente allegado el título ejecutivo, el juez le está vedado ordenar la corrección de la demanda para que el demandante allegue al expediente el titulo original. Por tal razón, el Despacho tiene como único camino jurídico que el de abstenerse de

librar el mandamiento de pago deprecado, ordenando devolver la demanda y sus anexos sin necesidad de desglose. En consecuencia, La Juez Primero Promiscuo Municipal Villa del Rosario.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ABSTENERSE** de librar mandamiento de pago, por lo indicado en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: DEVOLVER** la demanda sin necesidad de desglose.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MALBIS LEONOR RAMIREZ SARMENTO**

Mario Dulcey

**JUZGADO -PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL ORALIDAD  
VILLADEL ROSARIO – NORTE DE SANTANDER.**

El anterior auto se notifica por anotación en **ESTADO ELECTRONICO** hoy veintisiete (27) Enero de **DOS Mil VEINTITRES (2023)**, a las **8:00 A. M.** y permanece hasta la **06 p.m.**

**MARIO DULCEY GOMEZ**  
Secretario

(Sin necesidad de firma. Art. 7 Ley 527 de 1999, concordado con el art. 9 de la ley 2213 de 2022)

INFORME SECRETARIAL:

Al Despacho de la Señora Juez, la solicitud de Aprehensión, instaurada por **RCI COLOMBIA COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO**, contra **MIGUEL ANGEL RUEDA MONSALVE**, informándole que correspondió por reparto. Las presentes diligencias quedaron radicadas bajo el No.54874-40-89-001-2022-00695-00. Sírvase Proveer.

Villa del Rosario, 26 de enero de 2023

  
**MARIO DULCEY GÓMEZ**  
Secretario.-

---

**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL - ORALIDAD**

Villa del Rosario, veintiséis de enero dos mil veintitrés

Se encuentra al despacho la presente solicitud de APREHENSIÓN Y ENTREGA del bien mueble en **GARANTÍA MOBILIARIA** propuesta por **RCI COLOMBIA COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO**, contra **MIGUEL ANGEL RUEDA MONSALVE**.

Revisada la actuación no amerita ningún estudio de fondo ni interpretaciones, pues es claro, al observar que el domicilio de la demandada **MIGUEL ANGEL RUEDA MONSALVE** y por obvias razones el del rodante, es el municipio de Floridablanca – Santander. Pues allí fue donde se notificó para la entrega voluntaria del rodante, y es la misma del formulario de registro de ejecución (Confecámaras)

En aplicación del numeral 14 del artículo 28 del Código General del Proceso, el cual expresa; “Para la práctica de pruebas extraprocesales, de requerimientos y diligencias varias, será competente el juez del lugar donde deba practicarse la prueba o del domicilio de la persona con quien debe cumplirse el acto, según el caso”

En un asunto similar la Honorable Corte Suprema de Justicia, mediante sentencia AC7293-2017, del primero (1) de noviembre de 2017, dirimió conflicto de competencia adjudicando la competencia al Juez del domicilio del demandado.

Así las cosas, este Juzgado carece de competencia para avocar el conocimiento de la misma y, por consiguiente, es del caso ordenar el rechazo de plano de la solicitud, y ordenar el envío a la oficina de apoyo judicial de Floridablanca, para que sea repartido entre los señores jueces civiles municipales de Floridablanca - Santander (reparto).

En consecuencia, la Juez Primero Promiscuo Municipal Villa del Rosario.

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** RECHAZAR la presente solicitud de **APREHENSIÓN Y ENTREGA** por lo dicho anteriormente.

**SEGUNDO:** REMITIR el expediente, a la oficina de apoyo judicial de Floridablanca, para que sea repartido entre los señores jueces civiles municipales de Floridablanca - Santander (reparto), para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MALBIS LEONOR RAMÍREZ SARMIENTO.-**

JGRR

**JUZGADO -PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL ORALIDAD VILLA  
DEL ROSARIO–NORTE DE SANTANDER.**

El anterior auto se notifica por **ESTADO ELECTRÓNICO**, hoy  
veintisiete (27) de enero de **Dos Mil veintitres (2023)**, a las **8:00 a.m.**  
y **sedesfija a las 6:00 p.m.**  
El secretario,

**MARIO DULCEY GÓMEZ**

INFORME SECRETARIAL:

Al Despacho de la Señora Juez, la solicitud de Aprehensión, instaurada por **RCI COLOMBIA COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO**, contra **NELSON ENRIQUE TARAZONA**, informándole que correspondió por reparto. Las presentes diligencias quedaron radicadas bajo el No.54874-40-89-001-2022-00696-00. Sírvase Proveer.

Villa del Rosario, 26 de enero de 2023



**MARIO DULCEY GÓMEZ**  
Secretario.-

---

**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL - ORALIDAD**

Villa del Rosario, veintiséis de enero dos mil veintitrés

Se encuentra al despacho la presente solicitud de APREHENSIÓN Y ENTREGA del bien mueble en **GARANTÍA MOBILIARIA** propuesta por **RCI COLOMBIA COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO**, contra **NELSON ENRIQUE TARAZONA**.

Revisada la actuación no amerita ningún estudio de fondo ni interpretaciones, pues es claro, al observar que el domicilio de la demandada **NELSON ENRIQUE TARAZONA** y por obvias razones el del rodante, es el municipio de Bucaramanga – Santander. Pues allí fue donde se notificó para la entrega voluntaria del rodante, y es la misma del formulario de registro de ejecución (Confecámaras)

En aplicación del numeral 14 del artículo 28 del Código General del Proceso, el cual expresa; “Para la práctica de pruebas extraprocesales, de requerimientos y diligencias varias, será competente el juez del lugar donde deba practicarse la prueba o del domicilio de la persona con quien debe cumplirse el acto, según el caso”

En un asunto similar la Honorable Corte Suprema de Justicia, mediante sentencia AC7293-2017, del primero (1) de noviembre de 2017, dirimió conflicto de competencia adjudicando la competencia al Juez del domicilio del demandado.

Así las cosas, este Juzgado carece de competencia para avocar el conocimiento de la misma y, por consiguiente, es del caso ordenar el rechazo de plano de la solicitud, y ordenar el envío a la oficina de apoyo judicial de Bucaramanga, para que sea repartido entre los señores jueces civiles municipales de Bucaramanga - Santander (reparto).

En consecuencia, la Juez Primero Promiscuo Municipal Villa del Rosario.

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** RECHAZAR la presente solicitud de **APREHENSIÓN Y ENTREGA** por lo dicho anteriormente.

**SEGUNDO:** REMITIR el expediente, a la oficina de apoyo judicial de Bucaramanga, para que sea repartido entre los señores jueces civiles municipales de Bucaramanga - Santander (reparto), para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**MALBIS LEONOR RAMÍREZ SARMIENTO.-**

JGRR

**JUZGADO -PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL ORALIDAD VILLA  
DEL ROSARIO–NORTE DE SANTANDER.**

El anterior auto se notifica por **ESTADO ELECTRÓNICO**, hoy  
veintisiete (27) de enero de **Dos Mil veintitrés (2023)**, a las **8:00 a.m.**  
y **sedesfija a las 6:00 p.m.**  
El secretario,

**MARIO DULCEY GÓMEZ**

INFORME SECRETARIAL:

Al Despacho de la Señora Juez, la solicitud de Aprehensión, instaurada por **RCI COLOMBIA COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO**, contra **LEIDY CATERINE JAIME CACERES**, informándole que correspondió por reparto. Las presentes diligencias quedaron radicadas bajo el No.54874-40-89-001-2022-00697-00. Sírvase Proveer.

Villa del Rosario, 26 de enero de 2023

  
**MARIO DULCEY GÓMEZ**  
Secretario.-

---

**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL - ORALIDAD**

Villa del Rosario, veintiséis de enero dos mil veintitrés

Se encuentra al despacho la presente solicitud de APREHENSIÓN Y ENTREGA del bien mueble en **GARANTÍA MOBILIARIA** propuesta por **RCI COLOMBIA COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO**, contra **LEIDY CATERINE JAIME CACERES**.

Revisada la actuación no amerita ningún estudio de fondo ni interpretaciones, pues es claro, al observar que el domicilio de la demandada **LEIDY CATERINE JAIME CACERES** y por obvias razones el del rodante, es el municipio de Bucaramanga – Santander. Pues allí fue donde se notificó para la entrega voluntaria del rodante, y es la misma del formulario de registro de ejecución (Confecámaras)

En aplicación del numeral 14 del artículo 28 del Código General del Proceso, el cual expresa; “Para la práctica de pruebas extraprocesales, de requerimientos y diligencias varias, será competente el juez del lugar donde deba practicarse la prueba o del domicilio de la persona con quien debe cumplirse el acto, según el caso”

En un asunto similar la Honorable Corte Suprema de Justicia, mediante sentencia AC7293-2017, del primero (1) de noviembre de 2017, dirimió conflicto de competencia adjudicando la competencia al Juez del domicilio del demandado.

Así las cosas, este Juzgado carece de competencia para avocar el conocimiento de la misma y, por consiguiente, es del caso ordenar el rechazo de plano de la solicitud, y ordenar el envío a la oficina de apoyo judicial de Bucaramanga, para que sea repartido entre los señores jueces civiles municipales de Bucaramanga - Santander (reparto).

En consecuencia, la Juez Primero Promiscuo Municipal Villa del Rosario.

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** RECHAZAR la presente solicitud de **APREHENSIÓN Y ENTREGA** por lo dicho anteriormente.

**SEGUNDO:** REMITIR el expediente, a la oficina de apoyo judicial de Bucaramanga, para que sea repartido entre los señores jueces civiles municipales de Bucaramanga - Santander (reparto), para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MALBIS LEONOR RAMÍREZ SARMIENTO.-**

JGRR

**JUZGADO -PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL ORALIDAD VILLA  
DEL ROSARIO–NORTE DE SANTANDER.**

El anterior auto se notifica por **ESTADO ELECTRÓNICO**, hoy  
veintisiete (27) de enero de **Dos Mil veintitrés (2023)**, a las **8:00 a.m.**  
y **sedesfija a las 6:00 p.m.**  
El secretario,

**MARIO DULCEY GÓMEZ**

## **INFORME SECRETARIAL:**

Al Despacho de la Señora Juez, la demanda de **APREHENSIÓN Y ENTREGA DE GARANTÍA MOBILIARIA** radicado bajo el No.54874-40-89-001-2022-00699-00, instaurada por **BANCO DE BOGOTA S.A.** contra **GERALDINE ORTIZ RAMIREZ**. Sírvase Proveer.

Villa del Rosario, 26 enero de 2023.

**MARIO DULCEY GÓMEZ**

Secretario. -

---

### **JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL - ORALIDAD**

Villa del Rosario, veintiséis de enero de dos mil veintitrés.

Ha pasado al Despacho la demanda aprehensión y entrega de garantía mobiliaria radicada # 2021-00657, promovida **BANCO DE BOGOTA S.A.** contra **GERALDINE ORTIZ RAMIREZ**, para decidir acerca de su admisión y trámite.

Teniendo en cuenta que la petición de marras cumple las exigencias establecidas en la Ley 1676 de 2013 y el Decreto 1835 de 2015, el Despacho accede a la misma, ordenando oficiar a los comandantes de la Policía Nacional, Policía de Carreteras y SIJIN, a efecto de que procedan a retener y dejar a disposición de este Juzgado el mencionado rodante.

Una vez retenida la motocicleta, se procederá por parte de este Despacho a la entrega del mismo a la entidad garantizada **BANCO DE BOGOTA S.A.**, y se proseguirá con el avalúo establecido en el Inciso Cuarto del Numeral 5º del Artículo 2.2.2.4.2.3. del Decreto 1835 de 2015.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Promiscuo Municipal - Oralidad- de Villa del Rosario – Norte de Santander,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: ACCEDER** a la solicitud de ejecución de la aprehensión y entrega garantía mobiliaria interpuesta por la entidad garantizada **BANCO DE BOGOTA S.A.** contra **GERALDINE ORTIZ RAMIREZ**, conforme lo indicado en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO: OFICIAR** a los comandantes de la Policía Nacional, Policía de Carreteras y SIJIN, a efecto de que procedan a retener y dejar a disposición de este Juzgado el vehículo de Placa: EYZ762, Marca: FOTON, Clase: CAMION Línea: BJ1030V4JV2-BH, Modelo: 2022, Número de Chasis: LVAV2JVB6NE300028, Numero de motor 20B000866ZLB, Color BLANCO.

Una vez retenido el vehículo, proceda a ponerlo a disposición, **única y exclusivamente** en los parqueaderos autorizados, como son; CAPTURA DE VEHÍCULOS “CAPTUCOL” teléfono 3015197824 y PARQUEADERO COMERCIAL CONGRESS S.A.S teléfono 3502884444, y enviar el acta a este despacho judicial al correo [j01pmvrosario@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01pmvrosario@cendoj.ramajudicial.gov.co) de igual manera al correo electrónico del solicitante: [rjudicial@bancodebogota.com.co](mailto:rjudicial@bancodebogota.com.co), [jairoandresmateus@hotmail.com](mailto:jairoandresmateus@hotmail.com), [jairoandresmateus@ninomateusabogados.com](mailto:jairoandresmateus@ninomateusabogados.com).

**TERCERO: NOTIFICAR** este proveído, conforme lo enseña el Artículo 295 del Código General del Proceso.

**CUARTO: RECONOCER** al Dr. JAIRO ANDRES MATEUS NIÑO, como apoderado judicial de entidad peticionaria, conforme y por los términos del poder a él conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
MALBIS LEÓNOR RAMÍREZ SARMIENTO

JGRR

**JUZGADO -PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL ORALIDAD  
VILLA DEL ROSARIO-NORTE DE SANTANDER.**

El anterior auto se notifica por **ESTADO ELECTRÓNICO**, hoy veintisiete de enero de **Dos Mil veintitrés (2023)**, a las 8:00 a.m. y se desfija a las 6:00 p.m.

El secretario,

**MARIO DULCEY GÓMEZ**

INFORME SECRETARIAL:

Al Despacho de la Señora Juez, la solicitud de Aprehensión, instaurada por **RCI COLOMBIA COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO**, contra **LIZARAZO VEGA WILLIAM DARIO**, informándole que correspondió por reparto. Las presentes diligencias quedaron radicadas bajo el No.54874-40-89-001-2022-00721-00. Sírvase Proveer.

Villa del Rosario, 26 de enero de 2023



**MARIO DULCEY GÓMEZ**  
Secretario.-

---

**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL - ORALIDAD**

Villa del Rosario, veintiséis de enero dos mil veintitrés

Se encuentra al despacho la presente solicitud de APREHENSIÓN Y ENTREGA del bien mueble en **GARANTÍA MOBILIARIA** propuesta por **RCI COLOMBIA COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO**, contra **LIZARAZO VEGA WILLIAM DARIO**.

Revisada la actuación no amerita ningún estudio de fondo ni interpretaciones, pues es claro, al observar que el domicilio del demandado **LIZARAZO VEGA WILLIAM DARIO** y por obvias razones el del rodante, es el municipio de Floridablanca – Santander. Pues allí fue donde se notificó para la entrega voluntaria del rodante, y es la misma del formulario de registro de ejecución (Confecámaras)

En aplicación del numeral 14 del artículo 28 del Código General del Proceso, el cual expresa; “Para la práctica de pruebas extraprocesales, de requerimientos y diligencias varias, será competente el juez del lugar donde deba practicarse la prueba o del domicilio de la persona con quien debe cumplirse el acto, según el caso”

En un asunto similar la Honorable Corte Suprema de Justicia, mediante sentencia AC7293-2017, del primero (1) de noviembre de 2017, dirimió conflicto de competencia adjudicando la competencia al Juez del domicilio del demandado.

Así las cosas, este Juzgado carece de competencia para avocar el conocimiento de la misma y, por consiguiente, es del caso ordenar el rechazo de plano de la solicitud, y ordenar el envío a la oficina de apoyo judicial de Floridablanca, para que sea repartido entre los señores jueces civiles municipales de Floridablanca - Santander (reparto).

En consecuencia, la Juez Primero Promiscuo Municipal Villa del Rosario.

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** RECHAZAR la presente solicitud de **APREHENSIÓN Y ENTREGA** por lo dicho anteriormente.

**SEGUNDO:** REMITIR el expediente, a la oficina de apoyo judicial de Floridablanca, para que sea repartido entre los señores jueces civiles municipales de Floridablanca - Santander (reparto), para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**MALBIS LEONOR RAMÍREZ SARMIENTO.-**

JGRR

**JUZGADO -PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL ORALIDAD VILLA  
DEL ROSARIO-NORTE DE SANTANDER.**

El anterior auto se notifica por **ESTADO ELECTRÓNICO**, hoy  
veintisiete (27) de enero de **Dos Mil veintitrés (2023)**, a las **8:00 a.m.**  
y **sedesfija a las 6:00 p.m.**  
El secretario,

**MARIO DULCEY GÓMEZ**

## **INFORME SECRETARIAL:**

Al Despacho de la Señora Juez, la demanda ejecutiva, instaurada por la sociedad **COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO PARA EL BIENESTAR SOCIAL**, identificada con NIT:860.518.350-8, contra **FERNANDO LANDINEZ MELENDEZ** identificada con la Cédula de Ciudadanía No.13.243.652, informándole que correspondió por reparto. Las presentes diligencias quedaron radicadas bajo el No.54874-40-89-001-**2022-00724**-00. Sírvase Proveer.

Villa del Rosario, veintiséis (26) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**MARIO DULCEY GOMEZ**

Secretario.-

---

### **JUZGADO PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL – ORALIDAD**

Villa del Rosario, veintiséis (26) de enero de dos mil veintitrés (2023)

Ha pasado al Despacho la demanda **EJECUTIVA SINGULAR CON MEDIDAS CAUTELARES**, instaurada por **COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO PARA EL BIENESTAR SOCIAL**, identificada con NIT: 860.518.350-8, contra **FERNANDO LANDINEZ MELENDEZ** identificada con la Cédula de Ciudadanía No.13.243.652, para decidir acerca de su admisión y trámite respectivo.

Sería del caso proceder a su admisión, si no se observara que hay vicios que así lo impiden, como es que:

- I. No se cumple con lo establecido en el Decreto 806 Artículo 5. Poderes. "(...) En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados (...)"; No obstante en el poder allegado no se indica expresamente el correo electrónico del abogado.
- II. Sumado a ello, no se evidencia el cumplimiento a lo establecido en el artículo 8 del decreto 806 de 2020, que reza; "El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes (...)". El interesado no hace la manifestación de como obtuvo el correo ni allego las respectivas evidencias.
- III. Adicionalmente, es necesario que los documentos base de ejecución sean escaneados en original y de manera completa, sin que se obstaculice su visión por doblez de folios.
- IV. Así mismo y si bien es claro al documento objeto de ejecución se le omitirá la presentación en original en el proceso como requisito per se para librar mandamiento de pago, no es menos cierto, que es menester, por parte del demandante o aportante indicar en la demanda en donde se encuentra el original y en el caso concreto deberá, bajo la gravedad de juramento afirmar que el titulo valor se encuentra en su poder, fuera de circulación comercial y que así permanecerá durante el trámite del proceso hasta su culminación o terminación, so pena de incurrir en desacato
- V. En el entendido a que la presente demanda fue presentada inicialmente en la ciudad de Bucaramanga y virtud a la subsanación que aquí se llegare a presentar, se requiere que tanto el escrito de demanda, el poder

y escrito de solicitud de medidas cautelares, se dirijan a esta operadora judicial conforme lo descrito en el Artículo 82, numeral 1 del C.G. del P.  
“La designación del Juez a quien se dirija”

En consecuencia, esta operadora judicial, en aplicación al precepto legal contenido en el artículo 90 del C. G. del P., que reza: “...*mediante auto no susceptible de recursos el juez declarara inadmisibile la demanda sólo en los siguientes casos: 1. Cuando no reúna los requisitos formales.*”

Así las cosas, se dispone inadmitir la presente demanda y se concederá el término de cinco (5) días a la parte demandante para que subsane las falencias anotadas, advirtiéndole que, de no hacerlo en el interregno concedido, sobrevendrá su rechazo.

Por lo antes expuesto, el Juzgado Primero Promiscuo Municipal - Oralidad de Villa del Rosario – Norte de Santander,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda por las razones anotadas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: CONCEDER** el término de cinco (5) días para que subsane la demanda so pena de rechazo.

### **NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**MALBIS LEONOR RAMIREZ SARMIENTO.-**

JCR

**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL - ORALIDAD DE  
VILLA DEL ROSARIO**

El anterior auto se notificó por anotación en estado hoy **27 de enero de 2023**, a las 8:00 a.m, y se desfija a las 6:00 p.m.

El secretario

**MARIO DULCEY GÓMEZ**