

**INFORME SECRETARIAL VIRTUAL:**

Al despacho del señor Juez informado que se presentó demanda de proceso **MONITORIO** de **JENNIFER MILDRED LIZARAZO LIZARAZO**, en contra de **NANCY PAOLA WILCHES GELVES**, Radicado # **54-874-40-89-0012022-00662-00**. Se aclara que se no se había podido pasar antes por las más de 50 tutelas que gestione de las cuales estaba encargado y que son tramites que tienes prelación. Disponga lo que estime pertinente. Villa del Rosario, veinte (20) enero de dos mil veintitrés (2023)

**MARIO DULCEY GOMEZ**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL DE  
ORALIDADDE VILLA DEL ROSARIO**

Villa del Rosario, treinta y uno (31) de enero de dos mil veintitrés (2023).

**JENNIFER MILDRED LIZARAZO LIZARAZO**, presenta demanda en contra de **NANCY PAOLA WILCHES GELVES** en proceso monitorio, pero allega prueba documental de contrato de prenda sin tenencia y solicita mandamiento de pago por este motivo. Se procede a analizar sobre la admisión.

Teniendo en cuenta que la petición de marras cumple las exigencias establecidas en la Ley 1676 de 2013 y el Decreto 1835 de 2015, el despacho la inadmite para que sea subsanada.

Comoquiera que la demanda no cumple con las exigencias vertidas en el artículo 82 y siguientes del Código General del Proceso, el Despacho inadmitirá la demanda y le concederá al actor cinco días para la subsane.

Dice la demandante en su escrito que celebraron un proceso de prenda sin tenencia, respecto del vehículo de placas QBT44F motocicleta, pero no allega el correspondiente certificado de inscripción de la prenda en la página oficial del RUNT.

Conforme lo establece el artículo 90 del C. G. del P.: "...mediante auto no susceptible de recursos el juez declarara inadmisibile la demanda sólo en los siguientes casos: 1.

Cuando no reúna los requisitos formales. Así las cosas, se dispone inadmitir la presente demanda y se concederá el término de cinco (5) días a la parte ejecutante para que subsane las falencias anotadas.

En mérito de lo expuesto, la Juez Primero Promiscuo Municipal de Villa del Rosario

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda de **JENNIFER MILDRED LIZARAZO LIZARAZO**, en contra de **NANCY PAOLA WILCHES GELVES**, por las razones expuestas en la parte motiva.

**SEGUNDO: CONCEDER** el término de cinco (5) días hábiles contabilizados a partir de la notificación de este auto, para que el ejecutante proceda a subsanar la demanda en los defectos reseñados, so pena de ser rechazada.

**TERCERO:** Reconocer la personería a la Dra. **ANGIE CAROLINA ESCALANTE MENDOZA**, en los términos del poder conferido como apoderado judicial de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MALBIS LEONOR RAMIREZ SARMENTO**

**JUZGADO -PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL ORALIDAD  
VILLA DEL ROSARIO-NORTE DE SANTANDER.**

El anterior auto se notifica por **ESTADO ELECTRÓNICO**, hoy primero (01) de febrero de dos mil veintitrés (2023), a las 8:00 a.m. Se desfija a las 06 p.m.  
**El secretario,**

**MARIO DULCEY GÓMEZ**

(Sin necesidad de firma. Art. 7 Ley 527 de 1999, concordado con el art. 9 de la ley 2213 de 2022)

**INFORME SECRETARIAL VIRTUAL:**

Al despacho del señor Juez informado que se presentó demanda de proceso **ORDIANRIO LABORAL** de **SANDIBEL PEREZ CARRASCAL** en contra de contra de **DORALBA QUINTERO PEREZ**, Radicado # **54-874-40-89-0012022-00704-00**. Se aclara que se no se había podido pasar antes por las tutelas y audiencias penales que son trámites que tienen prelación. Disponga lo que estime pertinente. Villa del Rosario, veinte (20) enero de dos mil veintitrés (2023)

**MARIO DULCEY GOMEZ**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL DE  
ORALIDADDE VILLA DEL ROSARIO**

Villa del Rosario, treinta y uno (31) de enero de dos mil veintitrés (2023).

**SANDIBEL PEREZ CARRASCAL**, identificada con la cedula de ciudadanía No 1.090.394.716 de Cúcuta (N/S) presento demanda **ORDINARIA LABORAL** contra **DORALBA QUINTERO PEREZ**, identificada con la cedula de ciudadanía No 60.404.075. Se procede a analizar sobre la admisión.

Correspondió a este despacho el proceso ordinario laboral en única instancia tendiente a la declaración de la existencia de un contrato de trabajo y el pago de prestaciones sociales, del cual se ha enunciado por el accionante como extremos de la relación procesal a la señora **SANDIBEL PEREZ CARRASCAL**, identificada con la cedula de ciudadanía No 1.090.394.716 de Cúcuta (N/S) como demandante y como demandada a la señora **DORALBA QUINTERO PEREZ**, identificada con la cedula de ciudadanía No 60.404.075

La demanda cumple con los requisitos para ser ADMITIDA, al considerar este despacho judicial que la demanda reúne los requisitos formales consagrados en el artículo 82 y siguientes del Código General del Proceso.

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL DE VILLA DEL ROSARIO**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda de trámite ordinario laboral, promovida por la demandante señora **SANDIBEL PEREZ CARRASCAL**, y como demandada a la señora **DORALBA QUINTERO PEREZ**, identificada con la cedula de ciudadanía No 60.404.075, por las razones expuestas en la parte motiva.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** el presente auto a la parte demandada **DORALBA QUINTERO PEREZ** y córrasele traslado dela demanda por el término de 10 días, contados a partir de la respectiva notificación, como lo indica el artículo 74 del código procesal del trabajo y la seguridad social.

**TERCERO: TRAMITAR** por la vía del proceso ordinario laboral de única instancia.

**CUARTO: SE RECONOCE PERSONERÍA** para representar a la parte demandante al Dr. **VICTOR HUGO ARIAS AMAYA**, en los términos y para los efectos del poder conferido

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MALBIS LEONOR RAMIREZ SARMENTO**

**JUZGADO -PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL ORALIDAD  
VILLA DEL ROSARIO-NORTE DE SANTANDER.**

El anterior auto se notifica por **ESTADO ELECTRÓNICO**, hoy primero (01) de febrero de dos mil veintitrés (2023), a las **8:00 a.m.**  
Se desfija a las 06 p.m.  
**El secretario,**

**MARIO DULCEY GÓMEZ**

(Sin necesidad de firma. Art. 7 Ley 527 de 1999, concordado con el art. 9 de la ley 2213 de 2022)

**INFORME SECRETARIAL:**

Al Despacho de la señora Juez el proceso **EJECUTIVO DE ALIMENTOS** rad. No. **5487440890012016-0024800**, promovido por **MARTHA PATRICIA LOBO GONZALEZ** en contra de **FELIZ MARIA GALVIS RAMIREZ**, informándole que se recibe escrito suscrito por las partes, solicitando la terminación del proceso por pago total de lo adeudado, incluyendo agencias en derecho y costas. Villa del Rosario, treinta y uno (31) de Enero de dos mil veintitrés (2023) Sírvase proveer.

**MARIO DULCEY GOMEZ**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE VILLA DEL ROSARIO**

Villa del Rosario, treinta y uno (31) de enero de dos mil veintitrés (2023)

Se encuentra al Despacho el proceso de fijación de cuota y ejecutivo de alimentos, radicado N° **5487440890012016-0024800**, promovido por **MARTHA PATRICIA LOBO GONZALEZ** en contra de **FELIZ MARIA GALVIS RAMIREZ**, para decidir lo que en derecho corresponda.

**ACUERDO CONCILIATORIO  
EJECUTIVO DE ALIMENTOS  
RAD. 5487440890012016-0024800**

En la ciudad de Cúcuta, a los veinticinco (25) días del mes de enero de dos mil veintitrés (2023) se reunieron los señores **MARTHA PATRICIA LOBO GONZALEZ** y **FELIX MARIA GALVIS RAMIREZ** identificados al pie de sus firmas, con el fin de adelantar un acuerdo conciliatorio respecto de sus menores hijos **EMILIA MARIA GALVIS LOBO** y **ALEJANDRO GALVIS LOBO**.

**HECHOS**

1.- Entre los señores **MARTHA PATRICIA LOBO GONZALEZ** y **FELIX MARIA GALVIS RAMIREZ** se procreó a los menores **EMILIA MARIA GALVIS LOBO** y **ALEJANDRO GALVIS LOBO**.

2.- El pasado 29 de septiembre de 2016 mediante audiencia pública con asistencia de las partes y apoderado de la parte demandante, se dispuso fijar la cuota para los menores **EMILIA MARIA GALVIS LOBO** y **ALEJANDRO GALVIS LOBO**, diligencia que se notificó en estrado y quedó en firme en la misma fecha y hora señalados sin recurso alguno.

3.- Como lo dispuso la titular del despacho, para la época el demandado laboraba como empleado de la rama judicial y se comunicó al pagador de administración judicial lo decidido como cuota de alimentos mas dos cuotas extraordinarias una en junio y la otra en diciembre por el mismo valor de la cuota ordinaria por la suma de \$2.500.000, cantidades que aumentarían de acuerdo al incremento del demandado.

4.- Posteriormente, el 7 de junio de 2018 se dio inicio al proceso ejecutivo de alimentos por los alimentos adeudados por el demandado, ordenándose seguir adelante con la ejecución, comunicando a **COLPENSIONES** a petición de la demandante descontar solamente la cuota de \$2.500.000 de la mesada pensional.

5.- De conformidad con lo señalado en el art. 461 del CGP, manifiestan las partes que de común acuerdo dar por terminado el proceso **EJECUTIVO DE ALIMENTOS** radicado 5487440890012016-0024800 por pago total de lo adeudado, incluyendo costas y agencias en derecho.

6.- En adelante continúe descontando la cuota mensual de alimentos mas la suma de **UN MILLON QUINIENTOS MIL PESOS MCTE** mensuales, directamente de la mesada pensional que recibe el demandado de **COLPENSIONES**, consignándose en la cuenta del Juzgado 01 Promiscuo Municipal de Villa del Rosario a nombre de la señora **MARTHA PATRICIA LOBO GONZALEZ** con cedula de ciudadanía No. 60.362.694 de Cúcuta, o en la cuenta personal de la demandante que indique, como



El Código General del Proceso. Artículo 244. Documento auténtico. Señala: “Es auténtico un documento cuando existe certeza sobre la persona que lo ha elaborado, manuscrito, firmado, o cuando exista certeza respecto de la persona a quien se atribuya el documento”.

“Los documentos públicos y los privados emanados de las partes o de terceros, en original o en copia, elaborados, firmados o manuscritos, y los que contengan la reproducción de la voz o de la imagen, se presumen auténticos, mientras no hayan sido tachados de falso o desconocidos, según el caso”.

“También se presumirán auténticos los memoriales presentados para que formen parte del expediente, incluidas las demandas, sus contestaciones, los que impliquen disposición del derecho en litigio y los poderes en caso de sustitución”.

*“Así mismo se presumen auténticos todos los documentos que reúnan los requisitos para ser título ejecutivo”.*

*“La parte que aporte al proceso un documento, en original o en copia, reconoce con ello su autenticidad y no podrá impugnarlo, excepto cuando al presentarlo alegue su falsedad. Los documentos en forma de mensaje de datos se presumen auténticos”.*

*Lo dispuesto en este artículo se aplica en todos los procesos y en todas las jurisdicciones”.*

Con base en lo anterior, teniendo en cuenta que el documento de acuerdo privado tiene plena validez legal y fue suscrito por las partes, sin ningún tipo de apremio externo que los coaccione a lo anotado por ellos, este Despacho y conforme a lo establecido en la norma en cita, no tiene otro camino que tener en cuenta el memorial reseñado y darle aprobación al mismo, dando cumplimiento a lo solicitado por las partes, aclarando eso sí, que la suma a descontar como reza el texto allegado de consuno, se dispondrá oficiar a COLPENSIONES, para que en adelante efectúe el descuento de la cuota de alimentos que se viene descontando de la mesada pensional que percibe el señor **FELIX MARIA GALVIS RAMIREZ**, o sea, la suma de \$ 2.500.000 más la suma convenida de \$ 1.500.000, dando un total de \$4.000.000 a partir del mes de febrero del 2023, directamente de su reconocimiento pensional mensualmente, consignándose dichos dineros en la cuenta a nombre de la señora **MARTHA PATRICIA LOBO GONZALEZ**, identificada con cédula números 60.362.694, bien sea a través de la cuenta del Banco Agrario del Juzgado o en la cuenta personal de la misma.

Por a lo anterior y como quiera que el documento llena los requisitos de ley, se accederá a lo pedido, dando estricto cumplimiento a lo señalado en el art. 244 del C.G.P., se dispone dar por terminado el proceso y ordenar el archivo de lo actuado, teniendo en cuenta el pago de las costas y agencias en derecho como se convino por las partes.

Se librarán los oficios a COLPENSIONES comunicando lo aquí convenido y aceptado por las partes.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Primero Promiscuo Municipal- Oralidad- de Villa del Rosario,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: ACCEDER A LO EXPRESADO POR LAS PARTES y DAR POR TERMINADO EL PRESENTE PROCESO**, por pago total de lo adeudado, incluyendo costas y agencias en derecho, teniendo en cuenta el documentos suscrito por las partes en legal forma. Art. 244 C.G.P.

**SEGUNDO: OFICIAR a COLPENSIONES**, para que en adelante se descuente de la mesada pensional que percibe el demandado **FELIX MARIA GALVIS RAMIREZ** identificado con la cédula números 13.812.123, como cuota de alimentos para sus menores hijos **EMILIA MARIA GALVIS LOBO y ALEJANDRO GALVIS LOBO** representados legalmente por su señora madre **MARTHA PATRICIA LOBO GONZALEZ**, identificada con cédula números 60.362.694 de Cúcuta, a través de la cuenta del Juzgado en el Banco Agrario de Colombia, o en la cuenta personal de la demandante que indique.

**TERCERO:** Cumplido lo anterior y en firme el presente proveído, **ARCHIVASE LO ACTUADO**, dejándose constancia en los libros respectivos.

### NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE

La Juez,



**MALBIS LEONOR RAMIREZ SARMIENTO**

MLRS

**JUZGADO -PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL ORALIDAD VILLA DEL ROSARIO – NORTE DE SANTANDER.**

El anterior auto se notifica por anotación en **ESTADO ELECTRONICO** hoy primero **(01) de febrero de DOS Mil VEINTITRÉS (2023)**, a las **8:00 A. M. y permanece hasta la 06 p.m.**

**MARIO DULCEY GOMEZ**

Secretario

(Sin necesidad de firma. Art. 7 Ley 527 de 1999, concordado con el art. 9 de la ley 2213 de 2022)

**INFORME SECRETARIAL:**

Al Despacho de la Señora Juez, la solicitud de Matrimonio Civil hecha por los señores **ANDERSON FABIAN SUAREZ SANDOVAL** y **LEIDY YOHANA CHAPETA PEÑA** Las presentes diligencias quedaron radicadas bajo el No.54874-40-89-001-2022-00723-00. Sírvase proveer.  
Villa del Rosario, Veinte de enero de 2023

**MARIO DULCEY GOMEZ**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE VILLA DEL ROSARIO**

Villa del Rosario, treinta y uno (31) de enero de dos mil veintitrés (2023)

Observado el anterior informe, se constata que los señores **ANDERSON FABIAN SUAREZ SANDOVAL** y **LEIDY YOHANA CHAPETA PEÑA**, realizan ante este despacho solicitud para contraer Matrimonio Civil, la cual se encuentra al despacho para decidir acerca de su admisión y trámite.

Una vez revisada la solicitud se verifica que la misma reúne los requisitos conforme al artículo 128 del Código Civil, ante lo cual se accederá a la misma.

En consecuencia, el juzgado Primero Promiscuo Municipal - Oralidad de Villa del Rosario, Norte de Santander,

**RESUELVE:**

1.-) **ADMITIR** la presente solicitud de **MATRIMONIO CIVIL** hecha por los señores **ANDERSON FABIAN SUAREZ SANDOVAL** y **LEIDY YOHANA CHAPETA PEÑA**, por lo expuesto en la parte motiva.

2.-) Señálese el día **veinticuatro (24)** de **febrero** del año en curso, a las **09:00 A.M.**, para realizar audiencia de Matrimonio Civil entre los contrayentes **ANDERSON FABIAN SUAREZ SANDOVAL** y **LEIDY YOHANA CHAPETA PEÑA**

Comuníqueseles oportunamente para que se hagan presentes en compañía de los **testigos: NUBIA ESPERANZA GALVIS PARRA** y la señora **ELIANA CAROLINA MENESES GELVES**, a quienes el mismo día de la celebración del matrimonio se les recepcionarán los testimonios.

3.-) Por secretaria cítense a las partes y los testigos para audiencia virtual por vía Lifesize, Tems o cualquier otro medio electrónico los siguientes datos de contacto o al whatsapp:

**Contrayente hombre: ANDERSON FABIAN SUAREZ SANDOVAL**

Cedula: 1090.493.920

Celular: 314-353-4366

Correo: chapetaleydi93@gmail.com

Dirección: Calle 10ª #2-48 Trapiches de Villa del Rosario

**Contrayente mujer: LEIDY YOHANA CHAPETA PEÑA**

Cedula: 1090463.265

Celular: 314-355-5756

Correo: chapetaleydi93@gmail.com

Dirección: Calle 10ª #2-48 Trapiches de Villa del Rosario

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MALBIS LEONOR RAMIREZ SARMENTO**

Mario Dulcey

**JUZGADO -PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL  
ORALIDAD VILADEL ROSARIO – NORTE DE  
SANTANDER.**

El anterior auto se notifica por anotación en **ESTADO  
ELECTRONICO** hoy primero **(10) febrero de DOS Mil  
VEINTITRES (2023)**, a las **8:00 A. M.** y permanece hasta la  
**06 p.m.**

**MARIO DULCEY GOMEZ**  
Secretario

**INFORME SECRETARIAL VIRTUAL:**

Al Despacho del señor Juez informado que se presentó **DEMANDA REIVINDICATORIA** de **ALEXANDER PEDRAZA RUEDA** contra **YEIMI KATHERIN JAIMES**, radicado # **54-874-40-89-0012022-00700-00**. Disponga lo que estime pertinente. Se aclara que se no se había podido pasar antes por las tutelas y audiencias penales que son tramites que tienes prelación. Disponga lo que estime pertinente. Villa del Rosario, veinte (20) enero de dos mil veintitrés (2023)

**MARIO DULCEY GOMEZ**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL DE  
ORALIDADDE VILLA DEL ROSARIO**

Villa del Rosario, treinta y uno (31) de enero de dos mil veintitrés (2023).

Ha pasado al Despacho la demanda **REIVINDICATORIA DEMANDA REIVINDICATORIA** de **ALEXANDER PEDRAZA RUEDA** contra **YEIMI KATHERIN JAIMES** radicado # **2022-00700**.

Seria del caso entrar a admitir la demanda, si no se observara que tiene muchos falencias formales y aras del control de legalidad que esta operadora judicial debe hacer al proceso a fin de evitar nulidades procesales a futuro.

**ERRORES EN CUANTO A LO HECHOS**

El actor manifiesta en el hecho 3 que el actor ha sido privado de la posesión y lo repite en el hecho quinto, por lo tanto, debe simplificar.

Debe aclarar el hecho tercero porque es confuso en el sentido que dice o da a entender que la parte demandada entro en posesión con permiso del demandante, mientras que en la pretensión 4 indica que ella entro de mala fe, lo que se debe aclarar

**ERRORES EN CUANTO A LAS PRETENSIONES**

El actor debe tener en cuenta las reglas elaboradas por la jurisprudencia en relación con este tipo tan sui generis de procesos. Donde la pretensión primera está bien elaborada, pero se debe seguir un orden lógico.

En este orden de ideas la parte demandante debe ordenar las pretensiones que para este caso en concreto son la primera: que se declare el pleno dominio del demandante y la segunda es que se declare que la parte demandada es POSEEDORA de ese mismo bien, porque solo así se logra determinar en la naturaleza de este proceso la necesidad que el actor demandante logre recuperar la POSESION; Y es aquí donde surge la tercera pretensión indispensable de esta clase de proceso que es la que consiste en que el demandado sea condenado a restituir LA POSESION al demandante.

En este caso la demanda quedo elaborada con un poco de confusión porque en la pretensión 4 la parte demandante indique la demandada ha obrado de mala fe, pero si leemos el hecho tercero de la demanda el mismo demandante nos dice que lo que paso es que el demandante le dio permiso a la demandada para que viviera en el predio por dos meses "... se comprometió a restituirle el inmueble en un par de meses mientras se mudaba, situación que no paso (sic)...". Por lo tanto, se debe aclarar si es que el actor le dio permiso a la demandante no creemos que se puede aducir que ella entro en posesión de mala fe, y si la persona entró en posesión de buena fe, pero luego cambio su posesión a una de mala fe, eso debe quedar absolutamente claro desde la presentación de la demanda porque a la hora de sentenciar estos casos debe quedar absolutamente claro eso.

Por lo tanto, el actor debe corregir las pretensiones.

Se debe eliminar la pretensión cuarta, ya que no es propia de este proceso y en consecuencia no es posible acumular este tipo de pretensiones por ahora, sino que los frutos lo puede tramitar mediante un incidente. Porque no se puede acumular pretensiones de reivindicación junto con pretensiones tan diferentes como imponer una condena a pagar dineros, como si se tratara de un verbal de conocimiento y no un proceso verbal pero reivindicatorio. Si bien es cierto el demandante en reivindicación eventualmente puede pedir indemnización por frutos dejados de percibir, no es menos cierto que para eso cuenta con la vía incidental, pues no se pueden acumular pretensiones tan disimiles.

## **ERRORES EN CUANTO A LA PRUEBAS**

Igualmente en el capítulo de las pruebas la parte solicita la inspección judicial, y solicita la colaboración de un perito pero el actor debe allegar el informe pericial tal y como lo dicen los artículos 226 y ss del C. G. del P. Teniendo especial cuidado de allegar los avalúos pertinentes que quiere utilizar.

Conforme lo establece el artículo 90 del C. G. del P.: "...mediante auto no susceptible de recursos el juez declarara inadmisibile la demanda sólo en los siguientes casos: 1. Cuando no reúna los requisitos formales. Así las cosas, se dispone inadmitir la presente demanda y se concederá el término de cinco (5) días a la parte ejecutante para que subsane las falencias anotadas.

**Se aclara al actor que deberá presentar la demanda integrada en un solo escrito con los anexos.**

Por lo expuesto, el Juzgado Primero Promiscuo Municipal Oralidad de Villa del Rosario, Norte de Santander:

### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO: INADMITIR LA DEMANDA REIVINDICATORIA DEMANDA REIVINDICATORIA de JOSE CELINO AMAYA contra YORLEY MARTINEZ radicado # 2022-00700 por las razones expuestas en la parte motiva.**

**SEGUNDO: CONCEDER** el término de cinco (5) días hábiles contabilizados a partir de la notificación de este auto, para que el ejecutante proceda a subsanar la demanda en los defectos reseñados, so pena de ser rechazada.

**TERCERO:** No Reconocer la personería al Dr. **WILLIAM CARREÑO LEON**, por cuanto no se anexo el poder.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MALBIS LEONOR RAMIREZ SARMENTO.-**

Mario Dulcey

**JUZGADO -PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL ORALIDAD VILLA DEL ROSARIO – NORTE DE SANTANDER.**

El anterior auto se notifica por anotación en **ESTADO ELECTRONICO** hoy primero **(01) de febrero de DOS Mil VEINTITRÉS (2023)**, a las **8:00 A. M.** y **permanece hasta la 06 p.m.**

**MARIO DULCEY GOMEZ**

Secretario

(Sin necesidad de firma. Art. 7 Ley 527 de 1999, concordado con el art. 9 de la ley 2213 de 2022)

**INFORME SECRETARIAL VIRTUAL:**

Al Despacho del señor Juez informado que se presentó **DEMANDA REIVINDICATORIA** de **JOSE CELINO AMAYA** contra **YORLEY MARTINEZ**, radicado # **54-874-40-89-0012022-00715-00**. Disponga lo que estime pertinente. Se aclara que se no se había podido pasar antes por las tutelas y audiencias penales que son tramites que tienes prelación. Disponga lo que estime pertinente. Villa del Rosario, veinte (20) enero de dos mil veintitrés (2023)

**MARIO DULCEY GOMEZ**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL DE  
ORALIDADDE VILLA DEL ROSARIO**

Villa del Rosario, treinta y uno (31) de enero de dos mil veintitrés (2023).

Ha pasado al Despacho la demanda **REIVINDICATORIA DEMANDA REIVINDICATORIA** de **JOSE CELINO AMAYA** contra **YORLEY MARTINEZ** radicado # **2022-00715**.

Seria del caso entrar a admitir la demanda, si no se observara que tiene muchos falencias formales y aras del control de legalidad que esta operadora judicial debe hacer al proceso a fin de evitar nulidades procesales a futuro.

**ERRORES EN CUANTO A LO HECHOS**

El actor manifiesta en el hecho 1. Aunque el actor describe los linderos de una compraventa en realidad en la escritura se hace mención a tres predios que se segregaron de un predio de mayor extensión, pero en el caso del demandante solo adquirió el predio que corresponde al lote numero dos y el actor no aclara eso en la demanda siendo que es un dato muy importante para evitar confusiones.

En cuanto al hecho 3 de la demanda el actor dice que la demandada es **TENEDORA** siendo que por la naturaleza de este proceso es demasiado importante decir en forma absolutamente clara que la demanda es **POSEEDORA** porque si el actor dice en el hecho 3 que es **TENEDORA** pero luego en el hecho séptimo dice que **POSEEDORA** eso genera mucha confusión.

Luego escribe en el hecho 12 que el predio tiene un valor, pero en el capítulo de la cuantía dice que tiene otro, lo que genera mas confusión. Eso se debe aclarar indicando el tema de la posesión en un solo hecho, pero sin generar confusiones.

## **ERRRORES EN CUANTO A LAS PRETENSIONES**

El actor debe tener en cuenta las reglas elaboradas por la jurisprudencia en relación con este tipo tan sui generis de procesos. Donde la pretensión primera está bien elaborada, pero se debe seguir un orden lógico.

En este orden de ideas la parte demandante debe ordenar las pretensiones que para este caso en concreto son la primera: que se declare el pleno dominio del demandante y la segunda es que se declare que la parte demandada es POSEEDORA de ese mismo bien, porque solo así se logra determinar en la naturaleza de este proceso la necesidad que el actor demandante logre recuperar la POSESION; Y es aquí donde surge la tercera pretensión indispensable de esta clase de proceso que es la que consiste en que el demandado sea condenado a restituir LA POSESION al demandante.

El actor debe aclarar la pretensión segunda, porque habla de restitución, pero en el derecho existen muchas clases de proceso que buscan la restitución (los de arrendamientos, los de mera tenencia etc etc) y en este proceso en realidad solo se busca la restitución, pero de la POSESION

Debe igualmente aclarar la pretensión tercera porque al decir que la demandada obra de mala fe, no concuerda con lo escrito en el hecho donde da a entender que la demandada no es poseedora, sino tenedora pero de buena fe, porque entro con el permiso del dueño. Eso debe aclararse.

En este caso la demanda quedo elaborada con un poco de confusión porque en la pretensión 4 la parte demandante indique la demandada ha obrado de mala fe, pero si leemos el hecho tercero de la demanda el mismo

Por lo tanto, el actor debe corregir las pretensiones.

Se debe eliminar la pretensión quinta, ya que no es propia de este proceso y en consecuencia no es posible acumular este tipo de pretensiones por ahora, sino que la cancelación de gravámenes, pues no se pueden acumular pretensiones tan disimiles.

### **ERRORES EN CUANTO A LA PRUEBAS**

Igualmente en el capítulo de las pruebas la parte solicita la inspección judicial, y solicita la colaboración de un perito pero el actor debe allegar el informe pericial tal y como lo dicen los artículos 226 y ss del C. G. del P. Teniendo especial cuidado de allegar los avalúos pertinentes que quiere utilizar.

Conforme lo establece el artículo 90 del C. G. del P.: "...mediante auto no susceptible de recursos el juez declarara inadmisibile la demanda sólo en los siguientes casos: 1. Cuando no reúna los requisitos formales. Así las cosas, se dispone inadmitir la presente demanda y se concederá el término de cinco (5) días a la parte ejecutante para que subsane las falencias anotadas.

**Se aclara al actor que deberá presentar la demanda integrada en un solo escrito con los anexos.**

Por lo expuesto, el Juzgado Primero Promiscuo Municipal Oralidad de Villa del Rosario, Norte de Santander:

### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO: INADMITIR LA DEMANDA REIVINDICATORIA DEMANDA REIVINDICATORIA de JOSE CELINO AMAYA contra YORLEY MARTINEZ radicado # 2022-00715 por las razones expuestas en la parte motiva.**

**SEGUNDO: CONCEDER** el término de cinco (5) días hábiles contabilizados a partir de la notificación de este auto, para que el ejecutante proceda a subsanar la demanda en los defectos reseñados, so pena de ser rechazada.

**TERCERO:** Reconocer la personería al Dr. **SEBAS ACEVEDO GARAVITO** para actuar como apoderado de la parte demandante

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MALBIS LEONOR RAMIREZ SARMENTO.-**

Mario Dulcey

**JUZGADO -PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL ORALIDAD VILLA DEL ROSARIO – NORTE DE SANTANDER.**

El anterior auto se notifica por anotación en **ESTADO ELECTRONICO** hoy primero **(01) de febrero de DOS Mil VEINTITRÉS (2023)**, a las 8:00 A. M. y permanece hasta la 06 p.m.

**MARIO DULCEY GOMEZ**

Secretario

(Sin necesidad de firma. Art. 7 Ley 527 de 1999, concordado con el art. 9 de la ley 2213 de 2022)

**INFORME SECRETARIAL VIRTUAL:**

Al Despacho del señor Juez informado que se presentó nuevo poder en el proceso de **DECLARATIVA DE PERTENENCIA PREINSCRIPCIÓN ADQUISITIVA DE DOMINIO EXTRAORDINARIA**, radicado # **54-874-40-89-0012022-00414-00**. La parte no presentó subsanación en debida forma. Disponga lo que estime pertinente. No se había podido pasar antes por la gran cantidad de tutelas y audiencias penales que son trámites con prelación  
Villa del Rosario, veinte (20) enero de dos mil veintitrés (2023)

**MARIO DULCEY GOMEZ**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE VILLA DEL ROSARIO**

Villa del Rosario, treinta y uno (31) de enero de dos mil veintitrés (2023).

Ha pasado al Despacho la demanda **DECLARATIVA DE PERTENENCIA** radicada # **2022-00414**, promovida por el abogado **SATURIO ALBERTO JAIMES ORDOÑEZ**, quien actúa a nombre de **MARIA LEONOR TOLOZA SALAZAR**, contra **ERACLITO SALAZAR SALAZAR** y **ANA FRANCISCA SALAZAR SALAZAR**.

Sería del caso entrar a admitir la demanda, si no se observara que no se subsana en debida forma la demanda:

Basta lo siguiente para percatarnos de las falencias que un persisten:

En la demanda inicial no solicitó la inspección judicial con peritos.

En la inadmisión se le escribió:

“...La parte demandante podrá apoyarse en la prueba pericial allegando el informe pericial con los nuevos requisitos del C.G. del P...”

El actor subsana escribiendo:

“...c- INSPECCION JUDICIAL. - De conformidad a lo establecido en el art. 236, del C.G. del P., solicito Inspección Judicial con apoyo de peritos al inmueble objeto de este proceso, a fin de determinar: la ubicación del inmueble, sus linderos y vecinos, las obras civiles realizadas por la demandante sobre el

inmueble como consecuencia de la posesión ejercida, los servicios públicos y su estado de conservación, y todos los demás hechos que juzgue el despacho conocer...”

Pero no allega ningún informe pericial.

Basta leer para comprender que no se acataron las recomendaciones.

En este orden de ideas no queda más que RECHAZAR la demanda por no haber sido subsanada siguiendo los lineamientos del despacho.

Por lo expuesto, el Juzgado Primero Promiscuo Municipal Oralidad de Villa del Rosario, Norte de Santander:

### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO: RECHAZAR LA DEMANDA DECLARATIVA DE PERTENENCIA** radicada # **2022-00414**, promovida por **MARIA LEONOR TOLOZA SALAZAR**, contra **ERACLITO SALAZAR SALAZAR** y **ANA FRACISCA SALAZAR SALAZAR** por las razones expuestas en la parte motiva.

**SEGUNDO:** En firme esta decisión, previa anotación en los libros radicadores llevados en este juzgado, archívese la actuación, hágase entrega de la demanda y sus anexos a la parte demandante, sin necesidad de desgloses.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MALBIS LEONOR RAMIREZ SARMENTO.-**

Mario Dulcey

**JUZGADO -PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL ORALIDAD VILLA DEL ROSARIO – NORTE DE SANTANDER.**

El anterior auto se notifica por anotación en **ESTADO ELECTRONICO** hoy primero **(01) de febrero de DOS Mil VEINTITRÉS (2023)**, a las **8:00 A. M.** y **permanece hasta la 06 p.m.**

**MARIO DULCEY GOMEZ**

Secretario

(Sin necesidad de firma. Art. 7 Ley 527 de 1999, concordado con el art. 9 de la ley 2213 de 2022)