

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE VILLA DEL ROSARIO**

Villa del Rosario, ocho (08) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

PROCESO: **RESTITUCION (leasing)**

DEMANDANTE: **BANCOLOMBIA S.A.**

DEMANDADO: **JONATHAN JESUS HERNANDEZ HERNANDEZ**

RADICADO: **54874-40-89-001-2023-00743-00**

PRIVIDENCIA: **ACCEDE A RETIRO**

La apoderada de la parte demandante solicita el retiro de la demanda.

Teniendo en cuenta que dicha petición resulta procedente a la luz de lo normado en el Artículo 92 del Código General del Proceso, el Despacho accede a la misma, dejando expresa constancia de su salida en los archivos respectivos.

En mérito de lo expuesto, El Juzgado Primero Promiscuo Oral de Villa del Rosario  
– Norte de Santander –

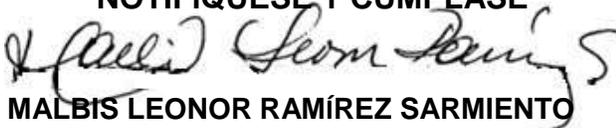
**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACCEDER** al retiro de la demanda, por lo indicado en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: SEGUNDO: DEJESE** constancia de su salida en los libros respectivos.

La Juez,

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MALBIS LEONOR RAMÍREZ SARMIENTO**

**JUZGADO -PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL ORALIDAD VILLA  
DEL ROSARIO–NORTE DE SANTANDER.**

El anterior auto se notifica por **ESTADO ELECTRÓNICO**, hoy nueve (09) de febrero de dos mil veinticuatro (**2024**), a las **8:00 a.m.** Se desfija a las 06 p.m.

**El secretario,**

**MARIO DULCEY GÓMEZ**

(Sin necesidad de firma. Art. 7 Ley 527 de 1999, concordado con el art. 9 de la ley 2213 de 2022)

Proyecto: Mario D.

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE VILLA DEL ROSARIO**

Villa del Rosario, ocho (08) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

PROCESO: **EJECUTIVO**  
DEMANDANTE: **EDDY ENRIQUE CARVAJAL UREÑA**  
DEMANDADO: **MARIA FERNANDA RODRIGUEZ RICO y otros**  
RADICADO: **54-874-40-89-0012023-00749-00.**  
PROVIDENCIA: **CORREGIR NOMBRE**

El demandante solicita que se aclare en la providencia anterior el apellido de la parte demandante en el sentido que es CARVAJAL y no CARAJAL como quedo escrito.

Esto con base en el artículo 285 del Código General del Proceso, dispone que "...La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella. (Subrayado fuera de texto).

En tratándose de un *error diltionem*, es procedente corregir el apellido del demandante y entonces quedara así: **EDDY ENRIQUE CARVAJAL UREÑA**

**SE CONSIDERA:**

En atención a lo expuesto, el Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Villa del Rosario:

**R E S U E L V E**

**PRIMERO:** Corregir el apellido del demandante de manera tal que nombre completo de la parte demandante es **EDDY ENRIQUE CARVAJAL UREÑA.**

En todo lo demás el auto sigue igual

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MALBIS LEONOR RAMIREZSARMIENTO.-**

Proyecto: Mario Dulcey

**JUZGADO -PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL ORALIDAD  
VILLA DEL ROSARIO–NORTE DE SANTANDER.**

El anterior auto se notifica por **ESTADO ELECTRÓNICO**, hoy nueve (09) de febrero de dos mil veinticuatro (**2024**), a las **8:00 a.m.** Se desfija a las 06 p.m.  
**El secretario,**

**MARIO DULCEY GÓMEZ**

(Sin necesidad de firma. Art. 7 Ley 527 de 1999, concordado con el art. 9 de la ley 2213 de 2022)

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE VILLA DEL ROSARIO**

Villa del Rosario, ocho (08) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

PROCESO: **EJECUTIVO**

DEMANDANTE: **SCOTIABANK COLPATRIA S.A**

DEMANDADO: **YOLANDA GOMEZ YAÑEZ**

RADICADO: No. 548744089001**2023-00773-00**

PROVIDENCIA: **TERMINACION PAGO TOTAL**

El representante legal de la parte demandante solicita la terminación del proceso por pago total de la obligación basado en el art. 461 del C G del P.

De la norma anteriormente citada se advierte cómo el Legislador dentro del pago previsto como una de las formas anormales de terminación del proceso ejecutivo, consagró la modalidad de la cancelación de la obligación efectuada voluntariamente por la parte demandada.

Procesales, por tal razón se accederá a dicha pretensión toda vez que se encuentra ajustada a las exigencias de la norma.

Por lo expuesto, la Juez Primero Promiscuo Municipal – Oralidad de Villa del Rosario, Norte de Santander,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR** la terminación del proceso **DE LA REFERENCIA** por pago total de las obligaciones y costas procesales, conforme a lo expuesto en precedencia y por no existir embargos de remanente.

**SEGUNDO:** Ordenar el levantamiento de las medidas de embargo decretadas.

**TERCERO:** Cumplido lo anterior archívese el expediente.

  
**MALBIS LEONOR RAMIREZ SARMIENTO**  
Juez

**JUZGADO -PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL ORALIDAD  
VILLA DEL ROSARIO-NORTE DE SANTANDER.**

El anterior auto se notifica por **ESTADO ELECTRÓNICO**, hoy nueve (09) de febrero de dos mil veinticuatro (**2024**), a las **8:00 a.m.** Se desfija a las 06 p.m.

**El secretario**

**MARIO DULCEY GÓMEZ**

(Sin necesidad de firma. Art. 7 Ley 527 de 1999, concordado con el art. 9 de la ley 2213 de 2022)

Proyecto: Mario D.

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE VILLA DEL ROSARIO**

Villa del Rosario, ocho (08) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

PROCESO: **ALIMENTOS Y CUSTODIA**  
DEMANDANTE: **JONATHAN ALEXANDER ESTUPIÑAN ESTEBAN**  
DEMANDADO: **MARIA CAROLINA SALAS GELVIS**  
RADICADO: **5487440890012024-0001700**  
PROVIDENCIA: **RECHAZA**

Seria del caso admitir la demanda, pero se evidencia que no tenemos competencia por las siguientes razones de derecho:

El mismo actor confiesa en el escrito de la demanda que los alimentos fueron fijados por el Juez 4 de familia de Cúcuta:

“...SEGUNDO: el día 13 de junio de 2019, mediante sentencia judicial, se decretó la cesación de los efectos civiles del matrimonio religioso entre mi poderdante y la demandada, disolviendo la sociedad conyugal, dentro del proceso radicado N° 54-001-31-60-004-2018 -00569-00 del Juzgado Cuarto de Familia del Circuito de Cúcuta...”

En estos casos la norma dice en un artículo del Código General:

El artículo 397 del Código General del Proceso en su numeral 6 el cual establece: “Las peticiones de incremento, **disminución** y exoneración de alimentos **se tramitarán ante el mismo juez** y en el mismo expediente y se decidirán en audiencia, previa citación a la parte contraria.” (Subrayado y negrita fuera de texto).

En este orden de ideas, es preciso manifestar que la competencia en este caso en concreto recae sobre el Juzgado 4 de Familia de Cúcuta quien fijó la cuota de

alimentos siendo entonces el competente para avocar la solicitud objeto de controversia y a donde se remite el caso.

En consecuencia, se declarará la falta de competencia para el conocimiento del presente asunto, y al tenor del artículo 90 del Código General del Proceso, se ordenará el rechazo de plano de la demanda, y la remisión a ese para lo de su competencia.

El Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Villa del Rosario – Norte de Santander

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR LA FALTA DE COMPETENCIA**, para conocer el presente proceso de **ALIMENTOS Y CUSTODIA** promovido por el señor **JONATHAN ALEXANDER ESTUPIÑAN ESTEBAN**, contra la señora **MARIA CAROLINA SALAS GELVIS**, por lo expuesto en la parte motiva de este Proveído.

**SEGUNDO: REMITIR** por competencia el proceso que nos ocupa, al Juzgado 4 de Familia de Cúcuta para lo de su cargo. Déjese la constancia de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**



La Juez,

**MALBIS LEONOR RAMIREZ SARMIENTO**

Mario Dulcey

**JUZGADO -PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL ORALIDAD VILLADEL ROSARIO – NORTE DE SANTANDER.**

El anterior auto se notifica por anotación en **ESTADO ELECTRONICO** hoy nueve **(09) Febrero de DOS Mil VEINTICUATRO (2024)**, a las **8:00 A. M. y permanece hasta la 06 p.m.**

**MARIO DULCEY GOMEZ**  
Secretario

(Sin necesidad de firma. Art. 7 Ley 527 de 1999, concordado con el art. 9 de la ley 2213 de 2022)

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL DE ORALIDAD DE VILLA DEL ROSARIO

Villa del Rosario, ocho (08) de Febrero de dos mil veinticuatro (2024).

PROCESO: **PERTENENCIA**  
DEMANDANTE: **DANNY ALBERTO LAZARO PEÑARANDA**  
DEMANDADO: **LUIS HUMBERTO OVALLE QUINTERO**  
RADICADO: **54-874-40-89-0012024-00018-00**  
PROVIDENCIA: **INADMITE**

Seria del caso entrar a admitir la demanda, si no se observara que tiene muchos falencias formales y aras del control de legalidad que esta operadora judicial debe hacer al proceso a fin de evitar nulidades procesales a futuro.

#### **ERRORES DE LA DEMANDA QUE DEBEN SER SUBSANADOS**

##### **EN CUANTO LOS HECHOS**

Los tres primeros hechos deben ser eliminados o resumidos el sentido de determinar desde cuanto la persona demandante entró en posesión, y sin mencionar compraventas porque en este proceso no se ventilaran esos contratos

El sexto hecho es una mera apreciación subjetiva del actor y debe ser eliminado.

El noveno hecho es una mera apreciación subjetiva del actor y debe ser eliminado.

Debe ser más resumidos los hechos, en uno se debe contar desde cuanto y como entro en posesión.

Las características de la posesión.

Hasta cuándo se ha ejercido, pero sin repeticiones ni apreciaciones subjetivas ni análisis de normas jurídicas que eso lo debe reservar para los alegatos.

##### **EN CUANTO LAS PRETENSIONES**

No sería posible acceder a la 1 en la forma simple de la redacción, porque no podemos olvidar que LA USUCAPION es un modo de adquirir el dominio de las cosas por vía de la posesión, entonces la primera pretensión debe ser en el sentido que se reconozca que el demandante es POSEEDOR por determinado tiempo.

Luego de esa pretensión ahí viene surge la segunda es decir, que como consecuencia de la primera se DECLARE DUEÑO ó PROPIETARIO al demandante.

Igualmente el actor menciona en el capítulo de "...CUANTIA..." "...Es UD., competente señor juez para conocer el presente proceso..."

Pero no indica la cuantía del proceso siendo que es absolutamente indispensable para determinar la competencia y el procedimiento a seguir.

El actor debe allegar el recibo del avalúo predial o un perito al respecto.

Artículo 90 del C. G. del P., que reza: "...mediante auto no susceptible de recursos el Juez declarara inadmisibile la demanda sólo en los siguientes casos: 1. Cuando no reúna los requisitos formales."

De otra parte, **debe allegar el certificado de matrícula donde se haya levantado la anotación 464 del registro de tierras despojadas** (dto 4829/2011 art. 17-19 numeral 4)

Así las cosas, se dispone inadmitir la presente demanda y se concederá el término de cinco (5) días a la parte demandante para que subsane las falencias anotadas, advirtiéndole que, de no hacerlo en el interregno concedido, sobrevendrá su rechazo.

Se deben corregir las falencias e integrar en un solo escrito toda la demanda so pena de rechazo de la demanda.

Esto va a facilitar la respuesta del demandado y la fijación del litigio.

Por lo expuesto, el Juzgado Primero Promiscuo Municipal Oralidad de Villa del Rosario, Norte de Santander:

#### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO: INADMITIR LA DEMANDA DECLARATIVA DE PERTENENCIA** radicada # **2024-00018**, promovida por **DANNY ALBERTO LAZARO PEÑARANDA**, contra **LUIS HUMBERTO OVALLE QUINTERO**, por las razones expuestas en la parte motiva.

**SEGUNDO: CONCEDER** el término de cinco (5) días hábiles contabilizados a partir de la notificación de este auto, para que el ejecutante proceda a subsanar la demanda en los defectos reseñados, so pena de ser rechazada.

**TERCERO:** Reconocer la personería a la Dra. **LUZ MELIDA TORRES REYES**, en los términos del poder conferido como apoderado judicial de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MALBIS LEONOR RAMIREZ SARMENTO.-**

Proyecto: Mario Dulcey

**JUZGADO -PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL ORALIDAD  
VILLA DEL ROSARIO-NORTE DE SANTANDER.**

El anterior auto se notifica por **ESTADO ELECTRÓNICO**, hoy nueve (09) de febrero de dos mil veinticuatro (2024), a las **8:00 a.m.** Se desfija a las 06 p.m.  
**El secretario,**

**MARIO DULCEY GÓMEZ**

(Sin necesidad de firma. Art. 7 Ley 527 de 1999, concordado con el art. 9 de la ley 2213 de 2022)

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE VILLA DEL ROSARIO**

Villa del Rosario, ocho (08) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**PROCESO: UNION MARITAL DE HECHO**  
**DEMANDANTE: JEAN CARLOS JAIMES ARENILLA**  
**DEMANDADO: MARIA LILIANA GARCIA JAIMES**  
**RADICADO: 54874-40-89-001-2023-00031-00**  
**PRIVIDENCIA: ACCEDE A RETIRO**

La apoderada de la parte demandante solicita el retiro de la demanda.

Teniendo en cuenta que dicha petición resulta procedente a la luz de lo normado en el Artículo 92 del Código General del Proceso, el Despacho accede a la misma, dejando expresa constancia de su salida en los archivos respectivos.

En mérito de lo expuesto, El Juzgado Primero Promiscuo Oral de Villa del Rosario  
– Norte de Santander –

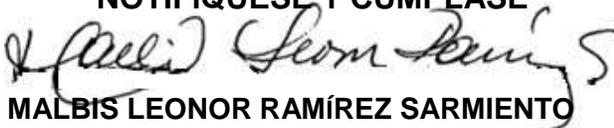
**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACCEDER** al retiro de la demanda, por lo indicado en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: SEGUNDO: DEJESE** constancia de su salida en los libros respectivos.

La Juez,

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MALBIS LEONOR RAMÍREZ SARMIENTO**

**JUZGADO -PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL ORALIDAD VILLA DEL ROSARIO–NORTE DE SANTANDER.**

El anterior auto se notifica por **ESTADO ELECTRÓNICO**, hoy nueve (09) de febrero de dos mil veinticuatro (**2024**), a las **8:00 a.m.** Se desfija a las 06 p.m.

**El secretario,**

**MARIO DULCEY GÓMEZ**

(Sin necesidad de firma. Art. 7 Ley 527 de 1999, concordado con el art. 9 de la ley 2213 de 2022)

Proyecto: Mario D.