

**INFORME SECRETARIAL:**

Al Despacho de la Señora Juez, el proceso **EJECUTIVO MIXTO** radicado bajo el No. **54874-40-89-001-2014-00243-0.00**, informando que el proceso cuenta con sentencia de seguir adelante desde el pasado 17-07-2015 sin que las partes hayan presentado liquidación del crédito. Sírvase Proveer.  
Villa del Rosario, 17 Enero de del dos mil veintidós (2022)

**MARIO DULCEY GOMEZ**  
Secretario

<b>DEMANDANTE:</b>	<b>BANCO DE OCCIDENTE</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>CRISTIAN DAVID MARTINEZ</b>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE VILLA DEL ROSARIO**

Villa del Rosario, Veinte (20) de Enero de dos mil veintidós (2022).

Revisado el expediente, en atención a las previsiones del artículo 132 del CGP, se tiene que el proceso no cuenta con liquidación del crédito ni ninguna petición relevante desde el último auto esto es Junio 12 del 2018, esto cuando se admitió la cesión del crédito

De conformidad con lo anterior, se dispone requerir a la parte demandante cesionaria **R.F. ENCORE S.A.S** para en el término de treinta días proceda a realizar las gestiones pertinentes (presentar liquidación del crédito) y demás, so pena en caso contrario, de hacerse acreedor a las sanciones previstas en el artículo 317 del CGP.

**COPIESE Y NOTIFÍQUESE**

El Juez

  
**MALBIS LEONOR RAMIREZ SARMENTO.-**

MDG

**JUZGADO -PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL  
ORALIDAD VILLA DEL ROSARIO – NORTE DE  
SANTANDER.**

El anterior auto se notifica por anotación en **ESTADO  
ELECTRONICO hoy veintiuno (21) de Enero de DOS  
Mil VEINTIDÓS (2022), a las 8:00 A. M.**  
El Secretario,

**MARIO DULCEY GOMEZ**

**INFORME SECRETARIAL:**

Al Despacho de la Señora Juez, el proceso **DIVISORIO** radicado bajo el No.54874-40-89-001-2016-00534-00, informando que no se ha notificado al demandado

Sírvase Proveer.

Villa del Rosario, 17 Enero de 2022.

**MARIO DULCEY GOMEZ**

Secretario.-

<b>DEMANDANTE:</b>	<b>CARLOS MARIO GIL PRADO</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>MARIA CRISTINA GIL GIL</b>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE VILLA DEL ROSARIO**

Villa del Rosario, Veinte (20) de Enero de dos mil veintidós (2022).

Revisado el expediente, en atención a las previsiones del artículo 132 del CGP, se tiene que en el proceso no se encuentra la notificación a la parte demandada.

De conformidad con lo anterior, se dispone requerir a la parte demandante, para en el término de treinta días proceda a realizar las gestiones pertinentes para la notificación al demandado, so pena en caso contrario, de hacerse acreedor a las sanciones previstas en el artículo 317 del CGP.

**COPIESE Y NOTIFÍQUESE**

El Juez

  
**MALBIS LEONOR RAMIREZ SARMENTO.-**

MDG

**JUZGADO -PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL  
ORALIDAD VILLA DEL ROSARIO – NORTE DE  
SANTANDER.**

El anterior auto se notifica por anotación en **ESTADO  
ELECTRONICO** hoy veintiuno (21) de Enero de **DOS  
Mil VEINTIDÓS (2022)**, a las 8:00 A. M.

**El Secretario,**

**MARIO DULCEY GOMEZ**

**INFORME SECRETARIAL:**

Al Despacho de la Señora Juez, el proceso **EJECUTIVO SINGULAR** radicado bajo el No. **54874-40-89-001-2017-00027-0.00**, informando que el pasado cinco (05) de Julio del 2020 se terminó la suspensión del proceso solicitada en la audiencia de conciliación y las partes no han vuelto a pronunciarse. Sírvase Proveer.  
Villa del Rosario, 17 Enero de del dos mil veintidós (2022)

**MARIO DULCEY GOMEZ**  
Secretario

<b>DEMANDANTE:</b>	<b>CLAUDIA PATRICIA ORTIZ</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>BLANCA ELENA PARADA CARRILLO</b>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE VILLA DEL ROSARIO**

Villa del Rosario, Veinte (20) de Enero de dos mil veintidós (2022).

Revisado el expediente, en atención a las previsiones del artículo 132 del CGP, se tiene que el proceso no cuenta con informe sobre la suspensión del proceso ni tampoco si el demandado cumplió con sus compromisos en la conciliación del pasado treinta y uno (31) de Enero del 2019

De conformidad con lo anterior, se dispone requerir a la parte demandante para en el término de treinta días proceda a informar al despacho sobre las resultas de la suspensión del proceso, esto es informar si el demandado cumplió con el acuerdo de conciliación del pasado treinta y uno (31) de Enero del 2019 y desde ya se reanuda el trámite, porque se venció la suspensión de mutuo acuerdo solicitada.

Lo anterior so pena en caso contrario, de hacerse acreedor a las sanciones previstas en el artículo 317 del CGP.

**COPIESE Y NOTIFÍQUESE**

El Juez

  
**MALBIS LEONOR RAMIREZ SARMENTO.-**

MDG

**JUZGADO -PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL  
ORALIDAD VILLA DEL ROSARIO – NORTE DE  
SANTANDER.**

El anterior auto se notifica por anotación en **ESTADO ELECTRONICO** hoy veintiuno (21) de Enero de **DOS Mil VEINTIDÓS (2022)**, a las 8:00 A. M.  
El Secretario,

**MARIO DULCEY GOMEZ**

**INFORME SECRETARIAL:**

Al Despacho de la Señora Juez, el proceso **EJECUTIVO SINGULAR** radicado bajo el No. **54874-40-89-001-2016-0062-00**, informando que el proceso no cuenta con la notificación al demandado. Sírvase Proveer.  
Villa del Rosario, 17 Enero de del dos mil veintidós (2022)

**MARIO DULCEY GOMEZ**  
Secretario

<b>DEMANDANTE:</b>	<b>URB. SANTA MARIA DEL ROSARIO</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>DARLY ZULAY MORENO CARRILLO</b>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE VILLA DEL ROSARIO**

Villa del Rosario, Veinte (20) de Enero de dos mil veintidós (2022).

Revisado el expediente, en atención a las previsiones del artículo 132 del CGP, se tiene que el proceso no cuenta con la notificación al demandado. Esto a pesar que el mandamiento de pago se libró desde el pasado siete (07) de marzo del 2017 y solo cuenta con la sustitución de un poder realizado el pasado nueve (09) de noviembre del 2020 sin que se encuentre que la parte demandante haya gestionado nada desde que el nuevo apoderado fue reconocido

De conformidad con lo anterior, se dispone requerir a la parte demandante, para en el término de treinta días proceda a realizar las gestiones pertinentes para la notificación del demandado y demás, so pena en caso contrario, de hacerse acreedor a las sanciones previstas en el artículo 317 del CGP.

**COPIESE Y NOTIFÍQUESE**

El Juez

  
**MALBIS LEONOR RAMIREZ SARMENTO.-**

MDG

**JUZGADO -PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL  
ORALIDAD VILLA DEL ROSARIO – NORTE DE  
SANTANDER.**

El anterior auto se notifica por anotación en **ESTADO  
ELECTRONICO hoy veintiuno (21) de Enero de DOS  
Mil VEINTIDÓS (2022), a las 8:00 A. M.**  
El Secretario,

**MARIO DULCEY GOMEZ**

**INFORME SECRETARIAL:**

Al Despacho de la Señora Juez, el proceso **EJECUTIVO HIPOTECARIO** radicado bajo el No. **54874-40-89-001-2016-00570-00**, informando que el proceso no cuenta con la notificación al demandado. Sírvase Proveer.  
Villa del Rosario, 17 Enero de del dos mil veintidós (2022)

**MARIO DULCEY GOMEZ**  
Secretario

<b>DEMANDANTE:</b>	<b>RUTH ELENID CACERES MONTAGUTH</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>JAVIER DIAZ SANCHEZ</b>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE VILLA DEL ROSARIO**

Villa del Rosario, Veinte (20) de Enero de dos mil veintidós (2022).

Revisado el expediente, en atención a las previsiones del artículo 132 del CGP, se tiene que el proceso no cuenta con la notificación al demandado. Esto a pesar que el mandamiento de pago se libró desde el pasado siete (07) de Febrero del 2017 y a pesar de encontrarse inscrito el embargo y haberse librado el despacho comisorio aún no se allega la diligencia de secuestro ni la notificación al demandado

De conformidad con lo anterior, se dispone requerir a la parte demandante, para en el término de treinta días proceda a realizar las gestiones pertinentes para la notificación del demandado y demás, so pena en caso contrario, de hacerse acreedor a las sanciones previstas en el artículo 317 del CGP.

**COPIESE Y NOTIFÍQUESE**

El Juez

  
**MALBIS LEONOR RAMIREZ SARMENTO.-**

MDG

**JUZGADO -PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL  
ORALIDAD VILLA DEL ROSARIO – NORTE DE  
SANTANDER.**

El anterior auto se notifica por anotación en **ESTADO ELECTRONICO** hoy veintiuno (21) de Enero de **DOS Mil VEINTIDÓS (2022)**, a las 8:00 A. M.  
El Secretario,

**MARIO DULCEY GOMEZ**

**INFORME SECRETARIAL:**

Al Despacho de la señora Juez el proceso Radicado No. **2017-00658** junto con el escrito presentado por la doctora **JOSE MILTON CARREÑO LEON** contentiva en la solicitud de continuar con el trámite. Se advierte que no se allegó constancia de la publicación del aviso en la página web de La Opinión. Disponga lo pertinente.

Villa del Rosario, veinte (20) de Enero de dos mil veintidós (2022)

MARIO DULCEY GOMEZ  
Secretario.-

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE VILLA DEL ROSARIO**

---

Villa del Rosario, veinte (20) de Enero de dos mil veintidós (2022)

Se encuentra al Despacho la presente demanda de **PERTENENCIA POR PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA ADQUISITIVA DE DOMINIO** promovida por **MARIA DEL CARMEN CASTAÑEDA DE ALBARRACIN**, a través de apoderado judicial en contra de **JHON ALEXANDER ALBARRACIN** y otros y demás personas indeterminadas, para decidir lo que en derecho corresponda.

Revisado el referido proceso se observa la existencia de causales que obligan a nulificar la actuación surtida hasta el momento, toda vez que las mismas resultan insaneables e impiden emitir una decisión en esta instancia procesal, pues el emplazamiento recayó sobre las personas que se crean con derecho a intervenir como lo dice el numeral 4 del auto del pasado 19 de febrero de 2018, cuando ha debido emplazarse también a todos los demandados como son **JHON ALEXANDER ALBARRACIN MACHUCA** y **JORGE LUIS ALBARRACIN MACHUCA** por lo tanto al ser indebido el emplazamiento no es procedente nombrar curador

En efecto, estudiada la actuación cumplida en torno al emplazamiento de la referida demanda, se observa que si bien se adelantó el aviso de emplazamiento en el listado que publicó el **diario La Opinión** (folio 33), también lo es, que no se dio cumplimiento a lo regulado por el artículo 108 del Código General del Proceso, específicamente el párrafo segundo, que reza: "...La publicación debe comprender la permanencia del contenido del emplazamiento en la página web del respectivo medio de comunicación, durante el término del emplazamiento..."

Situación que genera la causal de nulidad por indebido emplazamiento de que trata el numeral 8º del artículo 133 de la misma codificación.

En tal sentido tuvo lugar a pronunciarse el Honorable Tribunal del Distrito Judicial de Cúcuta, Sala Civil-Familia, en providencia de fecha 3 de abril de 2019, con ponencia de la doctora **ANGELA GIAVANA CARREÑO NAVAS**, nos dice:

“(…) Significa lo anterior, que las **nulidades procesales** están consagradas para garantizar el debido proceso y el efectivo ejercicio pleno del derecho de defensa. Por consiguiente, la actuación que se adelanta en un proceso comprometiendo de modo grave tales prerrogativas, la ley la sanciona. Y quizás el mayor atentado contra el debido proceso y el derecho de defensa. Se presenta cuando un proceso se adelanta sin la debida y correcta vinculación de la persona llamada a afrontarlo en calidad de demandado, ora de persona determinada. Por ende, se justifica plenamente entonces que el legislador haya rodeado a la notificación de puntuales requisitos que deben cumplirse en aras de no malograr el derecho de defensa de quien debe integrar la relación jurídica procesal para que con ella logre encauzar debidamente su gestión defensiva.

En ese orden, tiene previsto el ordinal 8º del artículo 133 del Código General del Proceso que “el proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:....8º cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas que deban se citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el progreso a cualquier de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado”

Ahora bien, el emplazamiento debe cumplir las precisas exigencias previstas en el artículo 108 adjetivo, entre las cuales en esta ocasión importa destacar la puntualizada en el parágrafo 2 de ese canon, que manda que la publicación edictal que se ordene en un proceso “debe comprender la permanencia del contenido del emplazamiento en la página web del respectivo medio de comunicación, durante el término del emplazamiento”.

De ahí que, en caso que no se cumpla con la permanencia o publicidad del contenido del emplazamiento a través del medio tecnológico en cita, esto es, cuando no se inserta en la página web del medio de comunicación empleado para su publicidad el contenido del edicto por el término que ha de durar el llamamiento público, tal soslayamiento comporta una irregularidad con la eficacia de nulitar el proceso como quiera que el emplazamiento no se realiza en la forma impuesta por el legislador, la que no puede ser subsanada en manera alguna”.

En consecuencia, como no reposa en el expediente las pruebas que dan cuenta de la permanencia o publicidad del contenido del emplazamiento de la página web del medio de comunicación, se invalidará la realización del emplazamiento y se le ordenada a la parte demandante que se sirva diligenciar el emplazamiento a todos

los demandados como son: **JHON ALEXANDER ALBARRACIN MACHUCA y JORGE LUIS ALBARRACIN MACHUCA** y las demás personas indeterminadas que se cran con derecho a intervenir, por su indebida realización.

Orden que se emite en los mismos términos de la providencia dictada por el Tribunal Superior referida en precedencia.

Por lo expuesto, el Juzgado Promiscuo Municipal Oralidad de Villa del Rosario,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: DECLARAR LA NULIDAD** por indebida realización del emplazamiento de los demandados **JHON ALEXANDER ALBARRACIN MACHUCA y JORGE LUIS ALBARRACIN MACHUCA**, conforme a lo considerado en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la parte demandante para que proceda a realizar el emplazamiento de los demandados: **JHON ALEXANDER ALBARRACIN MACHUCA y JORGE LUIS ALBARRACIN MACHUCA** y de las demás personas indeterminadas que se cran con derecho a intervenir, de conformidad con el artículo 108 del C.G.P., especialmente en su parágrafo 2º, conforme a lo dispuesto en la parte motiva de esta decisión y allegue al plenario las pruebas.

**COPIESE Y NOTIFIQUESE**

La juez



**MALBIS LEONOR RAMIREZ SARMIENTO**

MDG

**JUZGADO -PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL ORALIDAD  
VILLA DEL ROSARIO – NORTE DE SANTANDER.**

El anterior auto se notifica por anotación en ESTADO ELECTRONICO hoy Veintiuno (21) de Enero de DOS Mil VEINTIDOS (2022), a las 8:00 A. M.

**MARIO DULCEY GOMEZ**

**Secretario**