



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL FILANDIA QUINDÍO

|             |                                                         |
|-------------|---------------------------------------------------------|
| PROCESO:    | EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA                    |
| DEMANDANTE: | COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO CAFETERA<br>“COFINCAFÉ” |
| DEMANDADO:  | JUAN PABLO RAMOS HENAO                                  |
| RADICACIÓN: | 632724089001-2023-00129                                 |

Auto interlocutorio N° 108  
Trece (13) de marzo dos mil veinticuatro (2024).

### I.- OBJETO DE LA DECISION

Ha pasado para decisión que en derecho corresponda, el presente proceso Ejecutivo Singular de Mínima Cuantía promovido por **COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO CAFETERA “COFINCAFÉ”** y dirigido en contra del señor **JUAN PABLO RAMOS HENAO**, para lo cual se tendrán en cuenta los siguientes,

### II.- ANTECEDENTES

Verificado el expediente, se observó que el escrito de demanda reunía los requisitos legales y por tanto se profirió el Auto Interlocutorio N° 504 de fecha 27/09/2023, en virtud del cual este Estrado Judicial libró MANDAMIENTO DE PAGO, a favor del demandante COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO CAFETERA “COFINCAFÉ” y en contra del señor JUAN PABLO RAMOS HENAO, ordenándose el pago de la suma demandada en el término de Cinco (5) días siguientes a su notificación personal, enunciadas en la providencia inmediatamente referida y representados en el pagaré acompañado a la demanda y que obra dentro del presente expediente, órdenes que no cumplió el demandado en las oportunidades procesales que establece la Ley.

### III.- CONSIDERACIONES:

El apoderado judicial del demandante, adelantó las gestiones pertinentes con el afán de notificar al señor **JUAN PABLO RAMOS HENAO**, la que se surtió a través del correo electrónico [hrpj80@hotmail.com](mailto:hrpj80@hotmail.com) conforme a los lineamientos del Art. 8 inciso 3° de la Ley 2213 de 2022, mensaje de datos enviado el día 16/11/2023, venciendo el término sin que presentara o propusiera excepción alguna.

Denótese que de conformidad con los requisitos erigidos en el Art. 422 del C.G.P, los títulos valores acompañados con la demanda, contienen una obligación clara, expresa y actualmente exigible de pagar una suma líquida de dinero, toda vez que proviene del deudor y constituye prueba suficiente en su contra.

Así las cosas y en el entendido que el ejecutado no cumplió sus obligaciones de pagar las sumas demandadas y como quiera que no se observa vicio alguno que pudiera invalidar lo actuado, será procedente ordenar seguir adelante la ejecución en su contra, toda vez que nos encontramos en el momento procesal oportuno para decidir de fondo las pretensiones.

**En mérito de lo expuesto, el JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE FILANDIA Q,**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL FILANDIA QUINDÍO

Administrando Justicia en nombre de La República de Colombia y por autoridad de la Ley,

### IV.- RESUELVE:

**PRIMERO: ORDENAR** seguir adelante la ejecución en contra del señor **JUAN PABLO RAMOS HENAO** y a favor de **COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO CAFETERA “COFINCAFÉ”**, para el cumplimiento de las obligaciones decretadas en el mandamiento de pago enunciado en el Auto Interlocutorio N° 504 de fecha 27/09/2023, de conformidad con lo prescrito en el Inciso 2°, Art. 440 del C.G.P.

**SEGUNDO: ORDENAR** el avalúo y remate de los bienes diferentes a dinero que se encuentren embargados o que se llegaren a embargar y secuestrar con relación a este trámite ejecutivo, para que con su producto se pague la totalidad del crédito y sus costas.

**TERCERO: CONDÉNASE** en costas al demandado, señor **JUAN PABLO RAMOS HENAO**. En consecuencia, tásense y liquídense oportunamente a través de la Secretaría del Despacho.

**CUARTO: Una** vez presentada la liquidación por alguna de las partes actuantes, dése cumplimiento a lo establecido en el Numeral 2° del Art. 446 del C.G.P.

**QUINTO: De** ser presentado el avalúo de los bienes de propiedad del señor **JUAN PABLO RAMOS HENAO**, procédase con lo estatuido en el Numeral 2° del Art. 444 del C.G.P.

**SEXTO: De** conformidad con lo estipulado en el Numeral 5° del Art. 365 del CGP., se fijan como **Agencias en Derecho**, a favor de la demandante, la suma de **\$1.500.000 M/Cte.**, para que sean incluidas al momento de liquidar las costas del proceso.

### NOTIFÍQUESE.

**GERMÁN CAMPIÑO BERMÚDEZ**  
Juez

Firmado Por:

**German Campiño Bermudez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado Promiscuo Municipal**  
**Filandia - Quindío**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6d611e68a1a42e7abf3cdd995056d04e387153fa038a4efcafc697a9bd3e2602**

Documento generado en 13/03/2024 05:18:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE FILANDIA Q.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
ART. 295 C.G.P.**

**Estado No. 026**

**Página Web – Rama Judicial**

**El anterior auto se notifica Hoy Marzo 14 de 2024**

**JUAN ESTEBAN MONTAÑEZ COY  
Secretario**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL FILANDIA QUINDÍO

|             |                                      |
|-------------|--------------------------------------|
| PROCESO:    | EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA |
| DEMANDANTE: | BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.       |
| DEMANDADO:  | JAIRO ANTONIO PÉREZ MAYORGA          |
| RADICACIÓN: | 632724089001-2022-00137              |

Auto interlocutorio N° 109  
Trece (13) de marzo dos mil veinticuatro (2024).

### I.- OBJETO DE LA DECISION

Ha pasado para decisión que en derecho corresponda, el presente proceso Ejecutivo Singular de Mínima Cuantía promovido por **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.** y dirigido en contra del señor **JAIRO ANTONIO PÉREZ MAYORGA**, para lo cual se tendrán en cuenta los siguientes,

### II.- ANTECEDENTES

Verificado el expediente, se observó que el escrito de demanda reunía los requisitos legales y por tanto se profirió el Auto Interlocutorio N° 245 de fecha 06/12/2022, en virtud del cual este Estrado Judicial libró MANDAMIENTO DE PAGO, a favor del demandante BANCO AGRARIO DE COLOMBIA y en contra del señor JAIRO ANTONIO PÉREZ MAYORGA, ordenándose el pago de la suma demandada en el término de Cinco (5) días siguientes a su notificación personal, enunciadas en la providencia inmediatamente referida y representados en los diferentes pagarés acompañados a la demanda y que obran dentro del presente expediente, órdenes que no cumplió el demandado en las oportunidades procesales que establece la Ley.

### III.- CONSIDERACIONES:

El apoderado judicial del demandante, adelantó las gestiones pertinentes con el afán de notificar al señor **JAIRO ANTONIO PÉREZ MAYORGA**, la que se surtió en la forma prevista en el Art. 108 del C.G.P. en concordancia con el Art. 10 de la Ley 2213, venciéndose el término sin que aquél acudiera a recibir notificación personal, designándose para su representación Curador Ad-litem, este último, quien una vez notificado no presentó oposición a las pretensiones de la demanda.

Denótese que de conformidad con los requisitos erigidos en el Art. 422 del C.G.P, el título valor acompañado con la demanda, contiene una obligación clara, expresa y actualmente exigible de pagar una suma líquida de dinero, toda vez que proviene del deudor y constituye prueba suficiente en su contra.

Así las cosas y en el entendido que el ejecutado no cumplió sus obligaciones de pagar las sumas demandadas y como quiera que no se observa vicio alguno que pudiera invalidar lo actuado, será procedente ordenar seguir adelante la ejecución en su contra, toda vez que nos encontramos en el momento procesal oportuno para decidir de fondo las pretensiones.

**En mérito de lo expuesto, el JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE FILANDIA Q, Administrando Justicia en nombre de La República de Colombia y por autoridad de la**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL FILANDIA QUINDÍO

Ley,

### IV.- RESUELVE:

**PRIMERO: ORDENAR** seguir adelante la ejecución en contra del señor **JAIRO ANTONIO PÉREZ MAYORGA** y a favor de **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.**, para el cumplimiento de las obligaciones decretadas en el mandamiento de pago enunciado en el Auto Interlocutorio N° 245 de fecha 06/12/2022, de conformidad con lo prescrito en el Inciso 2°, Art. 440 del C.G.P.

**SEGUNDO: ORDENAR** el avalúo y remate de los bienes diferentes a dinero que se encuentren embargados o que se llegaren a embargar y secuestrar con relación a este trámite ejecutivo, para que con su producto se pague la totalidad del crédito y sus costas.

**TERCERO: CONDÉNASE** en costas al demandado, señor **JAIRO ANTONIO PÉREZ MAYORGA**. En consecuencia, tásense y liquídense oportunamente a través de la Secretaría del Despacho.

**CUARTO: Una** vez presentada la liquidación por alguna de las partes actantes, dése cumplimiento a lo establecido en el Numeral 2° del Art. 446 del C.G.P.

**QUINTO: De** ser presentado el avalúo de los bienes de propiedad del señor **JAIRO ANTONIO PÉREZ MAYORGA**, procédase con lo estatuido en el Numeral 2° del Art. 444 del C.G.P.

**SEXTO: De** conformidad con lo estipulado en el Numeral 5° del Art. 365 del CGP., se fijan como **Agencias en Derecho**, a favor de la demandante, la suma de **\$300.000 M/Cte.**, para que sean incluidas al momento de liquidar las costas del proceso.

**NOTIFÍQUESE.**

**GERMÁN CAMPIÑO BERMÚDEZ**  
Juez

Firmado Por:

**German Campiño Bermudez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado Promiscuo Municipal**  
**Filandia - Quindío**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2d08e7e96ba4fb6f522db59a517135c7890b5e1a45e50d74cbf716817087d8c1**

Documento generado en 13/03/2024 05:18:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE FILANDIA Q.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

**ART. 295 C.G.P.**

**Estado No. 026**

**Página Web – Rama Judicial**

**El anterior auto se notifica Hoy Marzo 14 de 2024**

**JUAN ESTEBAN MONTAÑEZ COY  
Secretario**





Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL  
FILANDIA QUINDÍO**

|             |                                               |
|-------------|-----------------------------------------------|
| PROCESO:    | VERBAL SUMARIO – RESTITUCIÓN DE BIEN INMUEBLE |
| DEMANDANTE: | MARÍA YOLANDA AGUIRRE LOAIZA                  |
| DEMANDADOS: | RICARDO ANTONIO HERNÁNDEZ MARTÍNEZ            |
| RADICACIÓN: | 632724089001-2024-00001                       |

Auto de Sustanciación N° 037  
Trece (13) de marzo dos mil veinticuatro (2024).

Pasa a despacho el presente proceso, donde el apoderado judicial que representa los intereses de la parte demandante, solicita el retiro de la demanda, al tenor de lo dispuesto en el Art. 92 del C.G.P.

En consecuencia, se accede a lo peticionado, con las consecuencias procesales indicadas en la parte final del citado articulado

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE FILANDIA Q,**

**RESUELVE**

**PRIMERO: ACEPTAR** el retiro de la presente demanda Verbal Sumaria – Restitución de Inmueble Arrendado, propuesta por **MARÍA YOLANDA AGUIRRE LOAIZA** en contra de **RICARDO ANTONIO HERNÁNDEZ MARTÍNEZ**, por las razones anteriormente anotadas.

**SEGUNDO:** Efectúese las anotaciones de rigor en los libros radicadores del despacho. Sin lugar a entregar anexos de la demanda, por cuanto la misma fue allegada de forma digital.

**NOTIFÍQUESE.**

**GERMÁN CAMPIÑO BERMÚDEZ**  
Juez

Firmado Por:  
German Campiño Bermudez  
Juez  
Juzgado Municipal

**Juzgado Promiscuo Municipal**

**Filandia - Quindío**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b1d42c6c61b06e325a8d8ecf25ae30da3e41849b8557952df13154d5a7b66730**

Documento generado en 13/03/2024 05:18:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE FILANDIA Q.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
ART. 295 C.G.P.**

**Estado No. 026**

**Página Web – Rama Judicial**

**El anterior auto se notifica Hoy Marzo 14 de 2024**

**JUAN ESTEBAN MONTAÑEZ COY  
Secretario**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL  
FILANDIA QUINDÍO**

|             |                                                    |
|-------------|----------------------------------------------------|
| PROCESO:    | VERBAL SUMARIO – RESTITUCIÓN DE INMUEBLE ARRENDADO |
| DEMANDANTE: | JOSÉ JAIR RESTREPO GIRALDO                         |
| DEMANDADO:  | CARLOS FREDDY LOPERA ROJAS                         |
| RADICACIÓN: | 632724089001-2021-00174                            |

Auto interlocutorio N° 106  
Trece (13) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

Efectuado como ha quedado el traslado del escrito de excepción previa, y al no estimarse necesario decretar pruebas para su resolución, procede el juzgado a pronunciarse de fondo sobre las mismas.

**EXCEPCIÓN PREVIA**

Propone el togado del extremo demandado CARLOS FREDDY LOPERA ROJAS la siguiente excepción previa:

**Ineptitud formal de la demanda por indebida acumulación de pretensiones (Numeral 5° del Art. 100 del C.G.P.)**

Sustenta esta excepción el proponente, bajo el argumento que, el escrito de demanda si bien se solicitó como pretensiones, la restitución del bien dado en arrendamiento y el pago de los cánones, olvidó el demandante la requisitoria del Numeral 3° del Art. 88 del C.G.P., es decir, éstas puedan tramitarse por el mismo procedimiento, circunstancia que no ocurre en este caso; en el entendido que para el recaudo por vía judicial de las rentas impagas existe el proceso ejecutivo.

Que, si bien la norma prevé, que por la misma vía procesal pueda reclamarse el pago de dichos cánones, en el evento que la sentencia sea favorable al demandante como lo dispone el Numeral 7° Inciso 3° del Art. 384 Ibídem, no se justifica que se acumule esa pretensión antes de tiempo, porque en este estadio del proceso resulta indebidamente acumulada.

Solicita en consecuencia el peticionario, sea declarada próspera esta excepción, ordenando el rechazo de la demanda.

Una vez puesta en traslado, la parte actora no se pronunció sobre el particular.

**CONSIDERACIONES**

Procede el despacho a resolver lo que en derecho corresponda, con fundamento en las siguientes premisas normativas y fácticas.

**MARCO NORMATIVO**

En su acepción genérica las excepciones constituyen el medio de defensa del



## JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL FILANDIA QUINDÍO

demandado para controvertir el derecho pretendido por el actor o desvirtuar la acción bien atacando a fondo el derecho ejercitado, o bien invocando hechos que puedan dar lugar a irregularidades que originen posteriores nulidades. Las primeras, refieren a las excepciones de mérito y, las últimas tienen el carácter de previas, las cuales están contempladas de manera taxativa en el artículo 100 del C.G.P.

### MARCO FÁCTICO

Procede el juzgado a pronunciarse sobre la defensa con carácter de previa, propuesta por la parte demandada, así:

#### **Frente a la excepción denominada por indebida acumulación de pretensiones:**

Respecto a esta excepción, debe partir esta judicatura mencionando que el Art. 88 del C.G.P claramente refiere que el demandante puede acumular en una misma demanda varias pretensiones en contra del demandado, aunque no sean conexas, siempre que concurren los siguientes requisitos:

*“1. Que el juez sea competente para conocer de todas, sin tener en cuenta la cuantía.*

*2. Que las pretensiones no se excluyan entre sí, salvo que se propongan como principales y subsidiarias.*

*3. Que todas puedan tramitarse por el mismo procedimiento.*

*En la demanda sobre prestaciones periódicas podrá pedirse que se condene al demandado a las que se llegaren a causar entre la presentación de aquella y el cumplimiento de la sentencia definitiva. También podrán formularse en una demanda pretensiones de uno o varios demandantes o contra uno o varios demandados, aunque sea diferente el interés de unos y otros, en cualquiera de los siguientes casos:*

*a) Cuando provengan de la misma causa.*

*b) Cuando versen sobre el mismo objeto.*

*c) Cuando se hallen entre sí en relación de dependencia.*

*d) Cuando deban servirse de unas mismas pruebas. En las demandas ejecutivas podrán acumularse las pretensiones de varias personas que persigan, total o parcialmente, los mismos bienes del demandado.”*

Conforme a lo anterior, nótese que si el demandante pretende acumular en una misma demanda varias pretensiones en contra del demandado, menester es precisar que no es necesario que las mismas sean conexas, es decir, que no estén enlazadas o relacionada la una con la otra, pero sí se requiere que el **juez debe ser competente** para conocer de todas, así mismo que las pretensiones no se excluyan entre sí, salvo que se propongan como principales y subsidiarias, y que todas puedan tramitarse por el mismo procedimiento. Ahora bien, en el sub exámine la parte demandada considera que existe indebida acumulación de pretensiones en razón a que, no puede pedirse además de la restitución del bien dado en arrendamiento, el recaudo de los cánones de arrendamiento, que aunque si bien la norma procesal lo contempla, *no justifica que*



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL FILANDIA QUINDÍO

*se acumule esa pretensión de forma anticipada siendo indebidamente acumulada.*

Resulta entonces desacertado el argumento tomado por el togado del demandado para que dicha excepción resulte avante, en el entendido, que la norma procesal en ninguno de sus apartes condiciona, que para este tipo de procesos deba *esperarse* a contar con sentencia a favor del demandante para pedir el pago de los cánones de arrendamiento, puesto que, dicha pretensión es una consecuencia de la mora del pago de la renta, como el caso que hoy nos ocupa, incluso, su recaudo, si fuere del caso, sigue la misma cuerda procesal.

Es de anotar, que, para este tipo de procesos, desde su inicio, el demandante cuenta con la opción de solicitar medidas cautelares *con el fin de asegurar el pago de los cánones de arrendamiento adeudados o que se llegaren adeudar*, disposición contenida en el Numeral 7° del Art. 384 del C.G.P. prerrogativa que desvirtúa aún más la excepción propuesta, de modo que, si lo desea, a excepción, el demandante puede acumular dicha pretensión sin que deba acudir a otra acción de carácter civil.

Bajo esa óptica y sin necesidad de exponer otros argumentos el juzgado declarará no probada la excepción propuesta

**En mérito de lo expuesto, el JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE FILANDIA Q, Administrando Justicia en nombre de La República de Colombia y por autoridad de la Ley,**

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** no probada la excepción propuesta por el extremo demandando, conforme las razones anteriormente anotadas.

**SEGUNDO:** Una vez se haya ejecutoriado el presente auto, ingrese a despacho nuevamente para proveer sobre la realización de la audiencia de que trata el Art. 392 en concordancia con el Art. 372 del C.G.P.

### **NOTIFÍQUESE.**

**GERMÁN CAMPIÑO BERMÚDEZ**  
**Juez**

Firmado Por:

**German Campiño Bermudez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado Promiscuo Municipal**  
**Filandia - Quindío**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4fe3d8d6b4fc822bc97287046efcc1238fd0e420ed2cfcac748a1da23cbb3775**  
Documento generado en 13/03/2024 05:18:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE FILANDIA Q.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
ART. 295 C.G.P.**

**Estado No. 026**

**Página Web – Rama Judicial**

**El anterior auto se notifica Hoy Marzo 14 de 2024**

**JUAN ESTEBAN MONTAÑEZ COY  
Secretario**





Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL FILANDIA QUINDÍO

|             |                                      |
|-------------|--------------------------------------|
| PROCESO:    | EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA |
| DEMANDANTE: | BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.       |
| DEMANDADO:  | FEDERICO ANTONIO CAICEDO ORTÍZ       |
| RADICACIÓN: | 632724089001-2023-00034              |

Auto interlocutorio N° 107  
Trece (13) de marzo dos mil veinticuatro (2024).

### I.- OBJETO DE LA DECISION

Ha pasado para decisión que en derecho corresponda, el presente proceso Ejecutivo Singular de Mínima Cuantía promovido por **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.** y dirigido en contra del señor **FEDERICO ANTONIO CAICEDO ORTÍZ**, para lo cual se tendrán en cuenta los siguientes,

### II.- ANTECEDENTES

Verificado el expediente, se observó que el escrito de demanda reunía los requisitos legales y por tanto se profirió el Auto Interlocutorio N° 133 de fecha 10/04/2024, en virtud del cual este Estrado Judicial libró MANDAMIENTO DE PAGO, a favor del demandante BANCO AGRARIO DE COLOMBIA y en contra del señor FEDERICO ANTONIO CAICEDO ORTÍZ, ordenándose el pago de la suma demandada en el término de Cinco (5) días siguientes a su notificación personal, enunciadas en la providencia inmediatamente referida y representados en los diferentes pagarés acompañados a la demanda y que obran dentro del presente expediente, órdenes que no cumplió el demandado en las oportunidades procesales que establece la Ley.

### III.- CONSIDERACIONES:

El apoderado judicial del demandante, adelantó las gestiones pertinentes con el afán de notificar al señor **FEDERICO ANTONIO CAICEDO ORTÍZ**, la que se surtió en la forma prevista en los Arts. 291 y 292 del C.G.P., venciéndose el término sin que aquél presentara o propusiera excepción alguna.

Denótese que de conformidad con los requisitos erigidos en el Art. 422 del C.G.P, los títulos valores acompañados con la demanda, contienen una obligación clara, expresa y actualmente exigible de pagar una suma líquida de dinero, toda vez que proviene del deudor y constituye prueba suficiente en su contra.

Así las cosas y en el entendido que el ejecutado no cumplió sus obligaciones de pagar las sumas demandadas y como quiera que no se observa vicio alguno que pudiera invalidar lo actuado, será procedente ordenar seguir adelante la ejecución en su contra, toda vez que nos encontramos en el momento procesal oportuno para decidir de fondo las pretensiones.

**En mérito de lo expuesto, el JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE FILANDIA Q, Administrando Justicia en nombre de La República de Colombia y por autoridad de la Ley,**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL FILANDIA QUINDÍO

### IV.- RESUELVE:

**PRIMERO: ORDENAR** seguir adelante la ejecución en contra del señor **FEDERICO ANTONIO CAICEDO ORTÍZ** y a favor de **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.**, para el cumplimiento de las obligaciones decretadas en el mandamiento de pago enunciado en el Auto Interlocutorio N° 133 de fecha 10/04/2023, de conformidad con lo prescrito en el Inciso 2°, Art. 440 del C.G.P.

**SEGUNDO: ORDENAR** el avalúo y remate de los bienes diferentes a dinero que se encuentren embargados o que se llegaren a embargar y secuestrar con relación a este trámite ejecutivo, para que con su producto se pague la totalidad del crédito y sus costas.

**TERCERO: CONDÉNASE** en costas al demandado, señor **FEDERICO ANTONIO CAICEDO ORTÍZ**. En consecuencia, tásense y liquídense oportunamente a través de la Secretaría del Despacho.

**CUARTO: Una** vez presentada la liquidación por alguna de las partes actuantes, dése cumplimiento a lo establecido en el Numeral 2° del Art. 446 del C.G.P.

**QUINTO: De** ser presentado el avalúo de los bienes de propiedad del señor **FEDERICO ANTONIO CAICEDO ORTÍZ**, procédase con lo estatuido en el Numeral 2° del Art. 444 del C.G.P.

**SEXTO: De** conformidad con lo estipulado en el Numeral 5° del Art. 365 del CGP., se fijan como **Agencias en Derecho**, a favor de la demandante, la suma de **\$1.500.000 M/Cte.**, para que sean incluidas al momento de liquidar las costas del proceso.

**NOTIFÍQUESE.**

**GERMÁN CAMPIÑO BERMÚDEZ**  
Juez

Firmado Por:

**German Campiño Bermudez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado Promiscuo Municipal**  
**Filandia - Quindío**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **871992f31f871313a6f35b3aa73b3356edb843341c53c424bc20a6c3fdc5530**

Documento generado en 13/03/2024 05:18:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE FILANDIA Q.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
ART. 295 C.G.P.**

**Estado No. 026**

**Página Web – Rama Judicial**

**El anterior auto se notifica Hoy Marzo 14 de 2024**

**JUAN ESTEBAN MONTAÑEZ COY  
Secretario**