

RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO APELACIÓN - 63-548-40-89-001-2019-00045-00

Robin Morales Osorio <abogadorobinmorales@outlook.com>

Mié 6/07/2022 16:22

Para:

- Juzgado 01 Promiscuo Municipal - Quindio - Pijao <jprmpalpijao@cendoj.ramajudicial.gov.co>;
- asistentejuridico.sb@gmail.com <asistentejuridico.sb@gmail.com>

Honorable y Respetado

DR. TIMO LEÓN VELAZCO RUIZ

Juzgado Promiscuo de Pijao

jprmpalpijao@cendoj.ramajudicial.gov.co

E. S. D.

Pijao - Quindío

ASUNTO: RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO APELACIÓN

RADICADO: 63-548-40-89-001-2019-00045-00

DEMANDANTE: DIANA YANETH MEJIA FERREIRA

DEMANDADO: INVERSORA L & M SAS.

ROBIN MORALES OSORIO, identificado como aparece al pie de mi firma, en calidad de apoderado judicial de la parte **DEMANDADA** al interior del proceso de la referencia, con fundamento en los **ART. 285, ART. 318 y ART. 321** del **C.G.P**, presento **RECURSO DE REPOSICIÓN** y en **SUBSIDIO APELACIÓN** en contra del auto interlocutorio No. 075 del 16 de junio del 2.022, publicado en estado del 22 de junio de 2.022; lo anterior encontrándome dentro del término de ejecutoria del auto interlocutorio No. 077 del 29 de junio del 2.022, publicado en estado del 30 de junio de 2.022, con fundamento en el documento anexo.

Atentamente,

Robin Morales Osorio

Abogado litigante

TP. No. 281748

"La Neutralidad ayuda al opresor, nunca a la victima. El silencio alienta al torturador, nunca al atormentado"
(Elie Wiesel)

Honorable y Respetado
DR. TIMO LEÓN VELAZCO RUIZ
Juzgado Promiscuo de Pijao
jprmpalpijao@cendoj.ramajudicial.gov.co
E. S. D.
Pijao - Quindío

ASUNTO: RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO
APELACIÓN
RADICADO: 63-548-40-89-001-2019-00045-00
DEMANDANTE: DIANA YANETH MEJIA FERREIRA
DEMANDADO: INVERSORA L & M SAS.

ROBIN MORALES OSORIO, identificado como aparece al pie de mi firma, en calidad de apoderado judicial de la parte **DEMANDADA** al interior del proceso de la referencia, con fundamento en los **ART. 285, ART. 318 y ART. 321** del **C.G.P.**, presento **RECURSO DE REPOSICIÓN** y en **SUBSIDIO APELACIÓN** en contra del auto interlocutorio No. 075 del 16 de junio del 2.022, publicado en estado del 22 de junio de 2.022; lo anterior encontrándome dentro del término de ejecutoria del auto interlocutorio No. 077 del 29 de junio del 2.022, publicado en estado del 30 de junio de 2.022, con fundamento en los siguientes argumentos:

1. En el acápite denominada **PRUEBAS** de la **CONTESTACIÓN** de la **DEMANDA** se indicó:

PRUEBA PERICIAL

1. En los términos del **ART. 227 DEL C.G.P.**, **ANUNCIO** desde la **CONTESTACIÓN** de la **DEMANDA**, que haré valer **PERITAJE** suscrito por el señor **JOSÉ HUMBERTO BEDOYA PÉREZ**, identificado con cédula de ciudadanía número 16.207.860, Topógrafo y Perito experto, portador de Tarjeta Profesional de Topógrafo No. 012661 del Consejo

Profesional Nacional de Topografía, donde se relacionan linderos georreferenciados respecto de los cuales se debe **DECLARAR** que la hoy **DEMANDANTE**, esto es la señora **DIANA YANETH MEJÍA FERREIRA**, identificada con la C.C No. 32.685.216, ha adquirido por **PRESCRIPCIÓN ADQUISITIVA EXTRAORDINARIA**, “el **DOMINIO** de un **LOTE DE TERRENO RURAL**”, que hace parte de un bien de mayor extensión -Inmueble con Matricula Inmobiliaria No. 282-30881 de la Oficina de Registros e Instrumentos Públicos de Calarcá –Quindío.

Sin embargo, el auto interlocutorio No. 075 del 16 de junio del 2.022, publicado en estado del 22 de junio de 2.022, por medio del cual el Respetado Despacho se realizó el **DECRETO DE PRUEBAS**, nada dijo respecto del decreto de esta **PRUEBA PERICIAL**, ahora bien, involuntariamente en la solicitud de **ACLARACIÓN** del auto que hoy es objeto del recurso no se solicitó se aclarara ese punto, luego entonces, se plantea el **RECURSO** de **REPOSICIÓN** y en **SUBSIDIO APELACIÓN** al sobre entender que la **PRUEBA PERICIAL** que se anunció fue **NEGADA**.

Así las cosas, le solicitó al Respetado Despacho **REPONER** su **DECISIÓN** y en consecuencia acceda a la **PRUEBA PERICIAL** que se anunció en la **CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA**, en el entendido que, se busca aportar un **NUEVO PERITAJE**, sustancialmente diferente al que en buena hora el Despacho accedió a trasladar del proceso divisorio bajo el radicado 2019-000-35-00, en caso de no **REPONER**, solicito dar trámite al **RECURSO** de **APELACIÓN – ART. 321 NUMERAL 3 C.G.P.**

2. Siendo sumamente respetuoso con el Honorable Despacho, se formula **RECURSO DE REPOSICIÓN** a la vez, respecto de la **DECISIÓN** de citar a la topógrafa **MARION PELÁEZ RESTREPO**, profesional que suscribe los planos aportados en la demanda, en cuanto a, el párrafo 1 del artículo 15 de la ley 1561, reza:

“Salvo en los casos previsto en inciso final del artículo 12, el juez que practica la audiencia, se asesorará y se acompañará de perito para identificar el inmueble...”

En tan sentido, la ley ibídem establece que, la asesoría y acompañamiento a la inspección judicial la realicé un **“PERITO”**, y la topógrafa **MARION PELÁEZ RESTREPO**, en ningún momento ha acreditado tal calidad, de hecho, no ha acreditado sumariamente ser topógrafa, razón por la cual se exhorta el Juez apoyarse en un **PERITO – AUXILIAR DE LA JUSTICIA** que sea imparcial a las partes.

Atentamente



ROBIN MORALES OSORIO

C.c No. 1.053.799.671

T.P N°. 281.748 del C.S. de la Judicatura