

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Se deja en el sentido de indicar que la anterior demanda fue remitida vía correo electrónico el día 26 de octubre de 2022, a las 12:33 pm. Pasa al despacho de la señora Jueza, para que se sirva proveer.

Pijao, Quindío, 11 de noviembre de 2022

**ADRIANA ISABEL MORALES CHANTRE**  
**Secretario**

Auto interlocutorio civil número 020 Verbal Sumario- Aumento de Alimentos y Regulación de Visitas Radicado número 635484089001-2022-00047-00
--

### **JUZGADO PROMISCO MUNICIPAL**

**Pijao, Quindío, once de noviembre de dos mil veintidós**

La señora YULI ANDREA ROMERO PINEDA, en representación de sus menores hijas P.P.R y M.V.P.R, a través de apoderado judicial, presenta demanda de AUMENTO DE ALIMENTOS y REGULACION DE VISITAS, en contra del señor JAMES ALBERTO PARRA MARULANDA.

En punto a calificar los requisitos para la admisión de la demanda, se presenta la siguiente falencia que conduce a inadmitirla, para disponer su corrección, así:

1. De acuerdo a lo dispuesto en el inciso 5 del artículo 6 de la Ley 2213 de 2022, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente, deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados, salvo cuando se soliciten medidas cautelares. Ahora, de no conocerse el canal digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de esta con sus anexos.

En este caso, la parte demandante, no solicita medidas y afirma conocer la dirección física, por lo que, según lo indica el inciso mencionado, se ha debido acreditar el envío físico de la demanda con sus anexos al canal indicado en la demanda, carga procesal que no ha sido efectuada.

2. El poder fue otorgado para adelantar proceso de incremento de cuota alimentaria, mientras que en la demanda se pide, además de ello, la regulación de visitas, de modo que se infringe el artículo 74 del CGP. Esta norma estipula que los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados, lo que es acorde con el ordinal 4 del artículo 82 ibídem.
3. En relación con la regulación de visitas que se pide en la demanda, no se acredita haber agotado la conciliación prejudicial, según el contenido del acta de conciliación de fecha 30 de abril de 2022, de la Comisaría de Familia de Pijao, como requisito

de procedibilidad, conforme al numeral 7 del artículo 90 del CGP y el artículo 35 de la Ley 640 de 2001.

Los defectos advertidos hacen que la demanda sea inadmisibles, conforme al artículo 90 del CGP, numerales 1 y 2, artículo 5 e inciso 5 del artículo 6 de la Ley 2213 del 2022, por lo que el Juzgado Promiscuo Municipal de Pijao, Quindío, **RESUELVE:**

**1º. INADMITIR** la demanda y conceder a la parte actora, cinco días para que la subsane, en el sentido arriba indicado, so pena de rechazo.

**2º RECONOCER** personería para actuar al abogado, JOSÉ FERNANDO MACÍAS CASTILLO, en los términos del poder otorgado.

**NOTIFÍQUESE**

**TIMO LEÓN VELASCO RUÍZ**

**Juez**

**JUZGADO PROMISCO MUNICIPAL DE  
PIJAO, QUINDIO**

El auto anterior se notifica por Estado electrónico No. 86, de hoy 15 de noviembre del 2022, a las 7:00 A.M.  
De conformidad con el artículo 9 de la Ley 2213 del 2022, el estado no requiere firma de la secretaria para su validez.

**ADRIANA ISABEL MORALES CHANTRE**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Timo Leon Velasco Ruiz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**  
**Pijao - Quindío**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5ba8cf70d1b7688ad0303c89c8986498d2fca1f4cf3aebf679e608efe2a1d08f**

Documento generado en 11/11/2022 11:23:33 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**