Honorable y Respetada
**DRA. MARIA DEL PILAR URIZA BUSTOS**
**JUEZ**
**JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL**
Pijao – Quindío
E. S. D.

| | |
|---|---|
| **PROCESO** | DECLARATIVO ESPECIAL-ART.406 C.G.P. |
| **REFERENCIA:** | PROCESO DIVISORIO-DIVISIÓN MATERIAL |
| **ASUNTO:** | **RECURSO DE REPOSICIÓN – ART. 318 C.G.P.** |
| **RADICADO:** | 63-548-40-89001-2019-00035-00 |
| **DEMANDANTE:** | INVERSORA L&M S.A.S - NIT 900.775.052-3 |
| **APODERADO:** | **ROBIN MORALES OSORIO** |
| **DEMANDADA:** | **DIANA YANETH MEJIA FERREIRA** |
| **APODERADO:** | **RAFAEL FERNANDO GIL SIERRA** |
| | **ANDRES FELIPE CORREA VELEZ** |

***ROBIN MORALES OSORIO,*** identificado con C.C. No. **1.053.799.671** de Manizales, portador de la tarjeta Profesional No. 281.748 del Honorable C.S. de la J, actuando en calidad de apoderado de la parte actora del proceso bajo el radicado No. 63-548-40-89001-2019-00035-00, con fundamento en el **ART. 318 DEL C.G.P.,** me permito **IMPETRAR RECURSO DE REPOSICIÓN** en contra del Auto Interlocutorio Civil No. **043** del 11 de junio de 2021, proferido al interior del proceso de la referencia con fundamento en lo siguiente:

- El Auto objeto de censura indica:

> La norma invocada dispone la suspensión del proceso por prejudicialidad, cuando la sentencia que deba dictarse dependa necesariamente de lo que se decida en otro proceso judicial que verse sobre cuestión que sea imposible de ventilar en aquél como excepción o mediante demanda de reconvención.

Para el caso se trata de dos procesos, uno en el que se busca la DIVISION MATERIAL DE UN BIEN, bajo el radicado Nro. 2019-00035, y otro de TITULACION DE LA POSESION DE UN BIEN INMUEBLE bajo el radicado Nro. 2019-00045, pero, pese a que la decisión de uno puede tener efectos en el otro, no existe una relación de interdependencia necesaria, pues, las decisiones pueden tomarse de manera independiente, ya sea accediendo o negando las pretensiones, sin depender el resultado del uno sobre el otro.

Por otra parte, el proceso que se pide suspender está próximo a cumplir el término previsto en el artículo 121 del CGP para proferir sentencia, de modo que acceder a la solicitud implicaría una dilación injustificada.

Por las anteriores razones, el Juzgado Promiscuo Municipal de Pijao, Quindío, con fundamento en el ordinal 2 del artículo 43 del CGP, **RESUELVE:**

Dicho lo anterior, en realidad de verdad la sociedad **INVERSORA L&M S.A.S** y la señora **DIANA YANETH MEJIA FERREIRA,** son dueñas en común proindiviso *del Inmueble identificado con la Matricula Inmobiliaria N. 282-30881 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Calarcá Quindío - Ficha Catastral No. 00-01-0006-0053-000,* la una con una cuota parte equivalente al 88.544% y la otra con una cuota parte equivalente al 11.456%.

Es menester que el Respetado Despacho tenga en cuenta que las partes que hoy litigan en los procesos bajo los radicados **No. 63-548-40-89001-2019-00035-00** y **No. 635484089001-2019-00045-00**, en su momento fueron partes en el proceso por **PERTURBACIÓN A LA POSESIÓN -** bajo el radicado **No. 2018PQR561986,** que se tramitó al Interior de la Inspección de Policía del Municipio de Pijao Quindío y en el citado proceso el día 12 de octubre de 2018 se llegó a un convenio conciliatorio provisional respecto de la **POSESIÓN** del inmueble objeto de la Litis, y de común acuerdo se estableció que se acudiría a Jurisdicción Ordinaria – prueba documental del

proceso bajo el radicado **No. 63-548-40-89001-2019-00035-00** (Anexos -folio del 56)

Nótese señora Juez que, los procesos bajo los radicados **No. 63-548-40-89001-2019-00035-00** y **No. 635484089001-2019-00045-00** de competencia del Honorable Despacho, fueron radicados con escasos días de diferencia uno del otro, lo anterior en leal cumplimiento del acuerdo llegado entre las partes en el proceso por **PERTURBACIÓN A LA POSESIÓN -** bajo el radicado **No. 2018PQR561986,** luego entonces, uno acudió al proceso **DIVISORIO** y otro acudió a un al proceso de **PERTENENCIA, *"con el único fin de obtener eliminar la comunidad que los une en el bien objeto de la Litis".***

El proceso bajo los radicado **No. 63-548-40-89001-2019-00035-00** se encuentra en una etapa final, sin embargo, por un hecho involuntario a las partes el proceso bajo el radicado **No. 635484089001-2019-00045-00** muy a pesar que fue radicado con escasos días de diferencia, se encuentra en etapa de notificación de la admisión y traslado.

Como se indicó en la solicitud de **SUSPENSIÓN PROCESAL – ART. 161 DEL C.G.P.,** en el proceso bajo el radicado **No. 63-548-40-89001-2019-00035-00** se solicitó "la división material" y en el proceso bajo el radicado **No. 635484089001-2019-00045-00** se solicitó "la titulación de la posesión y el saneamiento de la falsa tradición", o sea, si se accede a las pretensiones en el segundo proceso la comunidad desaparece, por lo que la Litis divisoria carecería de objeto, circunstancia que a juicio de esta defensa lleva a suspender el presente proceso con el fin de evitar fallos contradictorios.

La doctrina Nacional ha indicado respecto de la causal que se invocó como fundamento de la **SUSPENSIÓN PROCESAL** - LÓPEZ BLANCO, Hernán Fabio. Procedimiento Civil. Parte General. Tomo I. Novena Edición. Editorial DUPRÉ, Bogotá, 2005. P. 980, que:

> *"… la idea es que únicamente cabe la suspensión cuando la cuestión debatida en el segundo proceso no puede ventilarse conjuntamente con la debatida en el primero, y la sentencia que se va a dictar en uno de los juicios influya necesariamente en el otro, …"*

Es de resaltar que la suspensión aquí solicitada se encuentra ajustada a los requisitos previstos en **ART. 161 DEL C.G.P.,** que son la 1) solicitud formulada antes de la sentencia, 2) existencia del proceso que lo determina y 3) la cuestión sea imposible de ventilar como excepción o demanda de reconvención, respecto de este punto el segundo proceso se resalta que se instauró casi a la par del primero.

Dicho lo anterior, contrario a lo afirmado por el Respetado Despacho en el Auto objeto de censura, "si existe una relación de interdependencia necesaria entre los procesos bajo los radicados **No. 63-548-40-89001-2019-00035-00** y **No. 635484089001-2019-00045-00",** en el entendido que ambos proceso se instauraron con escasos días de diferencia, ***"con el único fin de obtener eliminar la comunidad que las une como comuneras en el bien objeto de la Litis, esto es el Inmueble identificado con la Matricula Inmobiliaria N. 282-30881 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Calarcá Quindío - Ficha Catastral No. 00-01-0006-0053-000".***

Ahora bien, la solicitud de **SUSPENSIÓN PROCESAL** no se puede tomar como una **DILACIÓN PROCESAL,** máxime cuando el mismo **C.G.P.**

instituye que la misma se podrá solicitar hasta antes de dictar sentencia y la **SOLICITUD** Sub Júdice se presentó en el momento que se tuvo conocimiento de la existencia del proceso bajo el radicado **No. 635484089001-2019-00045-00,** en ningún momento se han pretendido **DILACIONES JUDICIALES,** se acude a instrumentos que la Ley procesal permite.

En cuanto a los términos para fallar según lo preceptuado por el **ART. 121 DEL C.G.P.,** los mismos quedarían suspendidos en el caso objeto de debate, sin que implique consecuencias procesales adversas para las partes o disciplinarias para el Respetado Despacho, de hecho y en gracia de discusión, a las voces del **ART. 90** y **ART. 121 DEL C.G.P.** cobraría más relevancia los términos para proferir sentencia del proceso bajo el radicado **No. 635484089001-2019-00045-00.**

- Por lo expuesto, le solicito a la Honorable y Respetada Juez **REPONER** la decisión adoptada en el Auto Interlocutorio Civil No. **043** del 11 de junio de 2021, proferido al interior del proceso de la referencia y en consecuencia, **DECRETAR** la **SUSPENSIÓN PROCESAL** del proceso bajo el radicado **No. 63-548-40-89001-2019-00035-00,** con fundamento en el **ART. 161 NUMERAL 1 DEL C.G.P.**

Como quiera que el **RECURSO DE REPOSICIÓN** se formuló fuera de audiencia y por escrito, a las voces del **ART. 319 DEL C.G.P.** el mismo se resolverá previo traslado a la parte contraria por el termino de tres días y como quiera que los Apoderados Judiciales de ambas partes de común acuerdo radicamos memorial solicitando el aplazamiento de la audiencia programada para el día 16 de junio de 2021 a las

09:00:00 am, hasta tanto se resuelva de fondo la **SUSPENSIÓN PROCAL,** reitero la solicitud de **APLAZAMIENTO**.

"Siendo sumamente respetuoso, en esta oportunidad procesal exhorto al Honorable **DR. RAFAEL FERNANDO GIL SIERRA,** para que en el traslado que en los términos del **ART. 219 DEL C.G.P.** realice el Despacho, coadyuve la **SOLICITUD DE SUSPENSIÓN PROCESAL –** o **SUBSIDIARIAMENTE** coadyuve la **SOLICITUD DE SUSPENSIÓN PROCESAL** con fundamento en el numeral 2 del **ART. 161 DEL C.G.P.** por el término de un año mientras se tramita el proceso bajo el radicado **No. 635484089001-2019-00045-00.**

"En cumplimiento del artículo 3 del Decreto No. 806 de 2020, se remite copia del MEMORIAL al correo notificaciones@integraljuridico.com".

Al respetado despacho, gracias por su atención.

Atentamente,

***ROBIN MORALES OSORIO***
C.C. No. **1.053.799.671** de Manizales
T.P No. 281.748 del Honorable C.S. de la J.

3128627767 - 3206321194
gerencia@sbcolectivodeabogados.com
www.sbcolectivodeabogados.com
Cra 15 No. 17-30 Pereira - Risaralda