CONSTANCIA SECRETARIA: A Despacho de la señora Jueza el presente proceso, el cual cuenta con una inactividad por espacio de más de dos (2) años sin tener trámite alguno.

Quimbaya, Quindío, 11 de noviembre de 2022.

DANIEL ALBERTO HOYOS FRANCO
Secretario

**JUZGADO PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL**
**QUIMBAYA, QUINDÍO**

Veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

| | |
|---|---|
| PROCESO: | EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA |
| DEMANDANTE: | MAIRA JULIANA OCAMPO LOPEZ |
| DEMANDADO: | DAVID MAURICIO OBANDO GARCIA |
| ASUNTO | DESISTIMIENTO TÁCITO |
| RADICADO: | 635944089001-2019-00121-00 |
| AUTO INTERLOCUTORIO: | No. 0568 |

**OBJETO A PROVEER:**

Ha pasado a Despacho el proceso **EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA** propuesto por la señora **MAIRA JULIANA OCAMPO LOPEZ**, en contra del señor **DAVID MAURICIO OBANDO GARCIA,** para resolver si es procedente o no, dar aplicación a lo ordenado en el artículo 317 numeral 2 literal b del Código General del Proceso.

Consecuente con lo anterior, antes de adoptar la decisión que en derecho corresponda es pertinente realizar el recuento de los antecedentes que se acotan a continuación:

**ANTECEDENTES:**

En el presente asunto, se puede evidenciar que la demanda fue presentada a reparto el 16 de julio de 2019, y mediante proveído del 18 de julio del año 2019, se libró mandamiento de pago, conforme a los lineamientos legales contenidos en el proveído anteriormente relacionado, disponiendo la notificación con el demandado, reconociendo personería jurídica a la profesional del derecho que suscribe el libelo introductor, para actuar en causa propia y decretando las medidas cautelares solicitadas.

La notificación con el demandado, esto es, con el señor DAVID MAURICIO OBANDO GARCIA, se llevó a cabo, al tenor de lo dispuesto en los artículos 291 y 292 del C.G.P, el día 29 de septiembre de 2020, sin que dentro del término legal se hubiesen propuestos medios exceptivos dirigidos a controvertir los hechos y pretensiones de la demanda.

Fue así, como mediante auto calendado a 20 de octubre de 2020, el despacho ordenó seguir adelante la ejecución, aprobando las costas correspondientes, mediante auto adiado a 17 de noviembre del año 2020, siendo esta la última actuación de parte registrada al interior del plenario.

**CONSIDERACIONES JURÍDICAS:**

El literal b) numeral 2° del artículo 317 de la Ley 1564 del 12 de junio de 2012, que regula la figura del desistimiento tácito, prescribe:

> *"Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicio a cargo de las partes" … literal b) "Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años."*

Por su parte, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, en Sentencia de tutela proferida por con ponencia del Mg. Octavio Augusto Tejeiro Duque, en un tema de similar connotación como el que ocupa la atención de esta instancia precisó:

> *"Entonces, dado que el desistimiento tácito» consagrado en el artículo 317 del Código General del Proceso busca solucionar la parálisis de los procesos para el adecuado funcionamiento de la administración de justicia, la «actuación» que conforme al literal c) de dicho precepto «interrumpe» los términos para se «decrete su terminación anticipada», es aquella que lo conduzca a «definir la controversia» o a poner en marcha los «procedimientos» necesarios para la satisfacción de las prerrogativas que a través de ella se pretenden hacer valer.*
>
> *En suma, la «actuación» debe ser apta y apropiada y para «impulsar el proceso» hacia su finalidad, por lo que, «[s]imples solicitudes de copias o sin propósitos serios de solución de la controversia, derechos de petición intrascendentes o inanes frente al petitum o causa petendi» carecen de esos efectos, ya que, en principio, no lo «ponen en marcha» (STC4021-2020, reiterada en STC9945-2020).*
>
> *Ahora, lo anterior se predica respecto de los dos numerales de la norma comentada, ya que además que allí se afirma que el «literal c» aplica para ambos, mediante los dos se efectivizan los principios de eficacia, celeridad, eficiencia, lealtad procesal y seguridad jurídica. No obstante, dado que prevén hipótesis diferentes, es necesario distinguir en cada caso cuál es la «actuación eficaz para interrumpir los plazos de desistimiento».*
>
> *Como en el numeral 1° lo que evita la «parálisis del proceso» es que «la parte cumpla con la carga» para la cual fue requerido, solo «interrumpirá» el término aquel acto que sea «idóneo y apropiado» para satisfacer lo pedido. De modo que si el juez conmina al demandante para que integre el contradictorio en el término de treinta (30) días, solo la «actuación» que cumpla ese cometido podrá afectar el cómputo del término.*
>
> *Si se trata de un coercitivo con «sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución», la «actuación» que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las «liquidaciones de costas y de crédito», sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada".*

Decantado lo anterior, es pertinente resaltar que, la ley en mención tiene como finalidad o propósito esencial proporcionar a la administración de justicia un instrumento eficiente para la descongestión de los despachos judiciales, y simultáneamente se erige en una herramienta vigorosa para sancionar la inactividad o negligencia de algunos demandantes y profesionales del derecho, que, sin un interés definido, pretenden desgastar inútilmente el aparato judicial del Estado.

Hecha la precisión anterior y como quiera que el expediente contentivo de esta actuación, ha permanecido en la Secretaría de este despacho por espacio de más de dos años, sin que la parte interesada hubiese realizados actuaciones relacionadas con las fases siguientes a dicha etapa procesal (Auto que ordenó seguir adelante ejecución), que para el caso en particular se traducía en presentar la liquidación del crédito encaminada a satisfacer la obligación cobrada, forzoso es concluir que, en este evento, ha tenido operancia legal, la figura jurídica del desistimiento tácito, y consecuente con dicho pronunciamiento, se dispondrá en aplicación de lo dispuesto en el literal b) del numeral 2° del artículo 317 de la Ley 1564 del 12 de junio de 2012, la terminación del proceso y el levantamiento de las medidas cautelares decretadas.

No sobra decir que la carga de impulso efectivo del trámite que recaía sobre la parte demandante no se tiene por cumplida al haber solicitado el decreto de un embargo de remanentes en el mes de febrero pasado, cuando quiera que ese pedimento era abiertamente improcedente, por las razones que se expusieron en el auto de 28 de febrero de 2022.

Se advertirá a la parte interesada que este proceso podrá promoverse de nuevo pasados seis (6) meses contados a partir de la ejecutoria de esta providencia.

Finalmente, agotadas las actuaciones que dependan de la presente determinación, se archivará, previo las anotaciones que correspondan en los libros radicadores, ordenándose, la entrega material de la demanda y los anexos a la parte interesada, previo desglose de los mismos.

No habrá condena en costas o perjuicios por disposición legal.

Por lo brevemente expuesto, el **JUZGADO PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL DE QUIMBAYA, QUINDÍO,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR** la TERMINACIÓN por DESISTIMIENTO TÁCITO del presente proceso EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA, propuesto por la señora **MAIRA JULIANA OCAMPO LOPEZ**, en contra del señor **DAVID MAURICIO OBANDO GARCIA**, conforme al artículo 317 numeral 2 literal b del Código General del Proceso, en atención a las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas al interior de la presente ejecución, consistentes en A) el embargo y retención de la 1/5 parte que exceda el salario mínimo del demandado como empleado de

la Policía Nacional; B) El embargo de remanentes solicitado al Juzgado 3 Civil Municipal de Cartago Valle, el cual surtiera efectos legales mediante comunicación remitida a través del oficio 2297 del 23 de septiembre de 2020. Líbrense las comunicaciones correspondientes.

**TERCERO: ADVERTIR** a la parte interesada que este proceso podrá promoverse de nuevo pasados seis (6) meses contados a partir de la ejecutoria de esta providencia.

**CUARTO: ORDENAR** el desglose de los documentos anexos al libelo genitor, con las constancias pertinentes, para el caso que se impetre un nuevo proceso (literal g) del artículo 317 del C.G.P). Lo anterior se realizará una vez se hayan aportado las expensas correspondientes.

**QUINTO: SIN CONDENA EN COSTAS** ni perjuicios en esta instancia.

**SEXTO:** Agotadas las actuaciones que dependan de la presente determinación, se archivará el expediente, previas las anotaciones que correspondan en los libros radicadores.

**NOTIFÍQUESE.**

**ASTRID ELIANA IMUES MAZO**
**JUEZA**

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ A LAS
PARTES EN ESTADO No 116 DEL
24 DE NOVIEMBRE DE 2022

_____
DANIEL ALBERTO HOYOS FRANCO
Secretario

LA PROVIDENCIA ANTERIOR SE ENCUENTRA EN FIRME

29 DE NOVIEMBRE DE 2022

_____
DANIEL ALBERTO HOYOS FRANCO
Secretario

**Firmado Por:**
**Astrid Eliana Imues Mazo**
**Juez**
**Juzgado Municipal**
**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**

**Quimbaya - Quindío**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **890997345ea8776146a363bba3a3e82ba441257dfa4b529ca5207e0c99e4abd3**
Documento generado en 23/11/2022 03:05:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**