JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL

Salento Quindío, veintiuno de septiembre del año dos mil veintitrés.

Dentro del presente proceso DIVISORIO, promovido por RUBIELA PADILLA DE ARIAS, en representación de EISSENHAWER ARIAS, por intermedio de apoderado judicial, contra ROSA AMALIA PADILLA SANCHEZ, procede el Despacho a resolver el recurso de Reposición, por las partes formulado contra el auto que ordenó la venta en pública subasta del bien objeto del proceso.

PARA RESOLVER SE CONSIDERA

El Despacho mediante auto del doce de julio se decretó la venta en pública de subasta del bien de propiedad de las partes, frente a la cual ambas partes formularon recurso de reposición subsidiario de apelación, donde la parte demandada señala que al momento de contestar la demanda se solicitó el reconocimiento de mejoras, la concesión de un término adicional para presentar dictamen pericial, y se formuló objeción contra el dictamen presentado por la parte demandante, solicitando el recaudo probatorio para acreditar las mejoras alegadas, por lo que valora como apresurada la decisión de la venta en pública subasta al no establecerse las mejoras alegadas, término adicional y mejoras que fundamenta en lo regulado en los artículos 227 y 412 del Código General del Proceso, por lo que solicita revocar la citada decisión.

La parte actora igualmente impugna la decisión señalando que la venta en pública subasta afecta los derechos de las partes, que su pretensión es la división del bien y obtener una parte del inmueble que no afecte la construcción existente, a fin de terminar con la indivisión, con relación a las mejoras alegadas por la parte demandada señala que no fueron solicitadas en debida forma, acorde con lo regulado en el artículo 206 del Código General del Proceso, dado que no fue realizado el juramento estimatorio; respecto de la ampliación del término

solicitado para presentar dictamen señala oponerse dado que la parte demandada tuvo un tiempo más que suficiente para haberlo presentado, solicita no acceder a las peticiones de la parte demandada y se continúe con la división del bien.

Estudiadas las manifestaciones de las partes se tiene que para el Despacho le asiste en principio razón a la parte demandada, pues efectivamente el artículo 227 en cita permite que se conceda un término adicional a la parte para presentar un dictamen del que se pretende valer, cuando el término previsto sea insuficiente, manifestación que efectivamente realizó al contestar la reforma de la demanda, frente a la cual el Despacho en su momento involuntariamente guardó silencio, lo que afecta el desarrollo del Debido Proceso y que se hace necesario corregir; con relación de las pruebas solicitadas y las mejoras invocadas se considera que una vez se agote el término adicional solicitado y se dé el trámite frente a posible aporte de un dictamen pericial, se procederá a evaluar la decisión a proferir, acorde con los lineamientos de los artículos 406 y siguientes en especial 412 del Código Procesal Civil.

Implica lo anterior que no comparte el Despacho totalidad de las afirmaciones peticiones de la parte demandante con relación al recurso por la parte demandada presentado, por lo que se estima que en este caso lo procedente es reponer para revocar el auto que decretó la venta en pública subasta del bien en comunidad de las partes, conceder a la parte demandada un término adicional para que aporte dictamen pericial sobre el avalúo del bien o mejoras allí plantadas, término que prudencialmente se fijará en diez días que se contabilizarán a partir de la ejecutoria de esta decisión.

Con relación al recurso de apelación subsidiariamente formulados se consideran improcedentes su concesión al accederse a la reposición y revocatoria de la decisión cuestionada.

Por lo expuesto el Juzgado,

RESUELVE.

PRIMERO: Dentro del presente proceso DIVISORIO, promovido por RUBIELA PADILLA DE ARIAS, en representación de EISSENHAWER ARIAS, por intermedio de apoderado judicial, contra ROSA AMALIA PADILLA SANCHEZ, se accede parcialmente a lo por las partes solicitado, por lo señalado.

SEGUNDO: Acorde con lo anterior se Repone para Revocar el auto proferido el doce de julio del dos mil veintitrés, por medio del cual se ordenó la venta en pública subasta del bien ubicado en la calle 7 N° 7-40 de propiedad de las partes, por lo analizado.

TERCERO. Se concede a la parte demandada un término adicional de diez días, que se contabilizarán a partir del día siguiente a la ejecutoria de esta decisión, a efectos que presente dictamen pericial del que se pretende valer, acorde con lo regulado en el artículo 206 del Código General del Proceso.

CUARTO: Una vez agotado el término anterior se continuará con el trámite correspondiente.

QUINTO: No se concede el recurso de apelación subsidiariamente por las partes formulado, por lo señalado.

NOTIFÍQUESE.

MILLER GAITÁN MARTÍNEZ
Juez

CERTIFICO: Que el auto anterior se notificó a las partes por estado de hoy

Septiembre 22-23

SECRETARIO