JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL
Salento Quindío, diez de junio del año dos mil veintidós.

Dentro del presente proceso EJECUTIVO SINGULAR, promovido por GABINO GONZALEZ, actuando en casa propia, contra MARÍA DUFAY RUIZ y MARIA LUCERO PEREZ BERNAL, procede el Despacho a resolver el recurso de Reposición, por la parte demandante formulado contra el auto por medio del cual el Despacho se abstuvo de librar mandamiento de pago.

CONSIDERACIONES

En el memorial del recurso el doctor GABINO GONZALEZ inicia aclarando que es la parte demandante y no el apoderado judicial, y que las demandadas son las señoras MARÍA DUFAY RUIZ, primigenia obligada en acción directa, y MARÍA LUCERO PÉREZ BERNAL, acreedora en vía de regreso (actio de in remverso), por lo cual el título valor presta merito ejecutivo, siendo válido para librar el mandamiento de pago solicitado, en cuyo cuerpo se aclaró que quien figura como deudora es la acreedora, y quien figura como acreedora es en realidad la deudora, equivocación en el llenado del título valor que ocurrió por la escasa escolaridad de la señora PEREZ BERNAL, la real acreedora, señalándose en el texto de la demanda a la señora RUIZ como deudora y a la señora PEREZ BERNAL como la acreedora, lo cual no altera la voluntad de las partes, por ello solicita la revocatoria de la decisión y se proceda a librar el mandamiento de pago y decretar la medida cautelar solicitada.

PARA RESOLVER SE CONSIDERA

Estudiado el proceso y el memorial de reposición, valga decir de entrada que parcialmente le asiste la razón al profesional del derecho, pues es evidente la equivocación en que incurrió el Despacho al interpretar las partes de la demanda, pues a pesar de ser un libelo demandatorio no muy claro, si se indica en sus peticiones que se libere mandamiento de pago en su favor, y en el texto del endoso se aclara que se hace en propiedad, por ello habrá de corregirse el auto impugnado en el sentido que el demandante corresponde a GABINO GONZÁLEZ BAENA, y la parte demandada corresponde a las señoras MARÍA DUFAY RUIZ y MARIA LUCERO PEREZ BERNAL.

Respecto al mérito ejecutivo del título valor considera el Despacho que continúa vigente el razonamiento y análisis realizado para abstenerse de librar el mandamiento de pago, pues el hecho de asegurarse por la parte que lo plasmado en el cuerpo del título valor corresponde a una equivocación al momento de su llenado, pero que en realidad quien figura como deudora corresponde a la parte acreedora, y quien figura como acreedora corresponde es a la parte deudora, y que por hacerse una aclaración en el texto el endoso y en la demanda, tenga la fuerza jurídica vinculante para modificar lo plasmado y contenido en el título valor, pues dicha aclaración la hace unilateralmente quien figura como deudora y endosante, más no participa de esa aclaración la otra parte que figura como acreedora de la obligación, a fin que la aclaración efectivamente tenga ese efecto jurídico de cambiar el contenido del título valor, efecto jurídico que sería vinculante para las partes involucradas y con el efecto de ser ese el derecho que se transmitiría al momento de ponerse en circulación dicho título valor.

Para el Despacho la ausencia de la participación del otro extremo del derecho contenido en la letra de cambio objeto de ejecución, tiene como efecto la permanencia inalterable del contenido del título valor, es decir la prevalencia del principio de literalidad que rige los títulos valores frente al derecho-obligación en ellos incorporados, por la voluntad de quienes lo suscriben y bajo su contenido se obligan.

Bajo ese principio de literalidad del título valor es que para el Despacho no puede ser de aceptación la tesis por la parte actora invocada, donde el hecho que la parte que figura en el título valor como deudora de la obligación, unilateralmente se consigne manifestaciones que alteran el derecho-obligación allí incorporado, y esa actuación tenga la validez y fuerza jurídica vinculante para la otra parte, o extremo de ese derecho-obligación, de modificar las condiciones, derechos y obligaciones en el título valor inicialmente plasmados, a pesar de no contarse con su consentimiento para la variación de lo en el documento contenido.

Se señala por el impugnante que esta ejerciendo la acción cambiaria directa en contra de la señora MARÍA DUFAY RUIZ, primigenia obligada, y contra MARÍA LUCERO PÉREZ BERNAL, acreedora en vía de regreso (actio de in remverso); pero es ese aspecto lo que ha llevado al Despacho a abstenerse de librar el mandamiento de pago, pues la señora RUIZ es la persona que figura en el título valor como la acreedora de la obligación, por lo tanto contra ella no es procedente la acción cambiaria directa, es más, contra ella no procede ninguna acción cambiaria con fundamento en el título valor en este proceso ejecutado, pues siendo ella la titular del

título valor, ocupando el extremo de la parte acreedora de la obligación, es la persona titular de esa acción cambiaria de forma directa contra la obligada o deudora de la obligación, sin haber lugar en este específico caso al ejercicio de la acción cambiaria de regreso, porque en el título valor no figura ninguna otra persona que sea objeto de la obligación, pues la única obligada según el contenido del título valor es la señora MARÍA LUCERO PEREZ BERNAL, acorde con lo señalado en el artículo 781 del Código de Comercio, por el memorialista invocado, el cual señala que la acción cambiaria directa es cuando se ejercita contra el aceptante de una orden o el otorgante de una promesa cambiaria o sus avalistas, y de regreso cuando se dirige contra cualquier otro obligado; lo que nos lleva a colegir que contra la señora MARÍA DUFAY RUIZ jurídicamente es improcedente ejercitar la acción cambiaria directa, por ser ella la titular del derecho incorporado en el título valor, sin pódesele endilgar jurídica y válidamente la calidad de deudora de la obligación, esto con una simple manifestación unilateral de quien figura como deudora en el sentido que en realidad en quien recae la obligación es en la persona que figura como la acreedora, manifestación ratificada por quien bajo esa irregular situación ejecuta la obligación contenida en el título valor, porque de aceptarse esa tesis por la parte demandante invocada sería contravenir y desconocer las disposiciones que regulan los títulos valores y las obligaciones.

En criterio del Despacho, de las disposiciones que regulan los títulos valores y el ejercicio de la acción cambiaria, claramente se infiere que no puede el deudor de una obligación, contenida en un título valor, transmitir válidamente a otra persona los derechos que incorpora dicho título valor en favor de la parte acreedora, pues estaría disponiendo de un derecho ajeno, y muchos menos puede el deudor trasladar unilateralmente su obligación para radicarla en cabeza de su acreedor.

Es por estas razones que el Despacho no comparte lo afirmado por la parte impugnante, implicando la improcedencia de acceder a su petición de revocatoria de la decisión de abstenerse de librar el mandamiento de pago, para procederse a librarse el mandamiento ejecutivo solicitado, pues los fundamentos y razonamientos en dicha decisión señalados siguen estando incólumes frente a la pretensión planteada, pues son la razón jurídica de denegar la pretensión elevada, por ello no se revocará dicha decisión, no accediéndose a lo por el demandante solicitado.

por lo expuesto el Juzgado,

FALLA.

PRIMERO. Dentro del presente proceso EJECUTIVO SINGULAR, se accede parcialmente a lo por el demandante solicitado, en el sentido de aclararse que la parte demandante corresponde al doctor GABINO GONZALEZ BAENA, quien actúa en causa propia, contra MARÍA DUFAY RUIZ y MARIA LUCERO PEREZ BERNAL, por lo disertado.

SEGUNDO. No se accede a las demás peticiones del demandante, en consecuencia NO se REPONE para revocar el auto que se abstuvo de librar mandamiento de pago solicitado, librado el once mayo de la presente anualidad, por lo señalado.

TERCERO. Una vez notificado y ejecutoriada la presente decisión, pase el proceso al archivo, previas las anotaciones de rigor.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

MILLER GAITAN MARTINEZ

Juez

Firmado Por:

Miller Gaitan Martinez

Juez

Juzgado Municipal

Juzgado Promiscuo Municipal

Salento - Quindío

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a7a3b05038e2e97d34234c08adcdbca5117d061b81179f18bc4bf9c4e5f05711**

Documento generado en 12/06/2022 06:49:16 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>