SEÑOR
 JUEZ PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL DE CIMITARRA, SANTANDER
 E. S. D.

JUZG. 1 PROM. MUNICIPAL

RAMA JUD. CIMITARRA

PROCESO EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR CUANTIA
 DEMANDANTE BANCO BBVA COLOMBIA S.A.
 DEMANDADO ALEXANDRA SANCHEZ HERNANDEZ
 RADICACION 681904089001 - 2022 - 00049 - 00

21 JUN '22 AM 10:39:34

Rocío Milena Gómez Martínez, mayor de edad, vecina de Cimitarra, Santander, identificada como aparece al pie de mi correspondiente firma, obrando en mi condición ya reconocida en autos por medio del presente escrito, me permito presentar recurso de reposición contra el auto de fecha 16 de junio de 2022, el cual inadmite la demanda, en los siguientes términos:

Argumenta la judicatura que se evidencia en el acápite de notificaciones para la demandada la dirección física y un correo electrónico.

En tal sentido deberá la abogada indicar porque medio va a efectuar la notificación a la demandada, si por medio certificado a través de servicio postal o por correo electrónico, para lo cual deberá acreditar que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar inciso 1 decreto 806 de 2020, con vigencia permanente conforme a la ley 2213 de junio 13 de 2022.

"El interesado afirmara bajo la gravedad del juramento... que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informara como la obtuvo y allegara las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona a notificar"

Con relación a esta situación me permito indicar que la regulación vigente es la ley 2213 del 13 de junio de 2022, en su artículo 3 indica "DEBERES DE LOS SUJETOS PROCESALES EN RELACION CON LAS TECNOLOGIAS DE LA INFORMACION Y LAS COMUNICACIONES. Es deber de los sujetos procesales, realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para tal efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.

Identificados los canales digitales elegidos, desde allí se originaran todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código general del proceso, comunicar cualquier cambio

de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior.

Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia. La autoridad judicial competente adoptara las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento.

Art. 6. DEMANDA. La demanda indicara el canal digital donde deben ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso, so pena de su inadmisión. No obstante, en caso que el demandante desconozca el canal digital donde deben ser notificados los peritos, testigos o cualquier tercero que deba ser citado al proceso, podrá indicarlo así en la demanda sin que ello implique su inadmisión..."

Así las cosas señora juez, considero que no era procedente la inadmisión de la demanda, puesto que la suscrita cumplió con la carga de informar la dirección electrónica, el hecho que también hubiese aportado la dirección física y la dirección electrónica no es causal de inadmisión, y considero que la pregunta que deberá la abogada indicar porque medio va a efectuar la notificación a la demandada, si por medio certificado a través de servicio postal o por correo electrónico, para lo cual deberá acreditar que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar inciso 1 decreto 806 de 2020, con vigencia permanente conforme a la ley 2213 de junio 13 de 2022, sobra, porque la ley establece que si se conoce el canal digital, no es pertinente o causal de inadmisión, y considero que vulnera el acceso a la justicia, es más si se lee la norma y se integra ni siquiera es causal de inadmisión cuando se desconoce la dirección electrónica, ahora la suscrita la conoce y la aporta y aparte me piden que indique si es la que usualmente utiliza el demandado y además de donde la obtuve, señora juez esta circunstancia también la indique en la demanda, en el acápite "**CUMPLIMIENTO DISPOSICIONES DECRETO 806 DE 2020**, El Poder otorgado por el Dr. William Enrique Manotas, esta conferido desde su correo institucional enrique.manotas@bbva.com sin firma manuscrita o digital, por tanto se presume autentico y no requiere presentación personal o reconocimiento, también tiene consignado el correo electrónico de la suscrita abogada.

La demanda. Se indica la dirección de correo electrónico de la suscrita abogada y del demandado, la cual fue tomada del formato resumen posición global titular.

No envió la demanda en forma simultánea, porque estoy haciendo solicitud de medidas cautelares".

Ya la ley 2213 de 13 de junio de 2022 no exige informar de donde se obtuvo la información y si es la que usualmente utiliza el demandado.

Señora juez, considero que la demanda esta presentada en debida forma, que informe el canal digital, que no le estoy enviando copia de la demanda porque estoy pidiendo medidas cautelares, que una vez tenga que notificar hare uso del canal digital aportado en la demanda, que si el mismo es rehusado hare uso de la dirección

física, que informar las dos direcciones, tanto la física como la digital no es causal de inadmisión, que retardar el auto que libra mandamiento de pago por un situación que no es causal de inadmisión vulnera el derecho de acceso a la justicia, buena fe, lealtad procesal, que no comparto su postura para demorar el trámite de este proceso, que para una próxima oportunidad ruego se acceda a lo peticionado de forma oportuna y sin buscar reparos que no existen en la ley.

PETICION

Considero señor juez, que la causal objeto de reparo no es una causal de inadmisión, por tanto deberá reponer el auto atacado y librar mandamiento de pago en forma inmediata.

Del señor juez,

Atentamente,

ROCIO MILENA GOMEZ MARTINEZ
CC No. 52.848.033 de Bogotá
TP No. 134156 del c. s. de la j.