

Bucaramanga, 23 de octubre de 2.023

Señores

**RAMA JUDICIAL REPÚBLICA DE COLOMBIA  
ATEN.: JUEZ SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE  
CIMITARRA SANTANDER REPÚBLICA DE COLOMBIA**

Correo Electrónico: [info@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:info@cendoj.ramajudicial.gov.co)

[j02prmpalcimitarra@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02prmpalcimitarra@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Cimitarra, Santander

**REF.: NULIDAD CONSTITUCIONAL POR VIOLACIÓN CONTINUA Y  
SISTEMATICA DEL DERECHO A LA DEFENSA Y CONTRADICCIÓN  
ARTÍCULO 29 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE 1.991**

DEMANDA VERBAL SUMARIO DE PERTENENCIA DE MÍNIMA  
CUANTÍA

DE: JOSE EDGAR GONZALEZ

CONTRA: FLOR GONZALEZ (Q.E.P.D.) CONFORME AUTO DE  
FECHA 22 DE OCTUBRE DE 2.021 NUMERAL PRIMERO

RAD.: 68-190-40-89-002-2021-00089-00 EL CUAL SIENTO ES FALSO  
POSITIVO JUDICIAL

**FLOR BELCY RAMIREZ GONZALEZ**, mayor de edad, en mi condición de víctima del conflicto armado interno por el hecho victimizante de **Desplazamiento Forzado**, y en mi condición de hija con **vocación** de heredera demandada y perjudicada en el presente proceso VERBAL SUMARIO DE PERTENENCIA DE MÍNIMA CUANTÍA radicado de la referencia 68-190-40-89-002-2021-00089-00, identificada con la cédula de ciudadanía número 51.873.578 de Bogotá, D.C., de manera respetuosa, por medio del presente documento, de buena fe, actuando en nombre propio, con fundamento en el numeral 2o del artículo 28 del Decreto 196 de 1971 en calidad de hija con **vocación** de heredera DEMANDADA dentro del presente proceso radicado de la referencia, respetuosamente, solicito a su Despacho que previo el trámite indicado en el **Artículo 29 de la Constitución Política de Colombia**, con fundamento en todas las **violaciones continuas y sistemáticas** que quedarán probadas en acápite HECHOS de la presente **NULIDAD CONSTITUCIONAL POR VIOLACIÓN CONTINUA Y SISTEMATICA DEL DERECHO A LA DEFANSA Y CONTRADICCIÓN** en este PROCESO VERBAL SUMARIO DE MÍNIMA CUANTIA radicado de la referencia 68-190-40-89-002-2021-00089-00, con citación y audiencia de la PARTE DEMANDANTE SEÑOR JOSE EDGAR GONZALEZ Y SEÑORA APODERADA JUDICIAL ANNY YOLANDA PARRA ARCINIEGAS, demás partes y, RAMA JUDICIAL SEÑOR JUEZ SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE CIMITARRA SANTANDER como funcionario público administrador de justicia, proceda a efectuar las siguientes:

**DECLARACIONES Y CONDENAS**

Con fundamento en todo lo fundamentado y probado en la presente solicitud de **NULIDAD CONSTITUCIONAL POR VIOLACIÓN CONTINUA Y SISTEMÁTICA DEL DERECHO A LA DEFANSA Y CONTRADICCIÓN** en este PROCESO VERBAL SUMARIO DE MÍNIMA CUANTIA radicado de la referencia 68-190-40-89-002-2021-00089-00 en conformidad con el **artículo 1298 del Código Civil Colombiano**, de manera respetuosa, solicito se sirva ordenar:

1.- DECLARAR LA **NULIDAD CONSTITUCIONAL POR VIOLACIÓN CONTINUA Y SISTEMÁTICA DEL DERECHO A LA DEFANSA Y CONTRADICCIÓN** en el **AUTO DE FECHA 11 DE OCTUBRE DE 2023** en razón a que, siento, el señor Juez **omite** mi RECURSO DE REPOSICIÓN interpuesto en ese momento dentro de términos el día “Vie 04/08/2023 15:27” como debe obrar entre otros, en el correo electrónico: [j02prmpalcimitarra@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02prmpalcimitarra@cendoj.ramajudicial.gov.co) contra AUTO de fecha 26 de julio de 2023 notificado el mismo día 1 de agosto de 2023 debido a correo electrónico que envió el mismo día “Mar 01 / 08 / 2023 8:00” de referencia: **“POR LA GARANTIA DE NO REPETICION DE POSIBLE OMISION U OMISIONES DE INCORPORAR ENTRE OTROS AUTO RECIENTE A LA CARPETA DIGITAL”** en razón a sentir que el señor Juez **usa** dicho AUTO de fecha 26 de julio de 2023 para **sentenciar**, que, soy, “heredera” “de la causante FLOR GONZALEZ” **omitiendo que, se ha omitido** “acreditar la aceptación, expresa o tácita, para configurar el título heredero (art. 1298 C.C.)” de la hija de la parte Demandada FLOR GONZALEZ (Q.E.P.D.) “con el auto que la reconoce como heredera con aceptación de la herencia” a “la señora FLOR BELCY RAMIREZ GONZALEZ” como lo profiere el mismo señor Juez en OTRO PROCESO DE PERTENENCIA CONTRA MI PAPÁ también instaurado por la misma parte Demandante mucho antes cuatro (4) años antes de instaurarse el presente proceso de Pertenencia radicado de la referencia 68-190-40-89-002-2021-00089-00, adicionalmente, el señor Juez extiende falsamente que me envió el dictamen pericial del “señor Perito GERARDO ALFONSO CASTAÑO MARTINEZ ” a mi correo electrónico, y, adicionalmente, **cercenando las pruebas** de dicho RECURSO DE REPOSICIÓN de fecha “Vie 04/08/2023 15:27” **omitiendo** decir porque son manifiestamente contrarias a la ley y no sirven como pruebas en el presente proceso de la referencia VERBAL SUMARIO DE PERTENENCIA DE MÍNIMA CUANTÍA radicado 68-190-40-89-002-2021-00089-00 instaurado por mi medio hermano por parte de mamá (FLOR GONZALEZ Q.E.P.D.) JOSE EDGAR GONZALEZ Parte Demandante también hijo con vocación de heredero.

2- Como consecuencia y, en obligatorio acatamiento del **artículo 1298 del Código Civil Colombiano** y, con fundamento en Auto del 13 de octubre de 2004 de Corte Suprema de Justicia MP. CARLOS IGNACIO JARAMILLO JARAMILLO parte del antes obrante - transcrito **DECLARAR LA NULIDAD DE TODO LO ACTUADO por violación continua y sistemática del derecho a la defensa y contradicción desde el AUTO de fecha 22 de octubre de**

**2.021** en el cual, siento que el señor Juez **RESUELVE: “PRIMERO: ADMITASE** la presente demanda VERBAL DE PERTENENCIA POR PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA ADQUISITA DE DOMINIO, que presenta el señor JOSE EDGAR GONZALEZ, en contra de FLOR GONZALEZ, representada por FLOR BELCY GONZALEZ, como heredera determinada (...)”, **rehusándose a:** acatar el artículo 1298 del Código Civil Colombiano omitiendo:

**“acreditar la aceptación, expresa o tácita, para configurar el título heredero (art.1298 C.C.)”:**

**“con el auto que la reconoce como heredera con aceptación de la herencia” a “la señora FLOR BELCY RAMIREZ GONZALEZ”**

en el presente PROCESO VERBAL SUMARIO DE PERTENENCIA DE MÍNIMA CUANTÍA radicado de la referencia 68-190-40-89-002-2021-00089-00.

3.- En consecuencia, condenar a la Parte Demandante en costas del proceso de acuerdo con el **artículo 86 del Código General del Proceso y del artículo 1298 del Código Civil Colombiano.**

4.- Como consecuencia de lo anterior, se ordene compulsas de copias para los penales a que haya lugar de acuerdo con el **artículo 86 del Código General del Proceso y del artículo 1298 del Código Civil Colombiano.**

5.- Y, como consecuencia, se imponga, las **multas** a que haya lugar a la Parte Demandante JOSE EDGAR GONZALEZ Y SEÑORA APODERADA JUDICIAL ANNY YOLANDA PARRA ARCINIEGAS CC. 28.089.838 T.P. 149.740 DEL C.S. DE LA J. de acuerdo con el **artículo 86 del Código General del Proceso y del artículo 1298 del Código Civil Colombiano** en razón a todo lo obrante y probado en la presente **NULIDAD CONSTITUCIONAL POR VIOLACIÓN CONTINUA Y SISTEMÁTICA DEL DERECHO A LA DEFENSA Y CONTRADICCIÓN.**

6- Y, como consecuencia, se condene **“a indemnizar los perjuicios”** a la Parte Demandante JOSE EDGAR GONZALEZ Y SEÑORA APODERADA JUDICIAL ANNY YOLANDA PARRA ARCINIEGAS CC. 28.089.838 T.P. 149.740 DEL C.S. DE LA J. por **rehusarse a** acatar el **artículo 1298 del Código Civil Colombiano omitiendo:**

**“acreditar la aceptación, expresa o tácita, para configurar el título heredero (art.1298 C.C.)”:**

**“con el auto que la reconoce como heredera con aceptación de la herencia” a “la señora FLOR BELCY RAMIREZ GONZALEZ”**

en el presente PROCESO VERBAL SUMARIO DE PERTENENCIA DE MÍNIMA CUANTÍA radicado de la referencia 68-190-40-89-002-2021-00089-00

“sin perjuicio de las demás consecuencias previstas en este código” de acuerdo con el artículo 86 del Código General del Proceso.

7.- Y, como consecuencia, se me notifique y comunique a mis correos electrónicos y se incorpore en la carpeta digital del presente proceso toda actuación que se realice en el presente PROCESO VERBAL SUMARIO DE PERTENENCIA DE MÍNIMA CUANTÍA radicado 68-190-40-89-002-2021-00089-00 y, se me permita tener acceso a esta carpeta digital y, se me permita realizar descargas de archivos que obren en la misma, en razón a mi condición de **víctima del conflicto armado interno por el hecho victimizante de Desplazamiento Forzado** por el cual, no, me encuentro en el municipio de Cimitarra Santander.

8.- Como consecuencia, no se me siga causando más desgaste en tiempo, recursos económicos y, emociones generándome angustia a tal grado de causarme insomnio.

## HECHOS VIOLATORIOS DEL DERECHO A LA DEFENSA Y CONTRADICCIÓN

**PRIMERO:** El señor Juez **omitiendo** mi RECURSO DE REPOSICIÓN interpuesto en ese momento dentro de términos el día “Vie 04/08/2023 15:27” como debe obrar entre otros, en el correo electrónico: [j02prmpalcimitarra@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02prmpalcimitarra@cendoj.ramajudicial.gov.co) contra AUTO de fecha 26 de julio de 2.023 notificado el mismo día 1 de agosto de 2023 debido a correo electrónico que envió el mismo día “Mar 01 / 08 / 2023 8:00” de referencia: **“POR LA GARANTIA DE NO REPETICION DE POSIBLE OMISION U OMISIONES DE INCORPORAR ENTRE OTROS AUTO RECIENTE A LA CARPETA DIGITAL”** en razón a sentir que el señor Juez **usa** dicho AUTO de fecha 26 de julio de 2.023 para **sentenciar**, que, soy, “heredera” “de la causante FLOR GONZALEZ” **omitiendo que, se ha omitido** “acreditar la aceptación, expresa o tácita, para configurar el título heredero (art. 1298 C.C.)” de la hija de la parte Demandada FLOR GONZALEZ (Q.E.P.D.) “con el auto que la reconoce como heredera con aceptación de la herencia” a “la señora FLOR BELCY RAMIREZ GONZALEZ” como lo profiere el mismo señor Juez en OTRO PROCESO DE PERTENENCIA CONTRA MI PAPÁ también instaurado por la misma parte Demandante mucho antes de instaurarse el presente proceso de Pertencia radicado de la referencia 68-190-40-89-002-2021-00089-00, entonces, en AUTO DE FECHA 11 DE OCTUBRE DE 2.023 (NOTIFICADO EN ESTADOS NUMERO 0087 DEL DÍA 12 DE OCTUBRE DE 2023) extiende:

“Como quiera que el señor Perito GERARDO ALFONSO CASTAÑO MARTINEZ, allegó el dictamen pericial dentro del presente proceso el cual fue enviado a los correos electrónicos de las partes”, se dispone lo siguiente:

Conforme lo dispuesto en el artículo 231 del código general del proceso el dictamen pericial allegado por el perito antes mencionado, queda a disposición de las partes hasta la fecha de la audiencia de juzgamiento.

La fecha se fijará oportunamente.”

En consecuencia, anexo – adjunto en calidad de prueba documental sumaria:

- dicho **AUTO DE FECHA 11 DE OCTUBRE DE 2.023 NOTIFICADO EN ESTADOS NUMERO 0087 DEL DÍA 12 DE OCTUBRE DE 2023** antes obrante – transcrito.
- En consecuencia, anexo o adjunto en calidad de prueba documental dicho RECURSO DE REPOSICIÓN junto con sus respectivas pruebas interpuesto en ese momento dentro de términos el día “Vie 04/08/2023 15:27” como debe obrar entre otros, en el correo electrónico: [j02prmpalcimitarra@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02prmpalcimitarra@cendoj.ramajudicial.gov.co) contra AUTO de fecha 26 de julio de 2.023 notificado el mismo día 1 de agosto de 2023 debido a correo electrónico que envió el mismo día “Mar 01 / 08 / 2023 8:00” de referencia: **“POR LA GARANTIA DE NO REPETICION** DE POSIBLE OMISION U OMISIONES DE INCORPORAR ENTRE OTROS AUTO RECIENTE A LA CARPETA DIGITAL” en razón a sentir que el señor Juez **usa** dicho AUTO de fecha 26 de julio de 2.023 para **sentenciar**, que, soy, “heredera” “de la causante FLOR GONZALEZ” **omitiendo que, se ha omitido** “acreditar la aceptación, expresa o tácita, para configurar el título heredero (art.1298 C.C.)” de la hija de la parte Demandada FLOR GONZALEZ (Q.E.P.D.) **“con el auto que la reconoce como heredera con aceptación de la herencia”** a **“la señora FLOR BELCY RAMIREZ GONZALEZ”** como lo profiere el mismo señor Juez en **OTRO PROCESO DE PERTENENCIA CONTRA MI PAPÁ** también instaurado por la misma parte Demandante mucho antes de instaurarse el presente proceso de Pertinencia radicado de la referencia 68-190-40-89-002-2021-00089-00.

**SEGUNDO:** Por ende, siento que, de manera continua y sistemática se **viola**, se **cercena** el derecho a la defensa y contradicción para esta víctima del conflicto armado interno por el hecho victimizante de **Desplazamiento Forzado** con dicho **AUTO DE FECHA 11 DE OCTUBRE DE 2.023** antes anexo, obrante - transcrito, pues el señor Juez Segundo Promiscuo Municipal de Cimitarra Santander continúa **omitiendo que**, también la Parte Demandante ha **omitido** “acreditar la aceptación, expresa o tácita, para configurar el título heredero (art. 1298 C.C.)” de la hija con **vocación de heredera** de la parte Demandada FLOR GONZALEZ (Q.E.P.D.) lo cual, únicamente, se acredita, con:

**“con el auto que la reconoce como heredera con aceptación de la herencia” a “la señora FLOR BELCY RAMIREZ GONZALEZ”, lo cual, también debe ser en el presente PROCESO VERBAL SUMARIO DE MÍNIMA CUANTÍA radicado de la referencia 68-190-40-89-002-2021-00089-00 así sea en este proceso, **otra**, la Parte Demandada, es decir, así sea, ahora, FLOR GONZALEZ (Q.E.P.D.) la Parte Demandada CONFORME OBRA EN AUTO DE FECHA 22 DE OCTUBRE DE 2.021 NUMERAL PRIMERO QUE ADMITE LA PRESENTE DEMANDA RADICADO DE LA REFERENCIA.**

En consecuencia, anexo – adjunto en calidad de prueba documental sumaria:

- **El AUTO de fecha 26 de abril de 2.021 el cual, extraigo de ese otro PROCESO VERBAL PERTENENCIA cuya PARTE DEMANDANTE **es**, también, mi medio hermano por parte de mamá JOSE EDGAR GONZALEZ en mi contra FLOR BELCY RAMIREZ GONZALEZ (por otros inmuebles) y, **el cual tiene otro número de radicado: “Nro 68-190-40-89-002-2021-00018-00”**, el cual (este **AUTO de fecha 26 de abril de 2.021**), **es**, proferido por la misma RAMA JUDICIAL SEÑOR JUEZ SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE CIMITARRA SANTANDER y, se fundamenta en los siguientes pronunciamientos de la Corte Suprema de Justicia:**

“En efecto, el estado civil suele ser, las más de las veces, la fuente de la intimación que, en virtud de la ley o del testamento, se hace a una persona para que acepte o repudie una asignación *mortis causa*. Pero esa situación jurídica de la persona frente a la familia y a la sociedad, no determina por sí sola la calidad de heredero, título que únicamente se adquiere cuando se reúnen los mencionados requisitos: vocación y aceptación de la herencia.

Esta clara diferencia entre uno y otro concepto, determina a su vez la manera como debe probarse la calidad de heredero, para lo cual será necesario acreditar “que se tiene vocación a suceder en el patrimonio del causante, ya por llamamiento testamentario, ora por llamamiento de la ley, y, además, que se ha aceptado la herencia” (CLII, 343), **De allí, entonces, que no se pueda confundir la prueba del estado civil, con la prueba de la condición de heredero. Aquella, según el caso, apenas permitirá establecer la vocación hereditaria, pero será indispensable acreditar la aceptación, expresa o tácita, para configurar el título heredero (art.1298 C.C.)”** Auto del 13 de octubre de 2004 Corte Suprema de Justicia MP. CARLOS IGNACIO JARAMILLO JARAMILLO.”

El demandante con el registro civil de nacimiento prueba el parentesco que existe entre el difunto ARCENIO RAMIREZ con la señora FLOR BELCY RAMIREZ GONZALEZ, pero la calidad de heredera de esta se debe probar con el auto que la reconoce

como heredera con aceptación de la herencia, lo cual no se probó en este caso.

Así las cosas, como quiera que el término se encuentra vencido, se procederá de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del C.G.P..

Así las cosas, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Cimitarra,  
**RESUELVE**

PRIMERO: RECHAZAR la demanda Verbal de PERTENENCIA, instaurada por JOSE EDGAR GONZALEZ, por las razones expuestas en la parte motiva anterior.

SEGUNDO: Ordenar devolver a la demandante los anexos de su demanda sin necesidad de desglose.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**JORGE ENRIQUE FORERO ARDILA**

Juez” (Negrilla y resaltado y aumento de fuente no es del texto original).

en consecuencia, en misma calidad de prueba documental sumaria anexo también:

el **AUTO de fecha 3 de agosto de 2.021** extraído del CUADERNO DE SEGUNDA INSTANCIA del JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE CIMITARRA el cual, **CONFIRMA el AUTO antes anexo de fecha 26 de abril de 2021 del mencionado otro PROCESO VERBAL PERTENENCIA** cuya PARTE DEMANDANTE **es, también,** mi medio hermano por parte de mamá JOSE EDGAR GONZALEZ **en mi contra FLOR BELCY RAMIREZ GONZALEZ** (por otros, inmuebles) y que tiene otro radicado Nro 68-190-40-89-002-2021-00018-00 de la misma RAMA JUDICIAL señor Juez Segundo Promiscuo Municipal de Cimitarra Santander.

**TERCERO:** Y, siento que, la anterior omisión no genera temor alguno pues, continua adelante con la seguridad que proporciona ser funcionario público a través de la RAMA JUDICIAL y en pleno **abuso del poder de autoridad** el señor Abogado que funge como Juez Segundo Promiscuo Municipal de Cimitarra Santander para vencerme violentamente en el presente proceso de la referencia VERBAL SUMARIO DE PERTENENCIA DE MÍNIMA CUANTÍA radicado 68-190-40-89-002-2021-00089-00 en dicho **AUTO DE FECHA 11 DE OCTUBRE DE 2.023,** adicionalmente, extendiendo falsamente que me envió el dictamen pericial del “señor Perito GERARDO ALFONSO CASTAÑO MARTINEZ” a mi correo electrónico.

**CUARTO:** Por lo cual, siento que, es una **falsedad** porque al correo electrónico de esta víctima, hija con vocación de heredera FLOR BELCY RAMIREZ GONZALEZ **no ha llegado el mencionado** “dictamen pericial” del “señor Perito GERARDO ALFONSO CASTAÑO MARTINEZ” lo cual se puede probar con pantallazos de mi correo electrónico y, así mismo se puede probar con pantallazos tomados a la carpeta digital: “LINK DEL EXPEDIENTE DIGITAL:  [JOSE EDGAR GONZALEZ 2021-00089](#)” radicado 68-190-40-89-002-2021-00089-00 donde también el señor Juez y el señor Secretario han **omitido** incorporar a esta carpeta digital el mencionado “dictamen pericial” del “señor Perito GERARDO ALFONSO CASTAÑO MARTINEZ” lo cual, estaré probando ante la FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN en el momento que así lo requiera y o en el momento de la ampliación de la denuncia penal cuyo radicado obrara más adelante.

**QUINTO:** Y, es que, siento, es una **falsedad** porque **ni** siquiera podría pensar que hubo un error pues, **no** sería el primer correo electrónico que recibiría del correo electrónico: [j02prmpalcimitarra@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02prmpalcimitarra@cendoj.ramajudicial.gov.co), y, **ni** siquiera podría tampoco pensarse porque el Sistema de correo electrónico del ente público RAMA JUDICIAL **no** dejaría mandar el mencionado correo electrónico al haber algo mal escrito de mi(s) correo electrónico porque así como HOTMAIL me muestra los correos electrónicos así mismo, reitero, debe ser el Sistema de correo electrónico del ente público RAMA JUDICIAL, por lo tanto, **no** habría lugar a error alguno porque dicho Sistema de correo electrónico del ente público RAMA JUDICIAL itero mostraría el error y mostraría cual sería mi correo electrónico correcto, igualmente mostraría si es devuelto en caso de ser devuelto por el mismo sistema por algún motivo por ejemplo que este lleno y no tenga más capacidad.

**SEXTO:** Y, esto, siento que, es **temerario**, lo que se está haciendo en contra de esta Demandada en condición de víctima del conflicto armado interno por el hecho victimizante de **Desplazamiento Forzado**, es, una **revictimización** pues, se está usando el PODER DE LA RAMA JUDICIAL para expropiarme por medio del presente proceso de la referencia VERBAL SUMARIO DE PERTENENCIA DE MÍNIMA CUANTÍA radicado 68-190-40-89-002-2021-00089-00 del bien inmueble de la DEMANDADA FLOR GONZALEZ (Q.E.P.D.) por ser, una, de sus dos hijos con vocación de heredera FLOR BELCY RAMIREZ GONZALEZ.

**SÉPTIMO:** Pues, el señor Juez, omite que, su mercé mismo, en ese otro PROCESO VERBAL PERTENENCIA cuya PARTE DEMANDANTE es, también, mi medio hermano por parte de mamá JOSE EDGAR GONZALEZ, en mi contra FLOR BELCY RAMIREZ GONZALEZ (por otros inmuebles) con otro número de radicado: 68-190-40-89-002-2021-00018-00 es, quien, a través del AUTO de fecha 26 de abril de 2.021 profiere que para **“acreditar la aceptación, expresa o tácita, para configurar el título heredero (art.1298 C.C.)”** de la hija

Demandada únicamente se acredita, con: **“con el auto que la reconoce como heredera con aceptación de la herencia” a “la señora FLOR BELCY RAMIREZ GONZALEZ”**, por esta **omisión**, es que siento que es, temeraria su actuación con dicho **AUTO DE FECHA 11 DE OCTUBRE DE 2.023**.

**OCTAVO:** Entonces, siento que, con este **AUTO DE FECHA 11 DE OCTUBRE DE 2.023** intrínsecamente, hay **odio**, el señor Juez me muestra, o, mejor, me prueba que, tiene el poder para **no** solamente **omitir** el mencionado RECURSO DE REPOSICIÓN interpuesto **dentro de términos el día “Vie 04/08/2023 15:27”** contra AUTO DE FECHA 26 DE JULIO DE 2.023 que me es notificado el día “Mar 01 / 08 / 2023 10:01” sino para **cercenarlo** y continuar adelante este proceso de la referencia con este **AUTO DE FECHA 11 DE OCTUBRE DE 2.023 cercenando a la vez la siguiente prueba antes anexa:**

**“AUTO de fecha 26 de abril de 2.021** el cual, **extraigo** de **otro PROCESO VERBAL PERTENENCIA** cuya PARTE DEMANDANTE **es, también,** mi medio hermano por parte de mamá JOSE EDGAR GONZALEZ **en mi contra** FLOR BELCY RAMIREZ GONZALEZ (por otros inmuebles) con **otro número de radicado: “Nro 68-190-40-89-002-2021-00018-00”**, el cual (**AUTO de fecha 26 de abril de 2.021**) **es,** proferido por la misma RAMA JUDICIAL SEÑOR JUEZ SEGUNDO PROMISCOO MUNICIPAL DE CIMITARRA SANTANDER y, se fundamenta en los siguientes pronunciamientos de la Corte Suprema de Justicia:

“En efecto, el estado civil suele ser, las más de las veces, la fuente de la intimación que, en virtud de la ley o del testamento, se hace a una persona para que acepte o repudie una asignación *mortis causa*. Pero esa situación jurídica de la persona frente a la familia y a la sociedad, no determina por sí sola la calidad de heredero, título que únicamente se adquiere cuando se reúnen los mencionados requisitos: vocación y aceptación de la herencia.

Esta clara diferencia entre uno y otro concepto, determina a su vez la manera como debe probarse la calidad de heredero, para lo cual será necesario acreditar “que se tiene vocación a suceder en el patrimonio del causante, ya por llamamiento testamentario, ora por llamamiento de la ley, y, además, que se ha aceptado la herencia” (CLII, 343), **De allí, entonces, que no se pueda confundir la prueba del estado civil, con la prueba de la condición de heredero. Aquella, según el caso, apenas permitirá establecer la vocación hereditaria, pero será indispensable acreditar la aceptación, expresa o tácita, para configurar el título heredero (art.1298 C.C.)”** Auto del 13 de octubre de 2004 Corte Suprema de Justicia MP. CARLOS IGNACIO JARAMILLO JARAMILLO.”

El demandante con el registro civil de nacimiento prueba el parentesco que existe entre el difunto ARCENIO RAMIREZ con la señora FLOR BELCY RAMIREZ GONZALEZ, pero la calidad de heredera de esta se debe probar con el auto que la reconoce como heredera con aceptación de la herencia, lo cual no se probó en este caso.

Así las cosas, como quiera que el término se encuentra vencido, se procederá de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del C.G.P..

Así las cosas, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Cimitarra, **RESUELVE**

PRIMERO: RECHAZAR la demanda Verbal de PERTENENCIA, instaurada por JOSE EDGAR GONZALEZ, por las razones expuestas en la parte motiva anterior.

SEGUNDO: Ordenar devolver a la demandante los anexos de su demanda sin necesidad de desglose.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

JORGE ENRIQUE FORERO ARDILA

Juez" (Negrilla y resaltado y aumento de fuente no es del texto original).

**en consecuencia, cercenando esta otra prueba antes anexa:**

**AUTO de fecha 3 de agosto de 2.021** extraído del CUADERNO DE SEGUNDA INSTANCIA del JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE CIMITARRA el cual, **CONFIRMA el AUTO antes anexo de fecha 26 de abril de 2021 del mencionado otro PROCESO VERBAL PERTENENCIA** cuya PARTE DEMANDANTE **es,** también, mi medio hermano por parte de mamá JOSE EDGAR GONZALEZ **en mi contra FLOR BELCY RAMIREZ GONZALEZ** (por otros, inmuebles) y que tiene **otro radicado Nro 68-190-40-89-002-2021-00018-00** de la misma RAMA JUDICIAL señor Juez Segundo Promiscuo Municipal de Cimitarra Santander.

**NOVENO:** Siendo así, siento que, dichas pruebas son **cercenadas** con el **AUTO DE FECHA 11 DE OCTUBRE DE 2.023** pues, el señor Juez lo extiende **omitiendo** decir porque las anteriores pruebas antes anexas, obrantes – transcritas son manifiestamente contrarias a la ley y no sirven como pruebas en el presente proceso de la referencia VERBAL SUMARIO DE PERTENENCIA DE MÍNIMA CUANTÍA radicado 68-190-40-89-002-2021-00089-00 instaurado por el mismo Demandante mi medio hermano por parte de mamá (FLOR GONZALEZ Q.E.P.D.) JOSE EDGAR GONZALEZ también hijo con vocación de heredero, para continuar adelante con el AUTO DE FECHA 11 DE OCTUBRE DE 2.023.

**DÉCIMO:** Por lo tanto, siento que, las anteriores **omisiones** y **falsedad** son claras **violaciones** del derecho a la defensa y **contradicción** para la víctima del conflicto armado interno por el hecho victimizante de **Desplazamiento Forzado** FLOR BELCY RAMIREZ GONZALEZ hija con **vocación** de heredera porque, **no, existe, auto que me reconozca como heredera con aceptación de la herencia** de nuestra mamá FLOR GONZALEZ (Q.E.P.D.) como lo dispone el **artículo 1298 del Código Civil Colombiano** en el presente proceso de la referencia VERBAL SUMARIO DE PERTENENCIA DE MÍNIMA CUANTÍA radicado 68-190-40-89-002-2021-00089-00.

**ONCE:** Lo que con llevaría, un **abusivo uso** del PODER emanado por el ente público RAMA JUDICIAL confiado a los señores Abogados que fungen como JUEZ SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE CIMITARRA SANTANDER y SECRETARIO DEL JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE CIMITARRA SANTANDER en razón a adelantar el presente proceso de la referencia VERBAL SUMARIO DE PERTENENCIA DE MÍNIMA CUANTÍA radicado 68-190-40-89-002-2021-00089-00 **omitiendo** que **ha omitido:** “acreditar la aceptación, expresa o tácita, para configurar el título heredero (art.1298 C.C.)”:

**“con el auto que la reconoce como heredera con aceptación de la herencia” a “la señora FLOR BELCY RAMIREZ GONZALEZ”,**

cómo, **sí**, se profiere en la tan invocada prueba: **AUTO de fecha 26 de abril de 2.021** dentro de ese **otro PROCESO VERBAL PERTENENCIA** instaurado hace casi cuatro (4) años atrás cuya PARTE DEMANDANTE **es, también,** mi medio hermano por parte de mamá JOSE EDGAR GONZALEZ **en mi contra** FLOR BELCY RAMIREZ GONZALEZ (por otros inmuebles) con otro radicado: “Nro 68-190-40-89-002-2021-00018-00”.

**DOCE:** Y, lo que con llevaría **abuso de Autoridad** continua y sistemática contra el derecho a la defensa y contradicción de esa miserable víctima del conflicto armado interno por el hecho victimizante de **Desplazamiento Forzado** FLOR BELCY RAMIREZ GONZALEZ por ser hija con **vocación** de heredera al grado de cercenar **el debido proceso** consagrado en **el artículo 29 de la Constitución Política de Colombia** el cual, preceptúa:

“El debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas.

Nadie podrá ser juzgado sino conforme a las leyes pre-existentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y **con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio.**

En materia penal, la ley permisiva o favorable, aun cuando sea posterior, se aplicará de preferencia a la restrictiva o desfavorable.

Toda persona se presume inocente mientras no se le haya declarado judicialmente culpable. Quien sea sindicado tiene derecho a la defensa y a la asistencia de un abogado escogido por él, o de oficio, durante la investigación y el juzgamiento; a un debido proceso público sin dilaciones injustificadas; a presentar pruebas y a controvertir las que se alleguen en su contra; a impugnar la sentencia condenatoria, y a no ser juzgado dos veces por el mismo hecho.

**Es nula, de pleno derecho, la prueba obtenida con violación del debido proceso.**  
(Negrilla y resaltado no es del texto original),

para que se pueda adelantar “La fecha se fijará oportunamente” **omitiendo, cercenando** el **artículo 1298 del Código Civil Colombiano** en razón a que la condición de FLOR BELCY RAMIREZ GONZALEZ es de hija con **vocación** de heredera en el presente proceso de la referencia VERBAL SUMARIO DE PERTENENCIA DE MÍNIMA CUANTÍA radicado 68-190-40-89-002-2021-00089-00 debido a que **no, existe, auto que la reconozca como heredera con aceptación de la herencia de la mamá FLOR GONZALEZ (Q.E.P.D.) quien es la demandada conforme AUTO DE FECHA 22 DE OCTUBRE DE 2.021 NUMERAL PRIMERO.**

**TRECE:** Incluso (es que FLOR BELCY RAMIREZ GONZALEZ no lo había entendido antes), **violación continua y sistemática del derecho a la defensa y contradicción desde el AUTO de fecha 22 de octubre de 2.021** en el cual, el señor Juez **RESUELVE: “PRIMERO: ADMITASE** la presente demanda VERBAL DE PERTENENCIA POR PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA ADQUISITA DE DOMINIO, que presenta el señor JOSE EDGAR GONZALEZ, **en contra de FLOR GONZALEZ, representada por FLOR BELCY GONZALEZ, como heredera determinada (...)**”, razón por la cual siento es un FALSO POSITIVO JUDICIAL pues, el señor Juez **omite, cercena** el **artículo 1298 del Código Civil Colombiano** porque la Apoderada Judicial Demandante **omite:**

**“acreditar la aceptación, expresa o tácita, para configurar el título heredero (art.1298 C.C.)”:**

**“con el auto que la reconoce como heredera con aceptación de la herencia” a “la señora FLOR BELCY RAMIREZ GONZALEZ”.**

En consecuencia, anexo – adjunto en calidad de prueba documental sumaria:

- AUTO de fecha **22 de octubre de 2.021** (005 AUTO ADMITE DEMANDA) que ADMITE: “PRIMERO: ADMITASE la presente demanda VERBAL DE PERTENENCIA POR PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA ADQUISITA DE DOMINIO, que presenta el señor JOSE EDGAR GONZALEZ, en contra de FLOR GONZALEZ, representada por FLOR BELCY GONZALEZ, como heredera determinada

(...)” con el cual pruebo que desde este AUTO se ha estado, AUTO tras AUTO, actuación tras actuación, **omitiendo que la apoderada demandante y que el señor Juez y el señor Secretario han y continúan rehusándose a:**

“acreditar la aceptación, expresa o tácita, para configurar el título heredero (art.1298 C.C.)”:

“con el auto que la reconoce como heredera con aceptación de la herencia” a “la señora FLOR BELCY RAMIREZ GONZALEZ”, en el presente proceso de la referencia VERBAL SUMARIO DE PERTENENCIA DE MÍNIMA CUANTÍA radicado 68-190-40-89-002-2021-00089-00;

**CATORCE:** Ante lo cual, siento que el **daño** ha sido y sigue siendo prácticamente **irremediable** en todo sentido **moral psicológico emocional económica y materialmente** al extremo de sentirme cansada y perder hasta el sueño pues, aunque siento que pruebo que son **omisiones, falsedad, violaciones al derecho a la defensa y contradicción**, razón para la presente NULIDAD CONSTITUCIONAL POR VIOLACIÓN CONTINUA SISTEMÁTICA DEL DERECHO A LA DEFENSA Y CONTRADICCIÓN pues, la verdad es que el **poder** que dá la función pública JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL DE CIMITARRA SANTANDER COLOMBIA es, **discriminatorio**, de **cúmplase o cúmplase** el despojo del bien inmueble de mi mamá FLOR GONZALEZ (Q.E.P.D.) con Matrícula Inmobiliaria Número **324-36798** de la Oficina de Instrumentos Públicos de Vélez Santander por lo cual, de manera **continua y sistemáticamente** desde el mismo AUTO de fecha **22 de octubre de 2.021** que ADMITE: “PRIMERO: ADMITASE la presente demanda VERBAL DE PERTENENCIA POR PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA ADQUISITA DE DOMINIO, que presenta el señor JOSE EDGAR GONZALEZ, en contra de FLOR GONZALEZ, representada por FLOR BELCY GONZALEZ, como heredera determinada (...)” se ha estado, reitero, AUTO tras AUTO, actuación tras actuación, **omitiendo que la apoderada demandante y que el señor Juez y el señor Secretario han y continúan rehusándose a:**

“acreditar la aceptación, expresa o tácita, para configurar el título heredero (art.1298 C.C.)”:

“con el auto que la reconoce como heredera con aceptación de la herencia” a “la señora FLOR BELCY RAMIREZ GONZALEZ”,

en el presente proceso de la referencia VERBAL SUMARIO DE PERTENENCIA DE MÍNIMA CUANTÍA radicado 68-190-40-89-002-2021-00089-00.

**ACLARACIÓN:** El resaltado es para resaltar una cosa de otra, y, es debido a mi estado de angustia, y, **estado de necesidad defensivo** y debido a todo el **daño** que, siento, es causado con dicha **omisión, cercenamiento** del **artículo 1298 del Código Civil Colombiano**, pero, este resaltado y, aumento y cambio de fuente de la letra, es, con el debido respeto por todas las personas, profesionales que fungen como funcionarios públicos respectivamente, y, por todas las partes en mi contra.

De igual manera, aclaro que, posiblemente LA RAMA JUDICIAL ha estado remitiendo mis correos a HONORABLE CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA O COMO HONORABLEMTE SE LLAMEN AHORA **sin mi consentimiento**, posiblemente, **omitiendo** el deber legal de remitir a la FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN entre otros, con fundamento entre ellos, en los artículos 2 y 3 de la Constitución Política de la REPÚBLICA DE COLOMBIA.

También aclaro que, los términos, **“omisiones”**, **“violando el debido proceso”** y **“falsedad”** son usados, o, por las leyes de la República de Colombia, entre ellas, por el Código Penal Colombiano, o, son términos usados por señores funcionarios públicos de altas Cortes de la República de Colombia en sus consideraciones, en consecuencia, siento que, son términos que puedo usar en estado de necesidad defensivo debido a mi angustia y temor por ende siento que, no, son groseros y, porque son los términos que, siento, describen los hechos que están haciendo en mi contra.

## FUNDAMENTOS DE DERECHO

Solicito, de manera respetuosa, tener como fundamentos de derecho, todos los aquí invocados, entre ellos, **artículo 86 del Código General del Procesal, artículos 29, 1 de la Constitución Política de Colombia, artículo 1298 del Código Civil Colombiano** y, con fundamento en Auto del 13 de octubre de 2004 de Corte Suprema de Justicia MP. CARLOS IGNACIO JARAMILLO JARAMILLO parte del antes obrante - transcrito.

## PRUEBAS

Solicito, a la RAMA JUDICIAL SEÑOR JUEZ SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE CIMITARRA SANTANDER, de manera respetuosa, se sirva tener como pruebas todas las pruebas antes anexas - adjuntas, obrantes y parte de ellas aquí transcritas, en consecuencia, solicito tener como pruebas las siguientes pruebas:

### DOCUMENTALES:

1.- Solicito se tenga como PRUEBAS todas las aquí anexas – adjuntas, obrantes parte de ellas aquí transcritas en calidad de prueba documental sumaria, es decir:

- 1.1- Dicho **AUTO DE FECHA 11 DE OCTUBRE DE 2.023 NOTIFICADO EN ESTADOS NUMERO 0087 DEL 12 DE OCTUBRE DE 2023** antes obrante – transcrito, lo cual, logro debido a que gracias a Dios en un Juzgado de Bucaramanga me enseñan a mirar los Estados en la página de la Rama Judicial;
- 1.2- En consecuencia, anexo o adjunto en calidad de prueba documental: dicho RECURSO DE REPOSICIÓN junto con sus respectivas pruebas interpuesto en ese momento dentro de términos el día “Vie 04/08/2023 15:27” como debe obrar entre otros, en el correo electrónico: [j02prmpalcimitarra@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02prmpalcimitarra@cendoj.ramajudicial.gov.co) contra AUTO de fecha 26 de julio de 2.023 notificado el mismo día 1 de agosto de 2023 debido a correo electrónico que envió el mismo día “Mar 01 / 08 / 2023 8:00” de referencia: **“POR LA GARANTIA DE NO REPETICION DE POSIBLE OMISION U OMISIONES DE INCORPORAR ENTRE OTROS AUTO RECIENTE A LA CARPETA DIGITAL”** en razón a sentir que el señor Juez **usa** dicho AUTO de fecha 26 de julio de 2.023 para **sentenciar**, que, soy, **“heredera”** “de la causante FLOR GONZALEZ” **omitiendo que, se ha omitido “acreditar la aceptación, expresa o tácita, para configurar el título heredero (art.1298 C.C.)”** de la hija de la parte Demandada FLOR GONZALEZ (Q.E.P.D.) **“con el auto que la reconoce como heredera con aceptación de la herencia”** a **“la señora FLOR BELCY RAMIREZ GONZALEZ”** como lo profiere el mismo señor Juez en **OTRO PROCESO DE PERTENENCIA CONTRA MI PAPÁ** también instaurado por la misma parte Demandante mucho antes de instaurarse el presente proceso de Pertendencia radicado de la referencia 68-190-40-89-002-2021-00089-00; estas Pruebas obran y se encuentran anexas – adjuntas en la presente **NULIDAD CONSTITUCIONAL POR VIOLACIÓN CONTINUA SISTEMATICA DEL DERECHO A LA DEFENSA Y CONTRADICCIÓN** en acápite HECHOS numeral **“PRIMERO”**.
2. El **AUTO de fecha 26 de abril de 2.021** el cual, **extraigo** de ese **otro PROCESO VERBAL PERTENENCIA** cuya PARTE DEMANDANTE **es, también,** mi medio hermano por parte de mamá JOSE EDGAR GONZALEZ **en mi contra** FLOR BELCY RAMIREZ GONZALEZ (por otros inmuebles) y, **el cual tiene otro número de radicado: “Nro 68-190-40-89-002-2021-00018-00”**, el cual (este **AUTO de fecha 26 de abril de 2.021**), **es,** proferido por la misma RAMA JUDICIAL SEÑOR JUEZ SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL DE CIMITARRA SANTANDER y, se fundamenta en los siguientes pronunciamientos de la Corte Suprema de Justicia:

“En efecto, el estado civil suele ser, las más de las veces, la fuente de la intimación que, en virtud de la ley o del testamento, se hace a una persona para que acepte o repudie una asignación *mortis causa*. Pero esa situación jurídica de la persona frente a la familia y a la

sociedad, no determina por sí sola la calidad de heredero, título que únicamente se adquiere cuando se reúnen los mencionados requisitos: vocación y aceptación de la herencia.

Esta clara diferencia entre uno y otro concepto, determina a su vez la manera como debe probarse la calidad de heredero, para lo cual será necesario acreditar “que se tiene vocación a suceder en el patrimonio del causante, ya por llamamiento testamentario, ora por llamamiento de la ley, y, además, que se ha aceptado la herencia” (CLII, 343), **De allí, entonces, que no se pueda confundir la prueba del estado civil, con la prueba de la condición de heredero. Aquella, según el caso, apenas permitirá establecer la vocación hereditaria, pero será indispensable acreditar la aceptación, expresa o tácita, para configurar el título heredero (art.1298 C.C.)”** Auto del 13 de octubre de 2004 Corte Suprema de Justicia MP. CARLOS IGNACIO JARAMILLO JARAMILLO.”

El demandante con el registro civil de nacimiento prueba el parentesco que existe entre el difunto ARCENIO RAMIREZ con la señora FLOR BELCY RAMIREZ GONZALEZ, pero la calidad de heredera de esta se debe probar con el auto que la reconoce como heredera con aceptación de la herencia, lo cual no se probó en este caso.

Así las cosas, como quiera que el término se encuentra vencido, se procederá de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del C.G.P..

Así las cosas, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Cimitarra, **RESUELVE**

PRIMERO: RECHAZAR la demanda Verbal de PERTENENCIA, instaurada por JOSE EDGAR GONZALEZ, por las razones expuestas en la parte motiva anterior.

SEGUNDO: Ordenar devolver a la demandante los anexos de su demanda sin necesidad de desglose.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**JORGE ENRIQUE FORERO ARDILA**

Juez” (Negrilla y resaltado y aumento de fuente no es del texto original).

en consecuencia, en misma calidad de prueba documental sumaria anexo también:

el **AUTO de fecha 3 de agosto de 2.021** extraído del CUADERNO DE SEGUNDA INSTANCIA del JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE CIMITARRA el cual, **CONFIRMA el AUTO antes anexo de fecha 26 de abril de 2021 del**

mencionado otro PROCESO VERBAL PERTENENCIA cuya PARTE DEMANDANTE es, también, mi medio hermano por parte de mamá JOSE EDGAR GONZALEZ en mi contra FLOR BELCY RAMIREZ GONZALEZ (por otros, inmuebles) y que tiene otro radicado Nro 68-190-40-89-002-2021-00018-00 de la misma RAMA JUDICIAL señor Juez Segundo Promiscuo Municipal de Cimitarra Santander; estas Pruebas se encuentran anexa – adjunta en la presente **NULIDAD CONSTITUCIONAL POR VIOLACIÓN CONTINUA SISTEMÁTICA DEL DERECHO A LA DEFENSA Y CONTRADICCIÓN** en acápite HECHOS numeral **“SEGUNDO”**.

3. AUTO de fecha **22 de octubre de 2.021** (005 AUTO ADMITE DEMANDA) que ADMITE: “PRIMERO: ADMITASE la presente demanda VERBAL DE PERTENENCIA POR PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA ADQUISITA DE DOMINIO, que presenta el señor JOSE EDGAR GONZALEZ, en contra de FLOR GONZALEZ, representada por FLOR BELCY GONZALEZ, como heredera determinada (...)” con el cual pruebo que desde este AUTO se ha estado, AUTO tras AUTO, actuación tras actuación, **omitiendo que la apoderada demandante y que el señor Juez y el señor Secretario han y continúan rehusándose a:**

**“acreditar la aceptación, expresa o tácita, para configurar el título heredero (art.1298 C.C.)”:**

**“con el auto que la reconoce como heredera con aceptación de la herencia” a “la señora FLOR BELCY RAMIREZ GONZALEZ”,**

en el presente proceso de la referencia VERBAL SUMARIO DE PERTENENCIA DE MÍNIMA CUANTÍA radicado 68-190-40-89-002-2021-00089-00; esta Prueba obra como prueba documental sumaria en la presente **NULIDAD CONSTITUCIONAL POR VIOLACIÓN CONTINUA SISTEMÁTICA DEL DERECHO A LA DEFENSA Y CONTRADICCIÓN** en acápite HECHOS numeral **“TRECE”**.

4. Y, como consecuencia, también anexo o adjunto en calidad de prueba documental sumaria:

“LIQUIDACIÓN OFICIAL IMPUESTO PREDIAL UNIFICADO MUNICIPIO DE CIMITARRA SANTANDER NIT 890.208.363-2 **Factura N°:** 000000247139 vigencia 2023” del predio con **“Código Predio** 010000890001000 **Dirección:** C 9 7 55 K 8 8B 12 16 20 UR ALFONS N **Tipo Doc. Titular:** CEDULA DE CIUDADANIA **Doc. Titular:** 28481674 **Nombre Titular:** FLOR GONZALEZ **Área Terreno:** 119 M2 **Área Construida:** 96.00 M2 **Avaluo: 22.250.000,00**”,

junto con “RECAUDO DE FACTURAS DE BANCO BBVA” en el cual, entre otros obra: “FECHA: 02-02-23 6671 IMP PREDIAL CIMITARRA COVENIO: 0006671 CUENTA: 0013-0287-0200037279 REFERENCIA NO. 1 FLOR GONZALEZ – BELCY R NRO DE CONFIRMACION: 000091494 **TOTAL PAGO: \$211.587.00**”,

junto con “RECIBO OFICIAL DE PAGO MUNICIPIO DE CIMITARRA SANTANDER” donde se registra dicho PAGO DE IMPUESTO y en el cual, entre otros obra: “**Recibo de Pago N°: 56,973 Fecha de Pago: 03/02/2023 Código de Predio: 010000890001000 Contribuyente: FLOR GONZALEZ Total Cancelado: \$211,587 Nota: El siguiente predio cancelo las siguientes vigencias: 2023 hasta 2023**”; estas Pruebas obra como prueba documental sumaria en la presente **NULIDAD CONSTITUCIONAL POR VIOLACIÓN CONTINUA SISTEMÁTICA DEL DERECHO A LA DEFENSA Y CONTRADICCIÓN** en acápite HECHOS numeral “**CATORCE**”.

2.- Se ordene toda prueba que se encuentre(n) en consonancia con las PRUEBAS aquí anexas o adjuntas y en consonancia con el **artículo 1298 del Código Civil Colombiano** y, con fundamento en Auto del 13 de octubre de 2004 de Corte Suprema de Justicia MP. CARLOS IGNACIO JARAMILLO JARAMILLO parte del antes obrante - transcrito para la defensa y reparación de mis derechos, vulnerados, por el demandante JOSE EDGAR GONZALEZ y la señora Abogada ANNY YOLANDA PARRA ARCINIEGAS, por el señor Juez y por el señor Secretario con fundamento, en los hechos aquí obrantes en acápite HECHOS en la presente solicitud de **NULIDAD CONSTITUCIONAL POR VIOLACIÓN CONTINUA SISTEMÁTICA DEL DERECHO A LA DEFENSA Y CONTRADICCIÓN** de la víctima del conflicto armado interno por el hecho victimizante de **Desplazamiento Forzado**, FLOR BELCY RAMIREZ GONZALEZ por ser, una, de sus dos (2) hijos con **vocación** de FLOR GONZALEZ (Q.E.P.D) PARTE DEMANDADA CONFORME SE PROFIERE EN MISMO AUTO DE FECHA 22 DE OCTUBRE DE 2.021 NUMERAL PRIMERO EL CUAL, NO, FUE, OBJETO DE NINGÚN RECURSO (REPOSICIÓN, APELACIÓN).

**2.1. INSPECCIÓN JUDICIAL:** Todas las que su Despacho requiera por el derecho a la defensa y contradicción de la víctima del conflicto armado interno por el hecho victimizante de **Desplazamiento Forzado**, FLOR BELCY RAMIREZ GONZALEZ por ser, una, de sus dos (2) hijos con **vocación** de FLOR GONZALEZ (Q.E.P.D) PARTE DEMANDADA CONFORME SE PROFIERE EN MISMO AUTO DE FECHA 22 DE OCTUBRE DE 2.021 NUMERAL PRIMERO EL CUAL, NO, FUE, OBJETO DE NINGÚN RECURSO (REPOSICIÓN, APELACIÓN).

**2.2. TRASLADOS:** Se traslade COPIA DEL PROCESO VERBAL SUMARIO DE MÍNIMA CUANTÍA radicado 68-190-40-89-002-2021-00089-00 de Juzgado 002 Promiscuo Municipal de Cimitarra Santander donde obran las pruebas de la presente solicitud de **NULIDAD CONSTITUCIONAL POR VIOLACIÓN CONTINUA SISTEMÁTICA DEL DERECHO A LA DEFENSA Y CONTRADICCIÓN** de la víctima del conflicto armado interno por el hecho victimizante de **Desplazamiento Forzado**, FLOR BELCY RAMIREZ GONZALEZ por ser, una, de sus dos (2) hijos con **vocación** de FLOR GONZALEZ (Q.E.P.D) PARTE DEMANDADA CONFORME SE PROFIERE EN MISMO AUTO DE FECHA 22 DE OCTUBRE DE 2.021 NUMERAL PRIMERO EL CUAL, NO, FUE, OBJETO DE NINGÚN RECURSO (REPOSICIÓN, APELACIÓN).

## ANEXOS

Me permito anexar – adjuntar todas las pruebas antes anexas - adjuntas, obrantes y parte de ellas aquí transcritas.

## PROCESO Y COMPETENCIA

A la presente solicitud debe dársele el trámite indicado en el **Artículo 29 de la Constitución Política de Colombia** y, en el **artículo 1298 del Código Civil Colombiano** y, con fundamento en Auto del 13 de octubre de 2004 de Corte Suprema de Justicia MP. CARLOS IGNACIO JARAMILLO JARAMILLO parte del antes obrante - transcrito.

## NOTIFICACIONES

La Parte Demandante JOSE EDGAR GONZALEZ en el municipio de Cimitarra Santander en la carrera 8 con calle 9 No. 7-55 Barrio Alfonso López, celular No. 3106975400. No posee correo electrónico.

Y, su señora Abogada ANNY YOLANDA PARRA ARCINIEGAS CC. 28.089.838 T.P. 149.740 DEL C.S. DE LA J. en la Carrera 7 No. 6-52 Esquina en Cimitarra Santander y/o Correo Electrónico: [annyolanda@hotmail.com](mailto:annyolanda@hotmail.com) o, tiene dirección conocida por su Despacho.

La Parte Demandada las Recibo por medio de mi correo electrónico [victimabelcyramirez@hotmail.com](mailto:victimabelcyramirez@hotmail.com) y / o [victimaramirezbelcy@hotmail.com](mailto:victimaramirezbelcy@hotmail.com), por medio de mi abonado celular **3164604770**.

En el nombre de **Jehováh Dios**, mediante su Hijo, el señor **Jesucristo**,

de Ustedes, respetuosamente,

### **FLOR BELCY RAMIREZ GONZALEZ**

C.C.51.873.578 de Bogotá D.C.

Víctima de Desplazamiento Forzoso.

Hija con vocación de heredera.

Re – victimizada (Rad. 2021-00089-00).

**Copia:** ENTIDAD PÚBLICA FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN REPÚBLICA DE COLOMBIA rad. 680816000136202312471 adicionalmente, siento, por asocio para revictimizarme - despojar por vía judicial el inmueble de mi mamá FLOR GONZALEZ Q.E.P.D. y dejar en la impunidad el hecho victimizante de **Desplazamiento Forzado**, demás pruebas las estaré allegando en la AMPLIACIÓN de la presente denuncia penal, o, en el momento que el Despacho penal lo requiera.-

-DEPARTAMENTO PARA LA PROSPERIDAD SOCIAL – UARIV pues estas **omisiones**, **falsedad**, siento, son, intrínsecamente, responsabilidad de sus respectivos Despachos por **omitir** garantizar protección sobre este predio de oficio en coordinación con la UNIDAD DE RESTITUCION DE TIERRAS.

-MINISTERIO DE AGRICULTURA Y DESARROLLO SOCIAL - UNIDAD DE RESTITUCIÓN DE TIERRAS pues estas **omisiones**, son, responsabilidad de sus respectivos Despachos por **omitir** garantizar protección sobre este predio de oficio en coordinación con el

DEPARTAMENTO PARA LA PROSPERIDAD SOCIAL – UARIV.

-PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA DE COLOMBIA pongo en conocimiento estas

**omisiones, falsedad, abuso de autoridad de funcionarios públicos.**

-Parte (s) Demandante, entre ellas, señor Abogado JULIAN DAVID SABOGAL BERNAL Secretario de Transito del Municipio de Cimitarra Santander a quien, siento, meten dizque como CURADOR AD LITEM para vencerme en el presente proceso radicado de la referencia.