



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL

Cimitarra - Santander

Correo j02prmpalcimitarra@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cimitarra Santander, mayo dos (2) de dos mil veinticuatro (2024).

PROCESO	EJECUTIVO ACCIÓN PERSONAL 2023-00125
Demandante:	RODRIGO GALVIS RODRÍGUEZ Y HERNANDO NIETO
Demandado:	EDWIN GABRIEL CABRERA ORFA Y NUBIA REYES ESPITIA

Se encuentra al despacho la presente ejecución a efectos de adoptar las medidas de impulso procesal que la actuación reclama.

CONSIDERACIONES

Inicialmente se decide lo pertinente sobre el memorial presentado por el togado JUAN NICOLAS GOMEZ HERRERA quien manifiesta que reasume el poder que le fue conferido por los demandantes. Por tanto, se le tendrá nuevamente como apoderado de dicho extremo procesal y se entenderá revocada la sustitución del mandato realizada al abogado ANDRES ENRIQUE CABALLERO GALEANO (*inciso final art. 75 C.G.P.*).

De otro lado, se negará nuevamente la petición de reducción de embargos formulada por el demandado EDWIN CABRERA ORFA, al estimar la judicatura que los soportes presentados por el peticionario a saber, el precio comercial del vehículo embargado y secuestrado según una publicación de la página de ventas en línea de automotores Carroya.com, y una cotización de las herramientas igualmente embargadas y secuestradas a raíz de la cual se dedujo el valor de las mismas en atención a su calidad de segunda mano; no cuentan con la idoneidad para determinar con certeza el valor sobre los cuales pesan las cautelas, como si lo pudo haber arrojado un avalúo comercial y/o dictamen sobre estas; y de esta forma determinar si el valor de uno de estos bienes supera el doble del crédito, sus intereses y costas a la fecha como lo exige la ley (*Art. 600 C.G.P.*), máxime cuando se tiene que el apoderado actor radicó liquidación de crédito, de la cual se ordenará dar traslado a las partes, en la cual se avizora que la suma de lo pretendido a la fecha asciende a \$33.176.640.

Por otra parte, se tiene que el demandante radicó avalúos de los bienes materia de embargo el día 1 de abril de los corrientes, no obstante, encuentra el despacho que los mismos son extemporáneos, ya que no se presentaron dentro de los 20 días siguientes a la ejecutoria de la sentencia (*numeral 1 art. 444 C.G.P.*), la cual se profirió el 9 de febrero de 2024 y fue notificada en estrados a las partes, teniéndose como día límite el día 8 de marzo a las 6:00 pm. Motivo por el cual, de la misma no se dará traslado a las partes.

Por otro lado, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2°. Del artículo 446 del código General del Proceso, de la liquidación del crédito elaborada por el apoderado de la parte demandante, córrasele traslado al extremo demandado en la forma dispuesta en el artículo 110 ib. por el término de tres (3) días, dentro de los cuales solo podrá formular objeciones relativas al estado de cuentas, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que se atribuye a la liquidación objetada.

El traslado se fijará mediante inserción en la lista de traslados de la página de la Rama Judicial, micrositio de este despacho judicial, de conformidad con el artículo 9° de la Ley 2213 de 2022.



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL

Cimitarra - Santander

Correo j02prmpalcimitarra@cendoj.ramajudicial.gov.co

En consecuencia, este despacho,

RESUELVE

PRIMERO: TENER y reconocer al abogado JUAN NICOLAS GOMEZ HERRERA identificado con T.P 106.425 DEL C.S de la J, como apoderado de los demandantes RODRIGO GALVIS RODRIGUEZ y HERNANDO NIETO conforme lo expuesto en la parte motiva.

SEGUNDO: NEGAR la solicitud de reducción de embargos propuesta por el demandado EDWIN GRABRIEL CABRERA ORFA, conforme lo expuesto en la parte motiva.

TERCERO: NO TENER en cuenta el avaluó presentado por la parte demandante conforme a lo expuesto en la parte motiva.

CUARTO: Por secretaría dese traslado de la liquidación de crédito presentada por la parte demandante por el término de tres (3) días conforme lo expuesto en la motivación.

Notifiquese

JORGE ENRIQUE FORERO ARDILA

JUEZ



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL

Cimitarra - Santander

Correo j02prmpalcimitarra@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cimitarra Santander, mayo dos (2) de dos mil veinticuatro (2024)

PROCESO **VERBAL DE PERTENENCIA 2023-0062**
Demandante: **CARLOS ARIEL DIAZ**
Demandado: **SALOMON RESTREPO MEDINA**

I. ASUNTO

Ante la justificación que hace el abogado JAIRO SERRANO ARIZA, para declinar la designación que se le IMPUSO y como quiera que se hace necesario nombrar otro profesional que la reemplace y continuar con el trámite del proceso, se ordena:

Designar al abogado JULIAN DAVID SABOGAL BERNAL correo electrónico: sabogal.abogado@gmail.com para que actúe como curador *Ad-litem* del demandado, reciba notificación del auto mandamiento de pago y lo represente en el transcurso del proceso.

Líbrese comunicación al auxiliar designado, quien desempeñará el cargo en forma gratuita de conformidad con el art. 48 numeral 7 del C.G.P. a la dirección que figure en la lista oficial enterándole de esta designación y advirtiéndole que el cargo es de forzosa aceptación dentro de los cinco días siguientes al envío del oficio y/o telegrama correspondiente, salvo que el designado acredite estar actuando en más de cinco (5) procesos como defensor de oficio. El designado deberá concurrir inmediatamente a asumir el cargo, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsaran copias a la autoridad competente.

Notifíquese y cúmplase,

JORGE ENRIQUE FORERO ARDILA

JUEZ



JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL

Cimitarra - Santander

Correo j02prmpalcimitarra@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cimitarra Santander, mayo dos (2) de dos mil veinticuatro (2024)

PROCESO **VERBAL DE PERTENENCIA 2024-00065**
Demandante: **MARLENY DEL SOCORRO HERNANDEZ VALENCIA**
Demandado: **URBANIZACIÓN FUNDACIÓN DE VIVIENDA RURAL CAMPESINA**

I. ESTUDIO DE ADMISIBILIDAD

Al despacho se encuentra la presente demanda de la referencia, con el fin de decidir sobre su admisión, para lo cual se,

II. CONSIDERA

Encuentra la judicatura falencias en la demanda que deben corregirse, por no reunir los requisitos formales de conformidad con el numeral 1° del artículo 90 del Código General del Proceso, con la finalidad de proceder a su admisión, los cuales se sintetizan así:

1.- Se debe incluir en el encabezado de la demanda y acápites pertinentes el NIT de la persona jurídica demandada FUNDACIÓN DE VIVIENDA RURAL CAMPESINA LEONIDAS BELTRAN PIZA, así mismo, indicarse que esta se encuentra representada legalmente por su liquidador BERNANRDO CARDOZO (Art.82 -2 y Art. 54 inc. 6 del C.G.P).

2.- Se debe aclarar la disparidad de nombres entre el certificado de existencia y representación legal aportado en el libelo incoativo, en el escrito de la demanda y poder, toda vez que en el primero se indica que la entidad accionada se denomina actualmente FUNDACIÓN DE VIVIENDA RURAL ALTOS DEL BELTRAN DEL MUNICIPIO DE CIMITARRA y en el segundo se utiliza el nombre URBANIZACIÓN FUNDACIÓN DE VIVIENDA RURAL CAMPESINA LEONIDAS BELTRAN PIZA, (Art.82 -2 y Art.85 *idem*).

3. En el segmento de notificaciones no se indica la dirección donde la persona jurídica convocada las recibirá (Art.82-10 *idem*), así mismo se solicita el emplazamiento del representante legal de la referida urbanización, no obstante, al tratarse de una demanda dirigida contra persona jurídica de derecho privado, la notificación personal debe realizarse, remitiéndose comunicación *“a la dirección que aparezca registrada en la cámara de comercio o en la oficina de registro correspondiente”* (Art. 291-3 *ibidem*) que para el caso sería según el certificado de existencia y representación legal aportado, el barrio Alto de Beltrán y/o SENA de esta municipalidad, aspectos que deberán ser aclarados y corregidos.

Así las cosas y de acuerdo con lo anterior y obrando con las facultades que confiere el artículo 90 numeral 1°. Del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 82 de la misma obra, por no reunirse los requisitos formales de la demanda, debe declararse inadmisibles para que



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MU NICIPAL

Cimitarra - Santander

Correo j02prmpalcimitarra@cendoj.ramajudicial.gov.co

sean subsanadas las falencias indicadas, en el término de cinco días, so pena de rechazo de la misma.

Sin más consideraciones el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Cimitarra Santander,

III. RESUELVE

PRIMERO: INADMITIR la presente demanda verbal de PERTENENCIA, instaurada por MARLENY DEL SOCORRO HERNANDEZ VALENCIA contra FUNDACIÓN DE VIVIENDA RURAL ALTOS DEL BELTRAN DEL MUNICIPIO DE CIMITARRA y demás personas indeterminada, por las razones expuestas en la parte motiva anterior.

SEGUNDO: Conceder al actor un término de cinco (5) días para subsanar los defectos vistos en su demanda.

TERCERO: Tener y reconocer a la abogada LAURA SOFIA VELANDIA REYES, portadora de la T.P. número 354.673 del C.S.J. como apoderada de la señora MARLENY DEL SOCORRO HERNANDEZ VALENCIA, en los términos y para los efectos del memorial poder conferido.

JORGE ENRIQUE FORERO ARDILA

JUEZ



JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL

Cimitarra - Santander

Correo j02prmpalcimitarra@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cimitarra Santander, mayo dos (2) de dos mil veinticuatro (2024)

PROCESO	VERBAL DE PERTENENCIA 2024-0066
Demandante:	JOSE EFRAIN BARRERA VELASCO
Demandado:	URBANIZACIÓN FUNDACIÓN DE VIVIENDA RURAL CAMPESINA

I. ESTUDIO DE ADMISIBILIDAD

Al despacho se encuentra la presente demanda de la referencia, con el fin de decidir sobre su admisión, para lo cual se,

II. CONSIDERA

Encuentra la judicatura falencias en la demanda que deben corregirse, por no reunir los requisitos formales de conformidad con el numeral 1° del artículo 90 del Código General del Proceso, con la finalidad de proceder a su admisión, los cuales se sintetizan así:

1.- Se debe incluir en el encabezado de la demanda y acápites pertinentes el NIT de la persona jurídica demandada FUNDACIÓN DE VIVIENDA RURAL CAMPESINA LEONIDAS BELTRAN PIZA, así mismo, indicarse que esta se encuentra representada legalmente por su liquidador BERNANRDO CARDOZO (Art.82 -2 y Art. 54 inc. 6 del C.G.P).

2.- Se debe aclarar la disparidad de nombres entre el certificado de existencia y representación legal, en el escrito de la demanda y poder, toda vez que en el primero se indica que la entidad accionada se denomina actualmente FUNDACIÓN DE VIVIENDA RURAL ALTOS DEL BELTRAN DEL MUNICIPIO DE CIMITARRA y en el segundo se utiliza el nombre URBANIZACIÓN FUNDACIÓN DE VIVIENDA RURAL CAMPESINA LEONIDAS BELTRAN PIZA, (Art.82 -2 y Art.85 *idem*).

3. En el segmento de notificaciones no se indica la dirección donde la persona jurídica convocada las recibirá (Art.82-10 *idem*), así mismo se solicita el emplazamiento del representante legal de la referida urbanización, no obstante, al tratarse de una demanda dirigida contra persona jurídica de derecho privado, la notificación personal debe realizarse, remitiéndose comunicación *“a la dirección que aparezca registrada en la cámara de comercio o en la oficina de registro correspondiente”* (Art. 291-3 *ibídem*) que para el caso, sería según el certificado de existencia y representación legal aportado, el bar Alto de Beltrán y/o SENA de esta municipalidad, aspectos que deberán ser aclarados y corregidos.

Así las cosas y de acuerdo con lo anterior y obrando con las facultades que confiere el artículo 90 numeral 1°. Del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 82 de la misma obra, por no reunirse los requisitos formales de la demanda, debe declararse inadmisibles para que



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MU NICIPAL

Cimitarra - Santander

Correo j02prmpalcimitarra@cendoj.ramajudicial.gov.co

sean subsanadas las falencias indicadas, en el término de cinco días, so pena de rechazo de la misma.

Sin más consideraciones el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Cimitarra Santander,

III. RESUELVE

PRIMERO: INADMITIR la presente demanda verbal de PERTENENCIA, instaurada por MARLENY DEL SOCORRO HERNANDEZ VALENCIA contra FUNDACIÓN DE VIVIENDA RURAL ALTOS DEL BELTRAN DEL MUNICIPIO DE CIMITARRA y demás personas indeterminada, por las razones expuestas en la parte motiva anterior.

SEGUNDO: Conceder al actor un término de cinco (5) días para subsanar los defectos vistos en su demanda.

TERCERO: Tener y reconocer a la abogada LAURA SOFIA VELANDIA REYES, portadora de la T.P. número 354.673 del C.S.J. como apoderada de la señora JOSE EFRAIN BARRERA VELASCO, en los términos y para los efectos del memorial poder conferido.

JORGE ENRIQUE FORERO ARDILA

JUEZ



JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL

Cimitarra - Santander

Correo j02prmpalcimitarra@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cimitarra Santander, mayo dos (2) de dos mil veinticuatro (2024)

PROCESO **VERBAL DE PERTENENCIA 2024-00067**
Demandante: **AURO ROSA CARDENAS RUIZ**
Demandado: **URBANIZACIÓN FUNDACIÓN DE VIVIENDA RURAL CAMPESINA**

I. ESTUDIO DE ADMISIBILIDAD

Al despacho se encuentra la presente demanda de la referencia, con el fin de decidir sobre su admisión, para lo cual se,

II. CONSIDERA

Encuentra la judicatura falencias en la demanda que deben corregirse, por no reunir los requisitos formales de conformidad con el numeral 1° del artículo 90 del Código General del Proceso, con la finalidad de proceder a su admisión, los cuales se sintetizan así:

1.- Se debe incluir en el encabezado de la demanda y acápites pertinentes el NIT de la persona jurídica demandada FUNDACIÓN DE VIVIENDA RURAL CAMPESINA LEONIDAS BELTRAN PIZA, así mismo, indicarse que esta se encuentra representada legalmente por su liquidador BERNANRDO CARDOZO (Art.82 -2 y Art. 54 inc. 6 del C.G.P).

2.- Se debe aclarar la disparidad de nombres entre el certificado de existencia y representación legal, en el escrito de la demanda y poder, toda vez que en el primero se indica que la entidad accionada se denomina actualmente FUNDACIÓN DE VIVIENDA RURAL ALTOS DEL BELTRAN DEL MUNICIPIO DE CIMITARRA y en el segundo se utiliza el nombre URBANIZACIÓN FUNDACIÓN DE VIVIENDA RURAL CAMPESINA LEONIDAS BELTRAN PIZA, (Art.82 -2 y Art.85 *idem*).

3. En el segmento de notificaciones no se indica la dirección donde la persona jurídica convocada las recibirá (Art.82-10 *idem*), así mismo se solicita el emplazamiento del representante legal de la referida urbanización, no obstante, al tratarse de una demanda dirigida contra persona jurídica de derecho privado, la notificación personal debe realizarse, remitiéndose comunicación *“a la dirección que aparezca registrada en la cámara de comercio o en la oficina de registro correspondiente”* (Art. 291-3 *ibídem*) que para el caso, sería según el certificado de existencia y representación legal aportado, el bar Alto de Beltrán y/o SENA de esta municipalidad, aspectos que deberán ser aclarados y corregidos.

Así las cosas y de acuerdo con lo anterior y obrando con las facultades que confiere el artículo 90 numeral 1°. Del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 82 de la misma obra, por no reunirse los requisitos formales de la demanda, debe declararse inadmisibles para que



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL

Cimitarra - Santander

Correo j02prmpalcimitarra@cendoj.ramajudicial.gov.co

sean subsanadas las falencias indicadas, en el término de cinco días, so pena de rechazo de la misma.

Sin más consideraciones el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Cimitarra Santander,

III. RESUELVE

PRIMERO: INADMITIR la presente demanda verbal de PERTENENCIA, instaurada por MARLENY DEL SOCORRO HERNANDEZ VALENCIA contra FUNDACIÓN DE VIVIENDA RURAL ALTOS DEL BELTRAN DEL MUNICIPIO DE CIMITARRA y demás personas indeterminada, por las razones expuestas en la parte motiva anterior.

SEGUNDO: Conceder al actor un término de cinco (5) días para subsanar los defectos vistos en su demanda.

TERCERO: Tener y reconocer a la abogada LAURA SOFIA VELANDIA REYES, portadora de la T.P. número 354.673 del C.S.J. como apoderada de la señora AURO ROSA CARDENAS RUIZ, en los términos y para los efectos del memorial poder conferido.

JORGE ENRIQUE FORERO ARDILA

JUEZ



JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL

Cimitarra - Santander

Correo j02prmpalcimitarra@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cimitarra Santander, mayo dos (2) de dos mil veinticuatro (2024)

PROCESO **VERBAL DE PERTENENCIA 2024-0068**
Demandante: **PAULO EMILIO MATEUS FONTECHA**
Demandado: **URBANIZACIÓN FUNDACIÓN DE VIVIEN RURAL CAMPESINA**

I. ESTUDIO DE ADMISIBILIDAD

Al despacho se encuentra la presente demanda de la referencia, con el fin de decidir sobre su admisión, para lo cual se,

II. CONSIDERA

Encuentra la judicatura falencias en la demanda que deben corregirse, por no reunir los requisitos formales de conformidad con el numeral 1° del artículo 90 del Código General del Proceso, con la finalidad de proceder a su admisión, los cuales se sintetizan así:

1.- Se debe incluir en el encabezado de la demanda y acápites pertinentes el NIT de la persona jurídica demandada FUNDACIÓN DE VIVIENDA RURAL CAMPESINA LEONIDAS BELTRAN PIZA, así mismo, indicarse que esta se encuentra representada legalmente por su liquidador BERNANRDO CARDOZO (Art.82 -2 y Art. 54 inc. 6 del C.G.P).

2.- Se debe aclarar la disparidad de nombres entre el certificado de existencia y representación legal, en el escrito de la demanda y poder, toda vez que en el primero se indica que la entidad accionada se denomina actualmente FUNDACIÓN DE VIVIENDA RURAL ALTOS DEL BELTRAN DEL MUNICIPIO DE CIMITARRA y en el segundo se utiliza el nombre URBANIZACIÓN FUNDACIÓN DE VIVIENDA RURAL CAMPESINA LEONIDAS BELTRAN PIZA, (Art.82 -2 y Art.85 *idem*).

3. En el segmento de notificaciones no se indica la dirección donde la persona jurídica convocada las recibirá (Art.82-10 *idem*), así mismo se solicita el emplazamiento del representante legal de la referida urbanización, no obstante, al tratarse de una demanda dirigida contra persona jurídica de derecho privado, la notificación personal debe realizarse, remitiéndose comunicación “a la dirección que aparezca registrada en la cámara de comercio o en la oficina de registro correspondiente” (Art. 291-3 *ibídem*) que para el caso, sería según el certificado de existencia y representación legal aportado, el bar Alto de Beltrán y/o SENA de esta municipalidad, aspectos que deberán ser aclarados y corregidos.

Así las cosas y de acuerdo con lo anterior y obrando con las facultades que confiere el artículo 90 numeral 1°. Del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 82 de la misma obra, por no reunirse los requisitos formales de la demanda, debe declararse inadmisibles para que



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOO MUNICIPAL

Cimitarra - Santander

Correo j02prmpalcimitarra@cendoj.ramajudicial.gov.co

sean subsanadas las falencias indicadas, en el término de cinco días, so pena de rechazo de la misma.

Sin más consideraciones el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Cimitarra Santander,

III. RESUELVE

PRIMERO: INADMITIR la presente demanda verbal de PERTENENCIA, instaurada por MARLENY DEL SOCORRO HERNANDEZ VALENCIA contra FUNDACIÓN DE VIVIENDA RURAL ALTOS DEL BELTRAN DEL MUNICIPIO DE CIMITARRA y demás personas indeterminada, por las razones expuestas en la parte motiva anterior.

SEGUNDO: Conceder al actor un término de cinco (5) días para subsanar los defectos vistos en su demanda.

TERCERO: Tener y reconocer a la abogada LAURA SOFIA VELANDIA REYES, portadora de la T.P. número 354.673 del C.S.J. como apoderada de PAULO EMILIO MATEUS FONTECHA, en los términos y para los efectos del memorial poder conferido.

JORGE ENRIQUE FORERO ARDILA

JUEZ



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL

Cimitarra - Santander

Correo j02prmpalcimitarra@cendoj.ramajudicial.gov.co

RAMA JUDICIAL
DISTRITO JUDICIAL DE SAN GIL SANTANDER
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL
Cimitarra, Santander, abril veintinueve (29) de dos mil veinticuatro (2024).

PROCESO	EJECUTIVO
DEMANDANTE	BANCO BBVA COLOMBIA S.A
DEMANDADO	ALEXANDRA SANCHEZ HERNANDEZ
RADICADO	68-190-40-89-002-2022-00084-00
INTERLOCUTORIO	ACUMULACION DE DEMANDAS

I. ASUNTO

Sería del caso entrar a resolver sobre la presente solicitud de acumulación de demandas, de no ser porque el despacho advierte que conforme a la regla contenida en el artículo. 20 Nro. 1 del C.G.P, carece de competencia en razón al factor objetivo de la cuantía.

Lo anterior por cuanto la demanda objeto de acumulación, versa sobre la ejecución de un título valor cuyo monto asciende a la suma de doscientos veintinueve millones noventa y tres mil seiscientos ochenta y cinco pesos m/cte (\$229.093.685), tratándose entonces de un negocio de mayor cuantía, cuyo conocimiento ha sido fijado por la ley en los jueces civiles del circuito en primera instancia (Art. 20 Nro. 1 del C.G.P).

Así las cosas, conforme al artículo 149 del C.G.P, norma que señala: “cuando alguno de los procesos o demandas objeto de acumulación corresponda a un juez de superior categoría, se le remitirá el expediente para que resuelva y continúe conociendo del proceso...”; se dispondrá rechazar la acumulación de demandas deprecada por la demandante y se remitirá las presentes diligencias al Juzgado Civil del Circuito de Cimitarra, para que resuelva dicha solicitud y continúe conociendo del proceso.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Cimitarra,

I. RESUELVE

PRIMERO: RECHAZAR POR FALTA DE COMPETENCIA la acumulación de demandas promovida por la parte demandante, conforme lo expuesto en la parte motiva.

SEGUNDO: De conformidad con el artículo 90 del C.G.P en concordancia con el canon 149 de la misma obra, se ordena remitir el expediente al Juzgado Civil del Circuito de Cimitarra, a quien se considera competente para conocer del asunto.

TERCERO: Líbrese oficio con los insertos necesarios para su remisión déjense las constancias de salida en los libros radicadores.

Notifiquese y cúmplase,

JORGE ENRIQUE FORERO ARDILA
JUEZ

M.Y.S.A



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL

Cimitarra - Santander

Correo j02prmpalcimitarra@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cimitarra Santander, mayor dos (2) de dos mil veinticuatro (2024)

PROCESO	PERTENENCIA
DEMANDANTE	HECTOR OBANDO CARDENAS
DEMANDADO	URBANIZACIÓN FUNDACIÓN DE VIVIENDA RURAL CAMPESINA E INDETERMINADOS
RADICADO	68-190-40-89002-2022-00093-00
INTERLOCUTORIO	CORRECCIÓN AUTO

I. ASUNTO

Pasan al despacho las presentes diligencias a efectos de tomar las medidas de impulso procesal que la actuación reclama.

II. CONSIDERACIONES

Como quiera que por error involuntario en auto del 29 de noviembre de 2023 se designó curador *ad-litem* a JUAN SOCORRO MOSQUERA, quien no funge como demandado en esta causa, se dispone corregir dicho proveído al amparo de lo dispuesto en el artículo 286 del C.G.P; en ese orden, corrijase la referida providencia, en el sentido de indicar que el nombramiento como curador del doctor ANDRES DAVID NEGRETE DULCEY recae sobre el representante legal de la entidad demandada, señor BERNARDO CARDOZO, para efectos de que reciba notificación del auto admisorio dictado en este asunto, y lo represente en el transcurso del proceso. En lo demás, la decisión se mantendrá incólume.

Ahora, como quiera que el referido profesional del derecho presentó contestación de la demanda de las personas indeterminadas, sin que se le hubiese designado para asumir la vocería de dicho extremo procesal, la misma no será tenida en cuenta, toda vez que, aunque se incurrió en error en el nombre del demandado, su designación se refería frente a la parte pasiva determinada que fue emplazada, más no respecto a los indeterminados.

En estos términos, surtido como se encuentra el emplazamiento de la parte demandada – indeterminados - y como quiera que se inscribió en el registro de emplazados en la página de red integrada para la gestión de procesos en línea de la Rama Judicial y habiendo transcurrido el término legal, conforme lo prevé el artículo 108 del C.G.P, se dispone lo siguiente:

Designar a la abogada MARIANA ARAQUE TIRADO, correo electrónico: marianaaraquetirado@gmail.com tel. 3173307174, quien litiga en esta judicatura como CURADOR AD-LITEM de los demandados INDETERMINADOS, para efectos de que reciba notificación del auto admisorio de la demanda dictado en este asunto, y represente a dicha parte en el transcurso del proceso.

Líbrese comunicación a los auxiliares designados, quienes desempeñaran el cargo de forma gratuita de conformidad con el art. 48 numeral 7 del Código Adjetivo, a la dirección que figure en la lista oficial enterándole de esta designación y advirtiéndole que el cargo es de forzosa aceptación dentro de los cinco días siguientes al envío del oficio y/o telegrama correspondiente, salvo que el designado acredite estar actuando en más de cinco (5) procesos como defensor de oficio.

La designada deberá concurrir inmediatamente a asumir el cargo, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsarán copias a la autoridad competente.



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL

Cimitarra - Santander

Correo j02prmpalcimitarra@cendoj.ramajudicial.gov.co

Finalmente, conforme al artículo 75 del C.G.P, y al no encontrarse expresamente prohibido en el poder conferido, se acepta la sustitución de poder que el apoderado demandante, DR. CARLOS MARIO ULLOA MATEUS realiza a la empresa especializada en representación jurídica DINAMIS ASOCIADOS S.A.S identificada con Nit. 901015418-9 representada legalmente POR MARIA SULEIMY TRASLAVIÑA RUIZ para continuar con el trámite del presente proceso, y quien tendrá las facultades conferidas al abogado inicial y las contempladas en el art. 77 del C.G.P.

Por lo expuesto el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Cimitarra,

III. RESUELVE

PRIMERO: CORRIJASE el auto del 29 de noviembre de 2023, proferido dentro de este proceso, en el sentido de indicar que la designación del curador *ad-litem* Dr. ANDRES DAVID NEGRETE DULCEY recae sobre el representante legal de la entidad demandada, señor BERNARDO CARDOZO. En lo demás, la decisión permanece incólume. Conforme a lo expuesto en la parte motiva.

SEGUNDO: DESIGNAR a la abogada MARIANA ARAQUE TIRADO, como CURADOR AD-LITEM de los demandados INDETERMINADOS, para efectos de que reciba notificación del auto admisorio de la demanda dictado en este asunto, y represente a dicha parte en el transcurso del proceso. Conforme a lo expuesto en la parte motiva.

TERCERO: Líbrense las comunicaciones a que haya lugar, conforme lo ordenado en la motivación.

CUARTO: RECONOCER a DINAMIS ASOCIADOS S.A.S identificada con Nit. 901015418-9 representada legalmente POR MARIA SULEIMY TRASLAVIÑA RUIZ, como apoderada sustituta de la parte demandante, en los términos y para los efectos conferidos en el memorial poder. Conforme lo expuesto en la motivación.

Notifíquese y cúmplase,

JORGE ENRIQUE FORERO ARDILA

JUEZ



JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL

Cimitarra - Santander

Correo j02prmpalcimitarra@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cimitarra - Santander, dos (2) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

PROCESO	EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA 2023-0005
Demandante:	MICROACTIVOS S.A.S
Demandado:	DAIRO ANTONIO GRACIANO LONDOÑO

Al despacho se encuentra el presente juicio ejecutivo seguido contra DAIRO ANTONIO GRACIANO LONDOÑO, propuesto por MICROACTIVOS S.A.S, con el fin de proseguir la ejecución, conforme al artículo 468 numeral 3°. del Código General del Proceso.

I. SE CONSIDERA

Mediante proveído de fecha 30 de enero de 2023, se libró mandamiento de pago por la vía ejecutiva de mínima cuantía contra DAIRO ANTONIO GRACIANO LONDOÑO, y a favor de MICROACTIVOS S.A.S, por las siguientes sumas de dinero:

- 1. Por las sumas de dinero indicadas y detalladas en el acápite de pretensiones de la demanda. Allí se ordenó notificar personalmente al demandado el mandamiento de pago.*

El demandado fue notificado personalmente mediante medios virtuales al correo electrónico dairoantoniograciano@gmail.com, el cual se informó al despacho en escrito del 1 de abril de los corrientes como aquél de uso del ejecutado, arrimando los correspondientes soportes acorde al artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, así mismo allegó posteriormente constancias de la empresa de correo electrónico postal certificado Enviamos, donde se informa que el mensaje de datos remitido para efectos de consumir la notificación personal, fue recibido en dicho canal digital el 1 de abril de 2024, además se observa que este acto de enteramiento se ajustó a los parámetros de la citada ley.

El demandado dejó transcurrir el término del traslado, el cual venció el 17 de abril de los corrientes, a las seis de la tarde, sin que dicho sujeto procesal hiciese pronunciamiento alguno y sin proponer excepciones de mérito.

Vencido como está el término para excepcionar y no observándose causal alguna que pudiese invalidar lo actuado, es del caso darle aplicación a lo estatuido por el artículo 440 del Código General del Proceso, ordenando seguir con la ejecución tal y como fue decretada en el auto mandamiento de pago a que se hizo referencia.

Por último, teniendo en cuenta el memorial mediante el cual la apoderada GETSY AMAR GIL RIVAS confiere poder especial amplio y suficiente a la abogada ADRIANA YANNETH CAMPOS DUARTE, para que continúe con



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOO MUNICIPAL

Cimitarra - Santander

Correo j02prmpalcimitarra@cendoj.ramajudicial.gov.co

la vocería de la parte demandante, y que el artículo 76 del C.G.P enseña que el poder termina con la radicación en secretaría del escrito en virtud del cual se revoque o se designe otro apoderado, se hace necesario reconocer personería jurídica para actuar a la nueva apoderada judicial de la demandante.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

II. RESUELVE

PRIMERO: ORDENAR seguir adelante la ejecución contra DAIRO ANTONIO GRACIANO LONDOÑO, y a favor de MICROACTIVOS S.A.S, tal como fue ordenado en el auto mandamiento de pago a que se hizo referencia en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: ORDENAR que se practique la liquidación del crédito conforme al artículo 446 Código General del Proceso.

TERCERO: DECRETAR el avalúo y posterior remate de los bienes que le fueran embargados al demandado DAIRO ANTONIO GRACIANO LONDOÑO, para que con el producto de ellos se pague al demandante el crédito y las costas, por cuenta del presente proceso. (art. 468-3 ibidem)

CUARTO: CONDENAR en costas a la parte ejecutada. TÁSENSE por Secretaría, para lo cual se fija como agencias en derecho la suma de seiscientos sesenta y ocho mil novecientos treinta y ocho pesos mcte \$ 668.938, conforme lo dispone el Acuerdo No. PSAA16-10554 del agosto 5 de 2016.

QUINTO: TENER y reconocer a la Dra. ADRIANA YANNETH CAMPOS DUARTE, como apoderada judicial de la entidad demandante de conformidad al poder que le fue conferido.

Notifiquese y cúmplase,

JORGE ENRIQUE FORERO ARDILA

JUEZ



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL

Cimitarra - Santander

Correo j02prmpalcimitarra@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cimitarra, Santander, dos (2) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

PROCESO	EJECUTIVO CON ACCION PERSONAL 2020-00023-00
Demandante:	CREDITOS COMERCIALES DIRECTOS S.A.S
Demandado:	ORFILIA BARRERA VEGA - VICTOR ELISEO FRANCO TIRADO

De conformidad con lo dispuesto en el numeral 2°. Del artículo 446 del código General del proceso, de la liquidación del crédito elaborada por la apoderada de la parte demandante, córrasele traslado al extremo demandado en la forma dispuesta en el artículo 110 ib. por el término de tres (3) días, dentro de los cuales solo podrá formular objeciones relativas al estado de cuentas, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que se atribuye a la liquidación objetada.

El traslado se fijará mediante inserción en la lista de traslados de la página de la Rama Judicial, micrositio de este despacho judicial, de conformidad con el artículo 9° de la Ley 2213 de 2022.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

JORGE ENRIQUE FORERO ARDILA
JUEZ

JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL

Cimitarra - Santander

Correo j02prmpalcimitarra@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cimitarra Santander, mayo dos (2) de dos mil veinticuatro (2024)

PROCESO	EJECUCION
DEMANDANTE	FINANCIERA COMULTRASAN LTDA
DEMANDADO	ELIAS ANTONIO FORONDA FORONDA
RADICADO	68-190-40-89002-2017-00032-00
INTERLOCUTORIO	INADMITE MEDIDAS CAUTELARES

I. ESTUDIO DE ADMISIBILIDAD

Al despacho se encuentra la presente demanda ejecutiva singular de mínima cuantía, con el fin de decidir acerca de su admisión.

II. SE CONSIDERA

Sería del caso entrar a admitir el presente expediente, si no se observara por el despacho que: **1)** deberá aportar el número telefónico o número de la billetera digital. **2)** Deberá indicar el canal o correo electrónico donde se debe oficiar para hacer efectiva la cautela.

En tal virtud, hasta tanto no subsane dicha situación, no se le dará trámite a la petición de medida cautelar, lo anterior de conformidad con los artículos 43 numeral 3 y artículo 78 numerales 3 y 8, artículo 599 del C.G.P.

III. RESUELVE

PRIMERO: Por el momento no se entra a decretar la solicitud de medida cautelar dentro del presente procesos ejecutivo singular de mínima cuantía, por las razones expuestas en la parte motiva anterior.

SEGUNDO: ABSTENERSE el despacho de cualquier pronunciamiento hasta tanto no se cumpla con dicha carga procesal por el demandante.

Notifiquese y cúmplase,



JORGE ENRIQUE FORERO ARDILA

JUEZ

JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL

Cimitarra - Santander

Correo j02prmpalcimitarra@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cimitarra Santander, mayo dos (2) de dos mil veinticuatro (2024)

PROCESO	EJECUCION
DEMANDANTE	FINANCIERA COMULTRASAN LTDA
DEMANDADO	JEISON RODRIGUEZ OLARTE
RADICADO	68-190-40-89002-2017-00023-00
INTERLOCUTORIO	INADMITE MEDIDAS CAUTELARES

I. ESTUDIO DE ADMISIBILIDAD

Al despacho se encuentra la presente demanda ejecutiva singular de mínima cuantía, con el fin de decidir acerca de su admisión.

II. SE CONSIDERA

Sería del caso entrar a admitir el presente expediente, si no se observara por el despacho que: **1)** deberá aportar el número telefónico o número de la billetera digital. **2)** Deberá indicar el canal o correo electrónico donde se debe oficiar para hacer efectiva la cautela.

En tal virtud, hasta tanto no subsane dicha situación, no se le dará trámite a la petición de medida cautelar, lo anterior de conformidad con los artículos 43 numeral 3 y artículo 78 numerales 3 y 8, artículo 599 del C.G.P.

III. RESUELVE

PRIMERO: Por el momento no se entra a decretar la solicitud de medida cautelar dentro del presente procesos ejecutivo singular de mínima cuantía, por las razones expuestas en la parte motiva anterior.

SEGUNDO: ABSTENERSE el despacho de cualquier pronunciamiento hasta tanto no se cumpla con dicha carga procesal por el demandante.

Notifiquese y cúmplase,



JORGE ENRIQUE FORERO ARDILA

JUEZ

JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL

Cimitarra - Santander

Correo j02prmpalcimitarra@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cimitarra Santander, mayo dos (2) de dos mil veinticuatro (2024)

PROCESO	EJECUCION
DEMANDANTE	FINANCIERA COMULTRASAN LTDA
DEMANDADO	ALBA NELLY OVALLE ARIZA
RADICADO	68-190-40-89002-2016-00074-00
INTERLOCUTORIO	INADMITE MEDIDAS CAUTELARES

I. ESTUDIO DE ADMISIBILIDAD

Al despacho se encuentra la presente demanda ejecutiva singular de mínima cuantía, con el fin de decidir acerca de su admisión.

II. SE CONSIDERA

Sería del caso entrar a admitir el presente expediente, si no se observara por el despacho que: **1)** deberá aportar el número telefónico o número de la billetera digital. **2)** Deberá indicar el canal o correo electrónico donde se debe oficiar para hacer efectiva la cautela.

En tal virtud, hasta tanto no subsane dicha situación, no se le dará trámite a la petición de medida cautelar, lo anterior de conformidad con los artículos 43 numeral 3 y artículo 78 numerales 3 y 8, artículo 599 del C.G.P.

III. RESUELVE

PRIMERO: Por el momento no se entra a decretar la solicitud de medida cautelar dentro del presente procesos ejecutivo singular de mínima cuantía, por las razones expuestas en la parte motiva anterior.

SEGUNDO: ABSTENERSE el despacho de cualquier pronunciamiento hasta tanto no se cumpla con dicha carga procesal por el demandante.

Notifiquese y cúmplase,



JORGE ENRIQUE FORERO ARDILA

JUEZ



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL
Cimitarra - Santander
Correo j02prmpalcimitarra@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cimitarra Santander, mayo dos (2) de dos mil veinticuatro (2024)

PROCESO	EJECUCION
DEMANDANTE	FINANCIERA COMULTRASAN LTDA
DEMANDADO	FERNEY DE JESUS CANO GORDILLO
RADICADO	68-190-40-89002-2014-00052-00
INTERLOCUTORIO	INADMITE MEDIDAS CAUTELARES

I. ESTUDIO DE ADMISIBILIDAD

Al despacho se encuentra la presente demanda ejecutiva singular de mínima cuantía, con el fin de decidir acerca de su admisión.

II. SE CONSIDERA

Sería del caso entrar a admitir el presente expediente, si no se observara por el despacho que: **1)** deberá aportar el número telefónico o número de la billetera digital. **2)** Deberá indicar el canal o correo electrónico donde se debe oficiar para hacer efectiva la cautela.

En tal virtud, hasta tanto no subsane dicha situación, no se le dará trámite a la petición de medida cautelar, lo anterior de conformidad con los artículos 43 numeral 3 y artículo 78 numerales 3 y 8, artículo 599 del C.G.P.

III. RESUELVE

PRIMERO: Por el momento no se entra a decretar la solicitud de medida cautelar dentro del presente procesos ejecutivo singular de mínima cuantía, por las razones expuestas en la parte motiva anterior.

SEGUNDO: ABSTENERSE el despacho de cualquier pronunciamiento hasta tanto no se cumpla con dicha carga procesal por el demandante.

Notifíquese y cúmplase,

JORGE ENRIQUE FORERO ARDILA
JUEZ

JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL

Cimitarra - Santander

Correo j02prmpalcimitarra@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cimitarra Santander, mayo dos (2) de dos mil veinticuatro (2024)

PROCESO	EJECUCION
DEMANDANTE	FINANCIERA COMULTRASAN LTDA
DEMANDADO	HERNAN BARRAGÁN RUEDA
RADICADO	68-190-40-89002-2014-00040-00
INTERLOCUTORIO	INADMITE MEDIDAS CAUTELARES

I. ESTUDIO DE ADMISIBILIDAD

Al despacho se encuentra la presente demanda ejecutiva singular de mínima cuantía, con el fin de decidir acerca de su admisión.

II. SE CONSIDERA

Sería del caso entrar a admitir el presente expediente, si no se observara por el despacho que: **1)** deberá aportar el número telefónico o número de la billetera digital. **2)** Deberá indicar el canal o correo electrónico donde se debe oficiar para hacer efectiva la cautela.

En tal virtud, hasta tanto no subsane dicha situación, no se le dará trámite a la petición de medida cautelar, lo anterior de conformidad con los artículos 43 numeral 3 y artículo 78 numerales 3 y 8, artículo 599 del C.G.P.

III. RESUELVE

PRIMERO: Por el momento no se entra a decretar la solicitud de medida cautelar dentro del presente procesos ejecutivo singular de mínima cuantía, por las razones expuestas en la parte motiva anterior.

SEGUNDO: ABSTENERSE el despacho de cualquier pronunciamiento hasta tanto no se cumpla con dicha carga procesal por el demandante.

Notifiquese y cúmplase,



JORGE ENRIQUE FORERO ARDILA

JUEZ



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL

Cimitarra - Santander

Correo j02prmpalcimitarra@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cimitarra Santander, mayo dos (2) de dos mil veinticuatro (2024)

PROCESO	EJECUCION
DEMANDANTE	FINANCIERA COMULTRASAN LTDA
DEMANDADO	LUIS ALEJANDRO MEJIA APARICIO
RADICADO	68-190-40-89002-2013-00207-00
INTERLOCUTORIO	INADMITE MEDIDAS CAUTELARES

I. ESTUDIO DE ADMISIBILIDAD

Al despacho se encuentra la presente demanda ejecutiva singular de mínima cuantía, con el fin de decidir acerca de su admisión.

II. SE CONSIDERA

Sería del caso entrar a admitir el presente expediente, si no se observara por el despacho que: **1)** deberá aportar el número telefónico o número de la billetera digital. **2)** Deberá indicar el canal o correo electrónico donde se debe oficiar para hacer efectiva la cautela.

En tal virtud, hasta tanto no subsane dicha situación, no se le dará trámite a la petición de medida cautelar, lo anterior de conformidad con los artículos 43 numeral 3 y artículo 78 numerales 3 y 8, artículo 599 del C.G.P.

III. RESUELVE

PRIMERO: Por el momento no se entra a decretar la solicitud de medida cautelar dentro del presente procesos ejecutivo singular de mínima cuantía, por las razones expuestas en la parte motiva anterior.

SEGUNDO: ABSTENERSE el despacho de cualquier pronunciamiento hasta tanto no se cumpla con dicha carga procesal por el demandante.

Notifiquese y cúmplase,

JORGE ENRIQUE FORERO ARDILA
JUEZ



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL

Cimitarra - Santander

Correo j02prmpalcimitarra@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cimitarra Santander, mayo dos (2) de dos mil veinticuatro (2024)

PROCESO	EJECUCION
DEMANDANTE	FINANCIERA COMULTRASAN LTDA
DEMANDADO	CECILIA REYES DE MORENO
RADICADO	68-190-40-89002-2013-00211-00
INTERLOCUTORIO	INADMITE MEDIDAS CAUTELARES

I. ESTUDIO DE ADMISIBILIDAD

Al despacho se encuentra la presente demanda ejecutiva singular de mínima cuantía, con el fin de decidir acerca de su admisión.

II. SE CONSIDERA

Sería del caso entrar a admitir el presente expediente, si no se observara por el despacho que: **1)** deberá aportar el número telefónico o número de la billetera digital. **2)** Deberá indicar el canal o correo electrónico donde se debe oficiar para hacer efectiva la cautela.

En tal virtud, hasta tanto no subsane dicha situación, no se le dará trámite a la petición de medida cautelar, lo anterior de conformidad con los artículos 43 numeral 3 y artículo 78 numerales 3 y 8, artículo 599 del C.G.P.

III. RESUELVE

PRIMERO: Por el momento no se entra a decretar la solicitud de medida cautelar dentro del presente procesos ejecutivo singular de mínima cuantía, por las razones expuestas en la parte motiva anterior.

SEGUNDO: ABSTENERSE el despacho de cualquier pronunciamiento hasta tanto no se cumpla con dicha carga procesal por el demandante.

Notifiquese y cúmplase,

JORGE ENRIQUE FORERO ARDILA
JUEZ



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL

Cimitarra - Santander

Correo j02prmpalcimitarra@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cimitarra Santander, mayo dos (2) de dos mil veinticuatro (2024)

PROCESO	EJECUCION
DEMANDANTE	FINANCIERA COMULTRASAN LTDA
DEMANDADO	GLORIA PATRICIA PIEDRAHITA Y OTRO
RADICADO	68-190-40-89002-2014-00038-00
INTERLOCUTORIO	INADMITE MEDIDAS CAUTELARES

I. ESTUDIO DE ADMISIBILIDAD

Al despacho se encuentra la presente demanda ejecutiva singular de mínima cuantía, con el fin de decidir acerca de su admisión.

II. SE CONSIDERA

Sería del caso entrar a admitir el presente expediente, si no se observara por el despacho que: **1)** deberá aportar el número telefónico o número de la billetera digital. **2)** Deberá indicar el canal o correo electrónico donde se debe oficiar para hacer efectiva la cautela.

En tal virtud, hasta tanto no subsane dicha situación, no se le dará trámite a la petición de medida cautelar, lo anterior de conformidad con los artículos 43 numeral 3 y artículo 78 numerales 3 y 8, artículo 599 del C.G.P.

III. RESUELVE

PRIMERO: Por el momento no se entra a decretar la solicitud de medida cautelar dentro del presente procesos ejecutivo singular de mínima cuantía, por las razones expuestas en la parte motiva anterior.

SEGUNDO: ABSTENERSE el despacho de cualquier pronunciamiento hasta tanto no se cumpla con dicha carga procesal por el demandante.

Notifiquese y cúmplase,

JORGE ENRIQUE FORERO ARDILA
JUEZ



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL

Cimitarra - Santander

Correo j02prmpalcimitarra@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cimitarra Santander, mayo dos (2) de dos mil veinticuatro (2024)

PROCESO	EJECUCION
DEMANDANTE	FINANCIERA COMULTRASAN LTDA
DEMANDADO	EDISON LEONARDO RESTREPO ECHEVERRY
RADICADO	68-190-40-89002-2014-00049-00
INTERLOCUTORIO	INADMITE MEDIDAS CAUTELARES

I. ESTUDIO DE ADMISIBILIDAD

Al despacho se encuentra la presente demanda ejecutiva singular de mínima cuantía, con el fin de decidir acerca de su admisión.

II. SE CONSIDERA

Sería del caso entrar a admitir el presente expediente, si no se observara por el despacho que: **1)** deberá aportar el número telefónico o número de la billetera digital. **2)** Deberá indicar el canal o correo electrónico donde se debe oficiar para hacer efectiva la cautela.

En tal virtud, hasta tanto no subsane dicha situación, no se le dará trámite a la petición de medida cautelar, lo anterior de conformidad con los artículos 43 numeral 3 y artículo 78 numerales 3 y 8, artículo 599 del C.G.P.

III. RESUELVE

PRIMERO: Por el momento no se entra a decretar la solicitud de medida cautelar dentro del presente procesos ejecutivo singular de mínima cuantía, por las razones expuestas en la parte motiva anterior.

SEGUNDO: ABSTENERSE el despacho de cualquier pronunciamiento hasta tanto no se cumpla con dicha carga procesal por el demandante.

Notifiquese y cúmplase,

JORGE ENRIQUE FORERO ARDILA
JUEZ



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL
Cimitarra - Santander
Correo j02prmpalcimitarra@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cimitarra Santander, mayo dos (2) de dos mil veinticuatro (2024)

PROCESO	EJECUCION
DEMANDANTE	FINANCIERA COMULTRASAN LTDA
DEMANDADO	ANDREY YESID RODRIGUEZ AMADO
RADICADO	68-190-40-89002-2017-00020-00
INTERLOCUTORIO	INADMITE MEDIDAS CAUTELARES

I. ESTUDIO DE ADMISIBILIDAD

Al despacho se encuentra la presente demanda ejecutiva singular de mínima cuantía, con el fin de decidir acerca de su admisión.

II. SE CONSIDERA

Sería del caso entrar a admitir el presente expediente, si no se observara por el despacho que: **1)** deberá aportar el número telefónico o número de la billetera digital. **2)** Deberá indicar el canal o correo electrónico donde se debe oficiar para hacer efectiva la cautela.

En tal virtud, hasta tanto no subsane dicha situación, no se le dará trámite a la petición de medida cautelar, lo anterior de conformidad con los artículos 43 numeral 3 y artículo 78 numerales 3 y 8, artículo 599 del C.G.P.

III. RESUELVE

PRIMERO: Por el momento no se entra a decretar la solicitud de medida cautelar dentro del presente procesos ejecutivo singular de mínima cuantía, por las razones expuestas en la parte motiva anterior.

SEGUNDO: ABSTENERSE el despacho de cualquier pronunciamiento hasta tanto no se cumpla con dicha carga procesal por el demandante.

Notifíquese y cúmplase,


JORGE ENRIQUE FORERO ARDILA
JUEZ



JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL

Cimitarra - Santander

Correo j02prmpalcimitarra@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cimitarra Santander, mayo dos (02) de dos mil veinticuatro (2024)

PROCESO	EJECUCION
DEMANDANTE	BANCO AGRARIO DE COLOMBIA
DEMANDADO	RAQUEL TOMBE CAMAYO Y OTRA
RADICADO	68-190-40-89002-2018-00106-00
INTERLOCUTORIO	DECRETO MEDIDAS CAUTELARES

I. ESTUDIO DE ADMISIBILIDAD

Atendiendo el memorial que antecede el despacho decretará la cautela deprecada, lo anterior de conformidad con el artículo 599 del C.G.P, por tanto,

II. RESUELVE

PRIMERO: DECRETAR el **EMBARGO Y RETENCIÓN de las sumas depositadas** en cuenta de ahorros, corriente, cdt, aportes o cualquier otro título bancario o financiero que tengan las demandadas RAQUEL TOMBE CAMAYO **C.C 46.640.947** y KELLY JO HANA MAHECHA TOMBE **C.C 1.124.853.908**, en las entidades bancarias indicadas en el memorial de la solicitud de medidas cautelares y que antecede este auto.

SEGUNDO: COMUNÍQUESE esta decisión al señor gerente de dichos establecimientos Bancarios mencionados, informándoles de la medida para que las sumas retenidas o las que con posterioridad llegaren a existir a favor del demandado en la cuenta de depósitos judiciales de conformidad con el numeral 10 del artículo 593 del Código General del Proceso, sean puestos a disposición del despacho en la cuenta de depósitos judiciales de este despacho, número 681902042002 ubicada en el Banco Agrario de Colombia sucursal de Cimitarra.

TERCERO: LIMÍTESE la medida a la suma de **TREINTA Y DOS MILLONES DE PESOS (\$32.000.000) MCTE.**

Notifíquese,

JORGE ENRIQUE FORERO ARDILA
JUEZ



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE CIMITARRA
CON FUNCIONES EN ORALIDAD EN CIVIL

Cimitarra Santander, dos (02) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

PROCESO	EJECUCION
DEMANDANTE	FINANCIERA COMULTRASAN
DEMANDADO	RAUL RIVERA
RADICADO	68-190-40-89-002-2013-00192-00
INTERLOCUTORIO	INADMITE MEDIDAS CAUTELARES

ESTUDIO DE ADMISIBILIDAD

Al despacho se encuentra la presente demanda ejecutiva singular de mínima cuantía, con el fin de decidir acerca de su admisión.

SE CONSIDERA

Sería del caso entrar a admitir el presente expediente, si no se observara por el despacho que: **1)** Deberá aportar el número telefónico o número de la billetera digital. **2)** Deberá indicar el canal o correo electrónico donde se debe oficina para hacer efectiva la cautela.

En tal virtud, hasta tanto no subsane dicha situación no se le dará trámite a la petición de medida cautelar, lo anterior de conformidad con los artículos 43 numeral 3 y artículo 78 numerales 3 y 8, artículo 599 del CGP.;

RESUELVE

PRIMERO: POR EL MOMENTO no se entra a decretar la solicitud de medida cautelar dentro del presente proceso ejecutivo singular de mínima cuantía, por las razones expuestas en la parte motiva anterior.

SEGUNDO: ABSTENERSE, el despacho de cualquier pronunciamiento hasta tanto no se cumpla con dicha carga procesal por el demandante.

Notifíquese y cúmplase,

JORGE ENRIQUE FORERO ARDILA
JUEZ

Proyectó: amm



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE CIMITARRA
CON FUNCIONES EN ORALIDAD EN CIVIL

Cimitarra Santander, dos (02) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

PROCESO	EJECUCION
DEMANDANTE	FINANCIERA COMULTRASAN
DEMANDADO	FERNEY GONZALEZ AMADO Y ALFONSO GONZALEZ MOGOLLON
RADICADO	68-190-40-89-002-2015-00032-00
INTERLOCUTORIO	INADMITE MEDIDAS CAUTELARES

ESTUDIO DE ADMISIBILIDAD

Al despacho se encuentra la presente demanda ejecutiva singular de mínima cuantía, con el fin de decidir acerca de su admisión.

SE CONSIDERA

Sería del caso entrar a admitir el presente expediente, si no se observara por el despacho que: **1)** Deberá aportar el número telefónico o número de la billetera digital. **2)** Deberá indicar el canal o correo electrónico donde se debe oficina para hacer efectiva la cautela.

En tal virtud, hasta tanto no subsane dicha situación no se le dará trámite a la petición de medida cautelar, lo anterior de conformidad con los artículos 43 numeral 3 y artículo 78 numerales 3 y 8, artículo 599 del CGP.;

RESUELVE

PRIMERO: POR EL MOMENTO no se entra a decretar la solicitud de medida cautelar dentro del presente proceso ejecutivo singular de mínima cuantía, por las razones expuestas en la parte motiva anterior.

SEGUNDO: ABSTENERSE, el despacho de cualquier pronunciamiento hasta tanto no se cumpla con dicha carga procesal por el demandante.

Notifíquese y cúmplase,

JORGE ENRIQUE FORERO ARDILA
JUEZ

Proyectó: amm



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE CIMITARRA
CON FUNCIONES EN ORALIDAD EN CIVIL

Cimitarra Santander, dos (02) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

PROCESO	EJECUCION
DEMANDANTE	FINANCIERA COMULTRASAN
DEMANDADO	LUZ MARINA POLO MARIÑO Y DIDIER ROJAS RINCON
RADICADO	68-190-40-89-002-2014-00037-00
INTERLOCUTORIO	INADMITE MEDIDAS CAUTELARES

ESTUDIO DE ADMISIBILIDAD

Al despacho se encuentra la presente demanda ejecutiva singular de mínima cuantía, con el fin de decidir acerca de su admisión.

SE CONSIDERA

Sería del caso entrar a admitir el presente expediente, si no se observara por el despacho que: **1)** Deberá aportar el número telefónico o número de la billetera digital. **2)** Deberá indicar el canal o correo electrónico donde se debe oficina para hacer efectiva la cautela.

En tal virtud, hasta tanto no subsane dicha situación no se le dará trámite a la petición de medida cautelar, lo anterior de conformidad con los artículos 43 numeral 3 y artículo 78 numerales 3 y 8, artículo 599 del CGP.;

RESUELVE

PRIMERO: POR EL MOMENTO no se entra a decretar la solicitud de medida cautelar dentro del presente proceso ejecutivo singular de mínima cuantía, por las razones expuestas en la parte motiva anterior.

SEGUNDO: ABSTENERSE, el despacho de cualquier pronunciamiento hasta tanto no se cumpla con dicha carga procesal por el demandante.

Notifíquese y cúmplase,

JORGE ENRIQUE FORERO ARDILA
JUEZ

Proyectó: amm



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE CIMITARRA
CON FUNCIONES EN ORALIDAD EN CIVIL

Cimitarra Santander, dos (02) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

PROCESO	EJECUCION
DEMANDANTE	FINANCIERA COMULTRASAN
DEMANDADO	JAIRO BELEÑO MORA
RADICADO	68-190-40-89-002-2014-00127-00
INTERLOCUTORIO	INADMITE MEDIDAS CAUTELARES

ESTUDIO DE ADMISIBILIDAD

Al despacho se encuentra la presente demanda ejecutiva singular de mínima cuantía, con el fin de decidir acerca de su admisión.

SE CONSIDERA

Sería del caso entrar a admitir el presente expediente, si no se observara por el despacho que: **1)** Deberá aportar el número telefónico o número de la billetera digital. **2)** Deberá indicar el canal o correo electrónico donde se debe oficina para hacer efectiva la cautela.

En tal virtud, hasta tanto no subsane dicha situación no se le dará trámite a la petición de medida cautelar, lo anterior de conformidad con los artículos 43 numeral 3 y artículo 78 numerales 3 y 8, artículo 599 del CGP.;

RESUELVE

PRIMERO: POR EL MOMENTO no se entra a decretar la solicitud de medida cautelar dentro del presente proceso ejecutivo singular de mínima cuantía, por las razones expuestas en la parte motiva anterior.

SEGUNDO: ABSTENERSE, el despacho de cualquier pronunciamiento hasta tanto no se cumpla con dicha carga procesal por el demandante.

Notifíquese y cúmplase,

JORGE ENRIQUE FORERO ARDILA
JUEZ



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE CIMITARRA
CON FUNCIONES EN ORALIDAD EN CIVIL

Cimitarra Santander, dos (02) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

PROCESO	EJECUCION
DEMANDANTE	FINANCIERA COMULTRASAN
DEMANDADO	BERTHA NELLY RODAS HERRERA
RADICADO	68-190-40-89-002-2015-00059
INTERLOCUTORIO	INADMITE MEDIDAS CAUTELARES

ESTUDIO DE ADMISIBILIDAD

Al despacho se encuentra la presente demanda ejecutiva singular de mínima cuantía, con el fin de decidir acerca de su admisión.

SE CONSIDERA

Sería del caso entrar a admitir el presente expediente, si no se observara por el despacho que: **1)** Deberá aportar el número telefónico o número de la billetera digital. **2)** Deberá indicar el canal o correo electrónico donde se debe oficina para hacer efectiva la cautela.

En tal virtud, hasta tanto no subsane dicha situación no se le dará trámite a la petición de medida cautelar, lo anterior de conformidad con los artículos 43 numeral 3 y artículo 78 numerales 3 y 8, artículo 599 del CGP.;

RESUELVE

PRIMERO: POR EL MOMENTO no se entra a decretar la solicitud de medida cautelar dentro del presente proceso ejecutivo singular de mínima cuantía, por las razones expuestas en la parte motiva anterior.

SEGUNDO: ABSTENERSE, el despacho de cualquier pronunciamiento hasta tanto no se cumpla con dicha carga procesal por el demandante.

Notifíquese y cúmplase,

JORGE ENRIQUE FORERO ARDILA
JUEZ

Proyectó: amm



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE CIMITARRA
CON FUNCIONES EN ORALIDAD EN CIVIL

Cimitarra Santander, dos (02) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

PROCESO	EJECUCION
DEMANDANTE	FINANCIERA COMULTRASAN
DEMANDADO	HECTOR JOSE PIÑEROS GOMEZ
RADICADO	68-190-40-89-002-2014-00042-00
INTERLOCUTORIO	INADMITE MEDIDAS CAUTELARES

ESTUDIO DE ADMISIBILIDAD

Al despacho se encuentra la presente demanda ejecutiva singular de mínima cuantía, con el fin de decidir acerca de su admisión.

SE CONSIDERA

Sería del caso entrar a admitir el presente expediente, si no se observara por el despacho que: **1)** Deberá aportar el número telefónico o número de la billetera digital. **2)** Deberá indicar el canal o correo electrónico donde se debe oficina para hacer efectiva la cautela.

En tal virtud, hasta tanto no subsane dicha situación no se le dará trámite a la petición de medida cautelar, lo anterior de conformidad con los artículos 43 numeral 3 y artículo 78 numerales 3 y 8, artículo 599 del CGP.;

RESUELVE

PRIMERO: POR EL MOMENTO no se entra a decretar la solicitud de medida cautelar dentro del presente proceso ejecutivo singular de mínima cuantía, por las razones expuestas en la parte motiva anterior.

SEGUNDO: ABSTENERSE, el despacho de cualquier pronunciamiento hasta tanto no se cumpla con dicha carga procesal por el demandante.

Notifíquese y cúmplase,

JORGE ENRIQUE FORERO ARDILA
JUEZ

Proyectó: amm



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE CIMITARRA
CON FUNCIONES EN ORALIDAD EN CIVIL

Cimitarra Santander, dos (02) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

PROCESO	EJECUCION
DEMANDANTE	FINANCIERA COMULTRASAN
DEMANDADO	WILSON GARAVITO ARDILA
RADICADO	68-190-40-89-002-2015-00025-00
INTERLOCUTORIO	INADMITE MEDIDAS CAUTELARES

ESTUDIO DE ADMISIBILIDAD

Al despacho se encuentra la presente demanda ejecutiva singular de mínima cuantía, con el fin de decidir acerca de su admisión.

SE CONSIDERA

Sería del caso entrar a admitir el presente expediente, si no se observara por el despacho que: **1)** Deberá aportar el número telefónico o número de la billetera digital. **2)** Deberá indicar el canal o correo electrónico donde se debe oficina para hacer efectiva la cautela.

En tal virtud, hasta tanto no subsane dicha situación no se le dará trámite a la petición de medida cautelar, lo anterior de conformidad con los artículos 43 numeral 3 y artículo 78 numerales 3 y 8, artículo 599 del CGP.;

RESUELVE

PRIMERO: POR EL MOMENTO no se entra a decretar la solicitud de medida cautelar dentro del presente proceso ejecutivo singular de mínima cuantía, por las razones expuestas en la parte motiva anterior.

SEGUNDO: ABSTENERSE, el despacho de cualquier pronunciamiento hasta tanto no se cumpla con dicha carga procesal por el demandante.

Notifíquese y cúmplase,

JORGE ENRIQUE FORERO ARDILA
JUEZ

Proyectó: amm



Cimitarra Santander, dos (2) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

PROCESO	VERBAL DE PERTENENCIA RADICADO 2022-0151
Demandante:	JOSE EDGAR GONZALEZ
Demandado:	DAVID SANTIAGO GARCIA RAMIREZ

Surtido como se encuentra el emplazamiento de las personas desconocidas e INDETERMINADAS en este proceso, y como se inscribió en la página de la Rama Judicial, y como quiera que ha transcurrido el término legal, y no habiendo comparecido las personas emplazadas, conforme lo prevé el artículo 108 del C.G.P. se dispone lo siguiente:

Designar al abogado DIEGO ALEJANDRO NAVARRO PAEZ, con correo electrónico diegonapa10@hotmail.com quien litiga en este despacho judicial; como CURADOR AD-LITEM de las personas desconocidas e INDETERMINADAS, que se crean con derecho sobre el predio situado en el casco urbano del municipio de Cimitarra, con matrícula numero 324-0003652, para efectos de que reciba notificación del auto ADMISORIO DE LA DEMANDA dictado en este asunto, y los represente en el transcurso del proceso.

Líbrese comunicación al auxiliar designado, quien desempeñará el cargo en forma gratuita de conformidad con el art. 48 numeral 7 del C.G.P. a la dirección que figure en la lista oficial enterándole de esta designación y advirtiéndole que el cargo es de forzosa aceptación dentro de los cinco días siguientes al envío del oficio y/o telegrama correspondiente, salvo que el designado acredite estar actuando en más de cinco (5) procesos como defensor de oficio. El designado deberá concurrir inmediatamente a asumir el cargo, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsaran copias a la autoridad competente.

Líbrese las comunicaciones a que haya lugar.

Notifíquese y Cúmplase,


JORGE ENRIQUE FORERO ARDILA
JUEZ

Proyectó: amm



Cimitarra Santander, dos (2) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

PROCESO	VERBAL DE PERTENENCIA RADICADO 2022-0014
Demandante:	HORACIO GEREDA JAIMES
Demandado:	DORA EDILMA ALVAREZ Y HEREDEROS DE BERNARDO ANTONIO BROCHERO

Se observa que la parte demandante confiere poder a un profesional del derecho para que lo represente en el proceso y

CONSIDERANDO

Que en providencia anterior se había aceptado la renuncia de la abogada que venía actuando como apoderada del demandante, quien manifestó estar a paz y salvo en su escrito de renuncia, y de conformidad con el artículo 74 del C.G.P dispone lo siguiente en consecuencia,

RESUELVE

PRIMERO: RECONOCER al doctor ROBERTO ALEXANDER DUARTE CORZO, abogado portador de la T.P. número 242985 del C.S.J. como apoderado judicial del señor HORACIO GEREDA JAIMES. Parte demandante en este asunto, en los términos y para los efectos del memorial poder conferido.

Notifíquese y cúmplase,


JORGE ENRIQUE FORERO ARDILA
JUEZ

Proyectó: amm



Cimitarra Santander, Dos (2) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

PROCESO	EJECUTIVO CON ACCION PERSONAL RADICADO 2019-0218
Demandante:	BANCO AGRARIO DE COLOMBIA
Demandado:	JHON FREDDY HERNANDEZ LEMA

Vista la petición elevada por la apoderada de la parte demandante y con el fin de ponerle en conocimiento las respuestas emitidas por las diferentes entidades bancarias se ordena al señor citador encargado de la plataforma de los procesos digitales en este despacho, enviar el link del expediente para que la abogada pueda revisarlo y estar al tanto de las actuaciones.

Notifíquese y cúmplase,


JORGE ENRIQUE FORERO ARDILA
JUEZ

Proyectó: amm



Cimitarra Santander, dos (2) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

PROCESO	EJECUTIVO CON ACCION PERSONAL RADICADO 2019-0190
Demandante:	EDGAR ALBERTO TRASLAVIÑA OSORIO
Demandado:	JHON JAMER MORALES

De otro lado se acepta la renuncia al poder que presenta el doctor CARLOS SAUL MARTINEZ, como apoderado del demandante, quien no aportó el PAZ Y SALVO, de la abogada anterior y como quiera que había allegado liquidación del crédito, esta no se aprobará por las razones invocadas,

Notifíquese y cúmplase,


JORGE ENRIQUE FORERO ARDILA
JUEZ



REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
DISTRITO JUDICIAL DE SANGIL
JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL
CIMITARRA-SANTANDER.

Mayo dos (02) del dos mil veinticuatro (2024).

REF: EXP. Nro. 2024-02-029-00 ACCION DE TUTELA contra: COOSALUD EPS Actor: LUIS ALQUIVER MURILLO OROZCO.

I. FUNDAMENTOS FACTICOS DE LA PRETENSION

Mediante escrito presentado ante este despacho acuden el señor Luis Murillo, con miras a obtener el amparo del derecho fundamental que estima vulnerado y que se concreta en su derecho a la vida, a la salud y a la seguridad social (art. 11, 49 y 53 C. Po.).

La tutela está dirigida contra la entidad accionada, toda vez que a su juicio el derecho fundamental cuya tutela se pretende, ha sido vulnerado con ocasión a la omisión de la entidad prestadora de salud de no querer ordenar cita con médico especialista en otorrinolaringología, así como la asignación de viáticos para él y su acompañante.

II. TRAMITE DE LA SOLICITUD

El despacho mediante auto del 24 de abril del año que avanza, admitió la tutela y ordeno comunicar de la presente a los representantes legal de la entidad accionada, para que se pronunciara sobre los hechos de la presente acción.

III. RESPUESTAS DE LAS ACCIONADAS

➤ COOSALUD EPS

Contestaron el 29 de abril de 2024.

IV. ACERBO PROBATORIO

Las indicadas por las partes.

V. CONSIDERACIONES

Calle 7ª. No. 4-25 - Tel. (097) 6260093, Cimitarra Santander

Correo electrónico: j02prmpalcimitarra@cendoj.ramajudicial.gov.co

www.ramajudicial.gov.co



De conformidad con lo establecido en el artículo 86 de la C. P., la acción de tutela constituye un mecanismo preferente y sumario que procede a falta de otro medio de defensa judicial, como el instrumento más expedito en orden a proteger de manera efectiva e inmediata los derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que éstos resulten vulnerados o amenazados por la acción u omisión de las autoridades públicas o de un particular en los casos determinados en la ley.

"La Corte Constitucional se ha referido en numerosas oportunidades a los derechos a la salud y a la seguridad social en conexión con el derecho a la vida, y la procedencia de la acción de tutela para su protección, no sólo en aquellos eventos en que la persona se encuentra en grave peligro de muerte sino en aquellas circunstancias en las cuales se coloque al sujeto en condiciones inferiores a las que su naturaleza humana le demande, siendo claro que los exámenes diagnósticos, intervenciones quirúrgicas, tratamientos, medicamentos y demás procedimientos médicos que garanticen la vida en condiciones dignas del paciente, pueden ser reclamados por medio de la acción de tutela, cuando la entidad que por ley se encuentra encargada a suministrarlos se niega a hacerlo..."¹

"[s]upone un derecho constitucional fundamental no entendido como una mera existencia, sino como una existencia digna con las condiciones suficientes para desarrollar, en la medida de lo posible, todas las facultades de que puede gozar la persona humana; así mismo, un derecho a la integridad personal en todo el sentido de la expresión que, como prolongación del anterior y manifestación directa del principio de la dignidad humana, impone tanto el respeto por la no violencia física y moral, como el derecho al máximo trato razonable y la mínima afectación posible del cuerpo y del espíritu. El ser humano, necesita mantener ciertos niveles de salud para sobrevivir y desempeñarse, de modo que, cuando la presencia de ciertas anomalías en la salud, aún cuando no tenga el carácter de enfermedad, afectan esos niveles, poniendo en peligro la dignidad personal, resulta válido pensar que el paciente tiene derecho, a abrigar esperanzas de recuperación, a procurar alivio a sus dolencias, a buscar, por los medios posibles, la posibilidad de una vida, que no obstante las dolencias, pueda llevarse con dignidad."²

La sentencia T-048 de 2003, se ocupó de resumir los parámetros jurisprudenciales para determinar la procedencia y efectividad de los derechos a la salud y a la integridad física en estos eventos, de la siguiente manera:

"De conformidad con nuestro ordenamiento constitucional - artículos 48 y 49 C.P., el derecho a la salud está previsto como un derecho y como un servicio público al que todas las personas pueden acceder, y corresponde al Estado organizar, dirigir, garantizar su prestación y satisfacer las necesidades asistenciales de los asociados que se encuentren incluidas dentro de sus políticas de Seguridad Social. En desarrollo de estas disposiciones el legislador creó el sistema de seguridad social integral (L. 100/93, artículo 8°), uno de cuyos objetivos es el de garantizar la ampliación de la cobertura hasta lograr que toda la población acceda al sistema, mediante mecanismos que en desarrollo del principio constitucional de solidaridad permitan que sectores sin la capacidad económica suficiente, integrantes de los estratos 1 y 2 tales como campesinos, indígenas y trabajadores independientes, artistas, deportistas, madres comunitarias, accedan al sistema y al otorgamiento de las prestaciones en forma integral, lo cual se hace a través del régimen subsidiado de salud (L. 100/93, arts. 211 y s.s.).

El propósito del régimen subsidiado es financiar la atención en salud a las personas que no tienen capacidad de cotizar. La vinculación al sistema se hace a través del pago de una cotización subsidiada, total o parcialmente, con recursos fiscales o de la solidaridad de que trata la Ley 100. Además, la forma y las condiciones de operación de este régimen serán determinadas por el Consejo Nacional de Seguridad Social en Salud. Esta Corporación ha sostenido que el compromiso del Estado con la prestación de los servicios médico asistenciales que demandan las personas que carecen de recursos para atenderlos y que por su estado de salud mental, edad y nivel de desarrollo tienen derecho a que el Estado y la sociedad les brinden un trato preferente, no está sujeto a las restricciones que imponen los Planes Obligatorios, como tampoco está sujeta a dichas restricciones la atención en salud que se conecta con la existencia misma de la persona y con su derecho a vivir con dignidad. En consecuencia, cuando un usuario del Sistema General de Seguridad Social en Salud, que cumple alguna de las anteriores características, o varias de ellas, demanda una actividad, un procedimiento, una intervención, o un medicamento excluido del Plan que rige su vinculación lo que acontece es que debe ser atendido pero cambia la modalidad de la prestación, porque la empresa a la que se encuentra afiliado no se exonera de la prestación, sino que puede exigir del Estado el reintegro de los gastos en que incurre, o demandar que el usuario sea atendido en otra institución.

Lo anterior, porque mientras permanezca el usuario afiliado al Sistema de Seguridad Social en salud la empresa promotora o a la administradora debe velar por su atención integral, aunque determinadas acciones y procedimientos no les correspondan adelantarlos directamente. De ese modo el juez de tutela no puede absolver a las E.P.S y a las A.R.S. de toda responsabilidad respecto de la atención de los usuarios del Sistema de Seguridad Social en Salud arguyendo que el procedimiento requerido no se encuentra incluido en los Planes Obligatorios que rigen la prestación del servicio, porque, aunque la actividad no esté incluida en el Plan, el doliente sigue siendo su afiliado y por ende su recuperación se encuentra bajo su cuidado y responsabilidad. De otra parte, la Corte Constitucional en reiterada jurisprudencia ha sostenido que uno de los principios característicos del servicio público es el de la eficiencia, que involucra a su vez el principio de continuidad. Por eso "... quien presta o realiza el servicio no debe efectuar acto alguno que pueda comprometer la continuidad del servicio público de salud y, en consecuencia, la eficiencia del mismo." Y no puede interrumpirse tampoco su prestación "... por su carácter inherente a la existencia misma del ser humano y de la respecto a su dignidad" Es así como las empresas encargadas del sistema de salud no pueden, sin quebrantar gravemente el ordenamiento positivo, efectuar acto alguno ni incurrir en omisión que pueda comprometer la continuidad del servicio y en consecuencia la eficiencia del mismo. Es obligación primordial, tanto de las entidades

¹ Sentencias T-1178 de 2003, T-1048 de 2003, T-364 de 2003, T-993 de 2002, SU 819 de 1999, T-179 de 2000, T-060 de 1997, entre otras.

² Sentencia T - 099 de 1999.



estatales como de los particulares que participen en la prestación del servicio público de salud, garantizar los principios de la seguridad social establecidos en la Constitución y desarrollados por la jurisprudencia de esta Corporación. Lo que pretende la jurisprudencia de la Corte es que se pueda garantizar la efectividad del servicio de salud especialmente a todas aquellas personas que no tienen capacidad de cotizar como son las del régimen subsidiado y que por su misma condición de debilidad manifiesta, se encuentran en desventaja con respecto a aquellos que pertenecen al régimen contributivo, quienes sí tienen más posibilidad de costear con sus propios recursos los procedimientos, aditamentos y medicamentos que se encuentran excluidos del P.O.S." (Negrilla fuera de texto).

Por otra parte, el acuerdo Nro. 029 del 2011, emanado de la Comisión Reguladora en Salud (CRES), en sus artículos 2, 42, y 67, los artículos 2, 3, 9, 12, 14, 124 y 125 de la resolución 5521 del 27 de diciembre de 2013, la resolución 5592 del 24 de diciembre de 2015, en su cánones 2, 3, 9, 14, 27, 48, 126, 127,; y la ley 1751 de 2015 hacen alusión a las garantías para el acceso a los servicios de salud tales como interconsulta, transporte, traslados de pacientes, atención integral de tratamiento médicos a los pacientes etc.....:

CASO CONCRETO

Vulneración de Derechos Fundamentales Invocados

Teniendo en cuenta lo dicho por las partes, para el despacho se hace necesario analizar si los presupuestos de procedibilidad de la presente acción constitucional se cumplen para así poder entrar a resolver de fondo el asunto. Dichos requisitos son: **1)** legitimación en la causa por activa y pasiva. **2)** Subsidiariedad, vulneración de un derecho fundamental constitucional y la existencia de un perjuicio irremediable. **3)** Inmediatez.

Respecto del primer requisito la parte activa la ejerce el señor Luis Alquiver Murillo Orozco, persona natural y quien afirma le transgredieron sus derechos fundamentales y a voces del canon 86 de la norma superior este requisito se cumple con toda claridad, situación que sucede lo mismo con la parte accionada en principio ya que es una entidad que está encargada de prestar servicios públicos de salud.

El segundo requisito establece que el accionante hubiera mencionado la vulneración de un derecho que tenga la transcendencia de ser fundamental y/o conexo con este, y que se hubieran agotado todos los medios idóneos, necesarios y hubiesen acudido ante las autoridades respectivas para que resuelvan sus pretensiones, por cuanto si no se evidencia la utilización de estos medios la parte accionante no puede darle utilidad a esta herramienta de protección constitucional ya que sería improcedente por no agotar los medios y recursos de defensa pertinentes, **salvo**, se utilice para minimizar la vulneración de un perjuicio irremediable el cual debe ser urgente, inminente, grave e impostergable frente al derecho fundamental conculcado caso en el cual deberá estar palpable en la situación fáctica del libelo, ítem que se cumple por las situaciones de hecho que más adelante se indicaran.

" Dispone el artículo 86 de la Constitución Política, en concordancia con el artículo 1 y siguientes del Decreto 2591 de 1991, que toda persona tendrá acción de tutela para reclamar ante los jueces, mediante un procedimiento preferente y sumario, por sí misma o por quien actúe en su nombre, la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que los mismos resulten vulnerados o amenazados por la acción u omisión de cualquier autoridad pública o de los particulares en los casos señalados constitucional y legalmente. En todo caso la acción de tutela procederá ante la inexistencia de otro medio de defensa judicial, salvo que se interponga como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable. No obstante, según la jurisprudencia constitucional, la idoneidad y eficacia del otro medio de defensa judicial para deparar

Calle 7ª. No. 4-25 - Tel. (097) 6260093, Cimitarra Santander

Correo electrónico: j02prmpalcimitarra@cendoj.ramajudicial.gov.co

www.ramajudicial.gov.co



protección de los derechos reclamados, debe analizarse en cada caso concreto³, según las circunstancias específicas que afectan a quien acude al amparo de sus derechos: esto es, debe ser apto para obtener la protección requerida, con la urgencia del caso tratado. Sólo de esta manera puede determinarse si realmente existen alternativas que hagan improcedente la acción de tutela⁴. Por regla general, para determinar si la acción de tutela es procedente, la Corte Constitucional ha señalado dos aspectos distintos. En primer lugar, si la tutela se presenta como mecanismo principal, al definir su procedibilidad es preciso examinar si no existe otro medio judicial. Si no existe otro medio, o aún si existe, pero éste no resulta idóneo en el caso concreto, la tutela procede como mecanismo principal de amparo de los derechos fundamentales. En relación con la existencia del otro medio de defensa judicial, adicionalmente ha señalado la jurisprudencia de la Corte que no existe la obligación de iniciar el proceso ordinario antes de acudir a la acción de tutela, basta que dicha posibilidad esté abierta al interponer la demanda. Sin embargo, si el demandante ha dejado vencer la oportunidad para iniciar el trámite del proceso ordinario, por prescripción o caducidad de la acción, la tutela no procede como mecanismo transitorio.⁵ En segundo lugar, cuando la tutela se interpone como mecanismo transitorio, habida cuenta de la existencia de un medio judicial ordinario idóneo, es preciso demostrar que ésta es necesaria para evitar un perjuicio irremediable. Dicho perjuicio se caracteriza, según la jurisprudencia, por lo siguiente: i) por ser inminente, es decir, que se trate de una amenaza que está por suceder prontamente; ii) por ser grave, esto es, que el daño o menoscabo material o moral en el haber jurídico de la persona sea de gran intensidad; iii) porque las medidas que se requieren para conjurar el perjuicio irremediable sean urgentes; y iv) porque la acción de tutela sea impostergable a fin de garantizar que sea adecuada para restablecer el orden social justo en toda su integridad...⁶ (Subrayado fuera de texto).

"El artículo 86 de la Constitución Política establece que la acción de tutela "solo procederá cuando el afectado no disponga de otro medio de defensa judicial, salvo que aquella se utilice como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable". En consecuencia, el artículo 6 del Decreto 2591 de 1991 estableció como causal de improcedencia de la tutela la existencia de otros recursos o medios de defensa judicial, sin perjuicio de la posibilidad de acudir a la tutela como mecanismo transitorio para remediar un perjuicio irremediable. La jurisprudencia constitucional ha entendido que el requisito de subsidiariedad exige que el peticionario despliegue de manera diligente las acciones judiciales que estén a su disposición, siempre y cuando ellas sean idóneas y efectivas para la protección de los derechos que se consideran vulnerados o amenazados. Ha sostenido también que una acción judicial es idónea cuando es materialmente apta para producir el efecto protector de los derechos fundamentales, y es efectiva cuando está diseñada para brindar una protección oportuna a los derechos amenazados o vulnerados⁷. La idoneidad y efectividad de los medios de defensa judicial deben ser apreciadas a la luz de las circunstancias particulares del caso sometido a conocimiento del juez⁸, para lo cual este debe analizar distintos criterios, como la condición de la persona que acude a la tutela. En efecto, según la jurisprudencia, la condición de sujeto de especial protección constitucional y la de debilidad manifiesta del accionante son relevantes para analizar si los medios ordinarios de defensa judicial son idóneos y efectivos."⁹ (Negrilla fuera de texto).

"Ahora bien, de acuerdo con la jurisprudencia Constitucional, tal perjuicio se caracteriza:

"(i) por ser inminente, es decir, que se trate de una amenaza que está por suceder prontamente; (ii) por ser grave, esto es, que el daño o menoscabo material o moral en el haber jurídico de la persona sea de gran intensidad; (iii) porque las medidas que se requieren para conjurar el perjuicio irremediable sean urgentes; y (iv) porque la acción de tutela sea impostergable a fin de garantizar que sea adecuada para restablecer el orden social justo en toda su integridad". (N. fuera del texto original).¹⁰

En relación con lo anterior, esta Corporación ha establecido que se debe demostrar la necesidad de la intervención del juez constitucional para evitar la ocurrencia de un perjuicio irremediable y se debe evaluar la posibilidad que tiene el accionante para acudir a los mecanismos de la jurisdicción ordinaria para definir si el amparo procede de forma definitiva o transitoria"¹¹

Respecto del requisito de inmediatez este se cumple ya que el accionante aduce que su derecho se transgredió desde el mes febrero del año en curso y la presente acción de tutela fue presentada el pasado 23 de abril del hogaño, sin superar los seis meses que indica la honorable Corte Constitucional, por lo anterior se estructura este requisito.

Bajo la anterior perspectiva jurisprudencial, el amparo solicitado está llamado a prosperar, toda vez que se evidencia un perjuicio irremediable en la omisión presentada por la COOSALUD EPS, de no llevar a cabo los trámites administrativos (programación de cita con galeno especialista – otorrinolaringólogo, cubrir los gastos transportes y alimentación) se trasgrede de manera ostensible los derechos fundamentales constitucional invocados en el presente derecho de amparo, a

³ Sentencia T-771 de 2006.

⁴ Sentencia T-700 de 2006.

⁵ Ver, entre otras, las sentencias T-871 de 1999, T-812 de 2000.

⁶ Esta doctrina ha sido reiterada en las sentencias de la Corte Constitucional, T-225 de 1993, MP: Vladimiro Naranjo Mesa, SU-544 de 2001, MP: Eduardo Montealegre Lynett, T-983 de 2001, MP: Álvaro Tafur Galvis, entre otras.

⁷ Ver, sentencia T-211 de 2009.

⁸ Ver, sentencia T-222 de 2014.

⁹ T-069-2018.

¹⁰ T-896 de 2007

¹¹ T-025 de 2018.



sabiendas que: (I) Se encuentra establecido la vinculación con COOSALUD EPS, en la actualidad no cuenta con recursos económicos para sufragar estos gastos y los mismos no fueron desvirtuados probatoriamente por la COOSALUD EPS, se presume su insolvencia dineraria de conformidad con lo descrito en el canon 83 de la norma superior, que señala la buena fe de las actuaciones de los particulares, que para el presente caso la manifestación del tutelante se tiene para tal fin. (II) Existe ordenes de un médico vinculado a la COOSALUD EPS accionada, donde señala la sintomatología de la accionante y la importancia de la cita con médico especialista en la ciudad de Bucaramanga. (III) La relevancia de realizarle las citas médicas y controles que requiere este ciudadano, lo cual hace que sea elemental para preservar su derecho fundamental constitucional de la vida; son estas las circunstancias que ameritan se conceda la presente acción constitucional; por cuanto hay una amenaza en la vida, y a su vez a los derechos a la vida, integridad física, en conexidad con el derecho a la salud, y a la seguridad social, máxime si en estos momentos su estado de salud se encuentra delicado, y con los procedimientos quirúrgicos que se le ordenaron se puede mejorar su calidad de vida, aspecto que no se puede pasar por alto esta circunstancia, esta célula judicial.

“Con posterioridad, en la sentencia T-149 de 2011 se coligió:

“(…) queda establecido que es obligación de todas las E.P.S. suministrar el costo del servicio de transporte, cuando ellas mismas autorizan la práctica de un determinado procedimiento médico en un lugar distinto al de la residencia del paciente, por tratarse de una prestación que se encuentra comprendida en los contenidos del POS. Esto dentro de la finalidad constitucional de que se remuevan las barreras y obstáculos que les impiden a los afiliados acceder oportuna y eficazmente a los servicios de salud que requieren con necesidad.” (Negrilla fuera de texto original)

Así las cosas, se advirtió que el servicio de transporte se encuentra dentro del POS y en consecuencia debía ser asumido por la EPS en aquellos eventos en los que¹²:

- i. Un paciente sea remitido en ambulancia por una IPS a otra, cuando la primera no cuente con el servicio requerido.
- ii. Se necesite el traslado del paciente en ambulancia para recibir atención domiciliaria bajo la responsabilidad de la EPS y según el criterio del médico tratante.
- iii. Un paciente ambulatorio deba acceder a un servicio que no esté disponible en el municipio de su residencia y necesite ser transportado en un medio diferente a la ambulancia¹³.

4.1. A partir de esta última situación, las subreglas jurisprudenciales en materia de gastos de transporte intermunicipal se circunscriben a los siguientes eventos¹⁴:

- i. El servicio fue autorizado directamente por la EPS, remitiendo a un prestador de un municipio distinto de la residencia del paciente¹⁵.
- ii. Ni el paciente ni sus familiares cercanos tienen los recursos económicos suficientes para pagar el valor del traslado.
- iii. De no efectuarse la remisión se pone en riesgo la vida, la integridad física o el estado de salud del usuario.
- iv. Si la atención médica en el lugar de remisión exigiere más de un día de duración se cubrirán los gastos de alojamiento.

4.2. En el mismo sentido, fueron establecidas 3 situaciones en las que procede el amparo constitucional en relación con la financiación de un acompañante del paciente¹⁶, como se lee:

- i. el paciente sea totalmente dependiente de un tercero para su desplazamiento.

¹² Estas reglas que a continuación se transcriben se establecieron en sentencias anteriores a la T-760 de 2008 y en esta última se ordenó su inclusión en la correspondiente regulación, razón por la cual fueron plasmadas en los acuerdos 008 de 2009 y 029 de 2011, aún cuando su desarrollo ha sido esencialmente por vía jurisprudencial.

¹³ Es de anotar que la clase de transporte a utilizar deberá ser acorde al estado de salud del paciente y al concepto del médico tratante.

¹⁴ Cfr. Corte Constitucional, Sentencia T-900/02. En esta decisión, se analizaron algunos casos, donde los usuarios, al ser remitidos a lugares distintos al de su residencia para la práctica de distintos procedimientos médicos, pretendían que las respectivas EPS asumieran el valor de su transporte, solicitud que fue desestimada por la Corte ante la falta de concurrencia de los requisitos de incapacidad económica del paciente y su familia y conexidad entre el tratamiento y la vida e integridad física del mismo. Esta regla jurisprudencial también fue utilizada en casos similares en las sentencias T-1079/01, T-197/03 y T-760/08, entre otras.

¹⁵ Sentencia T-769 de 2012.

¹⁶ Corte Constitucional, sentencia T-350 de 2003. Esta decisión ha sido reiterada por la Corte en varias ocasiones; entre otras, en las sentencias T-962 de 2005 y T-459 de 2007.

Calle 7ª. No. 4-25 - Tel. (097) 6260093, Cimitarra Santander

Correo electrónico: j02prmpalcimitarra@cendoj.ramajudicial.gov.co

www.ramajudicial.gov.co



- ii. requiera atención permanente para garantizar su integridad física y el ejercicio adecuado de sus labores cotidianas y
- iii. ni él ni su núcleo familiar cuenten con los recursos suficientes para financiar el traslado

De forma puntual, en torno a la capacidad económica del paciente y su familia, este tribunal ha concluido:

Sumado a lo anterior, esta Corte ha reconocido que:

"(...) la identificación de los eventos en los cuales es viable autorizar el servicio de transporte o suministrar ayuda económica depende del análisis fáctico en cada caso concreto, donde el juez debe evaluar la pertinencia, necesidad y urgencia de la medida, así como las condiciones económicas del actor y su núcleo familiar. Así entonces, cuando deban prestarse servicios médicos en lugares diferentes al de la sede del paciente, si éste ni su familia disponen de los recursos suficientes para tal fin y se comprometen sus derechos fundamentales, procede la acción de tutela para ordenar a la EPS que pague los costos pertinentes y, posteriormente, recobre a la entidad estatal correspondiente, por los valores que no esté obligada a sufragar".¹⁷

"La jurisprudencia constitucional ha señalado en reiteradas ocasiones que las Entidades Promotoras de Salud (E.P.S.) tienen la obligación de suministrar a sus afiliados medicamentos excluidos del Plan Obligatorio de Salud (P.O.S.) cuando: (i) la falta del medicamento excluido amenaza los derechos fundamentales a la vida, la dignidad o la integridad física; (ii) el medicamento no puede ser sustituido por otro de los contemplados en el Plan Obligatorio de Salud, o que, pudiendo serlo, el sustituto no obtenga el mismo nivel de efectividad que el excluido del plan; (iii) el paciente no pueda sufragar el porcentaje que la E.P.S. está legalmente autorizada para cobrar y no pueda acceder a él por otro plan de salud; y (iv) que el medicamento haya sido prescrito por un médico adscrito a la E.P.S. a la cual se encuentra afiliado el paciente que demanda el servicio. De los elementos fácticos que debe verificar el juez de tutela en un caso concreto para determinar si el anterior precedente es aplicable o no, ocupa un lugar destacado establecer si en realidad el afiliado necesita el medicamento o el tratamiento solicitado, esto es, si en realidad están comprometidos los derechos fundamentales a la vida y la salud del paciente. La urgencia con la que se requiere el servicio, más la imposibilidad de costearlo, son los elementos centrales que llevan al juez a tutelar los derechos de una persona en un caso de este tipo. Ahora bien, definir el carácter de necesidad es un asunto primordialmente técnico por lo general supone conocimientos científicos de los cuales los jueces carecen, por lo que es preciso fijar un criterio objetivo en el cual el funcionario judicial pueda sustentar su decisión."¹⁸ (Subrayado y negrilla fuera de texto)

"Esta corporación ha indicado en varias oportunidades¹⁹, los casos en que el Sistema de Seguridad Social en Salud debe cubrir el servicio de transporte. No obstante, este servicio no esté catalogado como una prestación asistencial de salud, algunas veces suele estar íntimamente relacionado con la recuperación de la salud, la vida y la dignidad humana, sobre todo cuando se trata de sujetos de especial protección, como los niños discapacitados. En sentencia T-346 de mayo 18 de 2009, M. P. María Victoria Calle Correa, se recordó que la jurisprudencia constitucional ha señalado que todas las personas tienen el derecho a recibir la asistencia médica necesaria para la recuperación de su salud, situación que en algunos casos excepcionales puede conllevar incluso el servicio de transporte, siempre y cuando (i) ni el paciente ni la familia cuenten con los recursos económicos para cubrir el mencionado servicio y (ii) que en caso de no otorgarse el medicamento, procedimiento o tratamiento, se amenace "la vida, la integridad física o el estado de salud del usuario". De igual forma, citó que en algunas oportunidades se ha ordenado la prestación del transporte, junto con un acompañante, cuando el paciente (i) dependa totalmente del tercero para su movilización, (ii) necesite de cuidado permanente "para garantizar su integridad física y el ejercicio adecuado de sus labores cotidianas" y finalmente, (iii) ni el paciente ni su familia cuenten con los recursos económicos para cubrir el transporte del tercero". (Subrayado y negrilla fuera de texto)

"Bajo tal óptica, el Plan Obligatorio de Salud en el Régimen Subsidiado, garantiza el cubrimiento del transporte, para el paciente ambulatorio que requiere cualquier evento o tratamiento previsto por el acuerdo, en todos los niveles de complejidad, siempre que: (i) la remisión haya sido ordenada por el médico tratante; (ii) en el municipio donde reside el paciente no existan instituciones que brinden el servicio ordenado; y (iii) la EPS-S donde se encuentra afiliado el paciente reciba una UPC diferencial o prima adicional"²⁰ (Subrayado fuera de texto).

¹⁷ Sentencias T-550 de 2009 y T-352 de 2010, entre otras.

¹⁸ T-344 de 2002, M. P. Dr. Manuel José Cepeda Espinosa,

¹⁹ Sentencias T-350 de mayo 2 de 2003, M. P. Jaime Córdoba Triviño, T-745 de agosto 6 de 2004, M. P. Manuel José Cepeda Espinosa, T-962 de septiembre 15 de 2005, M. P. Marco Gerardo Monroy Cabra, T-200 de marzo 15 de 2007 M. P. Humberto Antonio Sierra Porto, T-201 de marzo 15 de 2007, M. P. Humberto Antonio Sierra Porto, T-1019 de noviembre 22 de 2007, M. P. Marco Gerardo Monroy Cabra, T-212 de febrero 28 de 2008, M. P. Jaime Araújo Rentarías, T-642 de junio 26 de 2008, M. P. Nilson Pinilla Pinilla, T-391 de mayo 28 de 2009, M. P. Humberto Antonio Sierra Porto, T-716 de octubre 7 de 2009, M. P. Gabriel Eduardo Mendoza Martelo y T-834 de noviembre 20 de 2009, M. P. María Victoria Calle Correa.

²⁰ El Acuerdo 09 de 2009 de la CRES, por el cual se fija el valor de la Unidad de Pago por Capitación del Plan Obligatorio de Salud de los Regímenes Contributivo y Subsidiado para el año 2010, señala una UPC-S (del régimen subsidiado) o prima diferencial "para las ciudades de Bogotá, Cali, Medellín y Barranquilla y sus municipios conurbados (sic)", y reconoce "por dispersión geográfica" una "prima adicional del 11.47% a la UPC-S de los Departamentos de Amazonas, Arauca, Casanare, Caquetá, Chocó, Guajira, Guainía, Guaviare, Meta, Putumayo, San Andrés y Providencia, Sucre, Vaupés, Vichada y de la región de Urabá"; exceptuando en esos Departamentos las siguientes ciudades: "Arauca, Florencia, Riohacha, Sincelejo, Villavicencio, Yopal y sus respectivas áreas de influencia... (...)".

Calle 7ª. No. 4-25 - Tel. (097) 6260093, Cimitarra Santander

Correo electrónico: j02prmpalcimitarra@cendoj.ramajudicial.gov.co

www.ramajudicial.gov.co



Bajo estas circunstancias, los soporte normativos, jurisprudenciales y las pruebas aducidas por el accionante y de las partes vinculadas, permite considerar sin margen de duda que la COOSALUD EPS, ha vulnerado los derecho a la vida, integridad física en conexidad con el derecho a la vida, seguridad social y al derecho a la salud que tiene LUIS ALQUIVER MURILLO OROZCO, ya que la omisión en no autorizar la cita con galeno especialista como de no otorgar los emolumentos para el transporte y alimentación la ciudad de Bucaramanga, generan un transgresión a sus derechos fundamentales constitucionales y que son de vital importancia para su vida, subsistencia y deben ser realizados como ordenados de manera rápida, para tener una óptima calidad en su dignidad humana, salud, mínimo vital y móvil, entre otros derechos y no presente calamidades posteriores; derechos implícitos en nuestra Carta Magna; máxime si se trata de un menor de edad. “Art. 13: El Estado protegerá especialmente a aquellas personas que por su condición económica, física o mental, se encuentran en circunstancias de debilidad....” teniendo en cuenta lo anterior, para el juzgado considera, ameritan el amparo deprecado por cuanto adquieren el carácter de fundamental y deben ser amparados por este mecanismo constitucional, teniendo en cuenta que son de vital importancia para el goce efectivo y real del derecho fundamental constitucional a la dignidad humana, a la salud, y que son indispensables para que su existencia y esta no sea dolorosa o tortuosa para el accionante aca mencionada, como para su núcleo familiar, al contrario tenga una óptima y digna calidad de vida a que tiene derecho y que la EPS accionada puede y tiene todas las herramientas necesarias, para asegurar el ejercicio de los derechos fundamentales y el óptimo derecho a la vida, dignidad humana y la salud.

“En ese sentido, al no constar una prescripción médica clara en lo que atañe al tema de los pañales y crema anti escaras, cuestión que se reitera frente a la pretensión de enfermería permanente, impedía que el Juez de tutela concediera dichas prestaciones, en tanto se requiere la experticia y los conocimientos técnicos y científicos de un profesional de la salud que haya conocido y estudiado de primera mano las condiciones del usuario, determinando con “el máximo grado de certeza permitido por la ciencia y la tecnología” la necesidad de la tecnología en salud pretendida, que buscaría asegurar un estado de salud aceptable a la persona, ya que sólo un galeno es la persona apta y competente para determinar el manejo de salud que corresponda y ordenar los procedimientos, medicamentos, insumos o servicios que sean del caso, pues el juez constitucional “no puede arrogarse estas facultades para el ejercicio de funciones que le resultan por completo ajenas en su calidad de autoridad judicial”; (...) en aras de que un grupo interdisciplinario de profesionales al servicio de la salud, adscrito a la NUEVA EPS S.A., valore la pertinencia y necesidad de los insumos solicitados por la accionante como son pañales, crema anti escaras y el servicio de enfermería o cuidador permanente”²¹

“En lo que respecta al servicio del cuidador, la jurisprudencia de la Corte destaca que: i) su función es ayudar en el cuidado del paciente en la atención de sus necesidades básicas, sin requerir instrucción especializada en temas médicos.38 ii) Se refiere a la persona que brinda apoyo físico y emocional en el cuidado de otra persona que sufre una enfermedad grave, congénita, accidental o como consecuencia de su avanzada edad, que depende totalmente de un tercero, sin que ello implique la sustitución del servicio de atención paliativa o atención domiciliaria a cargo de las EPS.39 iii) Se trata de un servicio que debe ser brindado principalmente por los familiares del paciente, en atención a un primer nivel de solidaridad que corresponde a los parientes de un enfermo. Sin embargo, excepcionalmente una EPS podría estar obligada a prestar el servicio de cuidadores con fundamento en el segundo nivel de solidaridad para con los enfermos en caso de que falle el primer nivel por ausencia o incapacidad de los familiares y cuando exista orden del médico tratante. La jurisprudencia constitucional ha sostenido que, como una medida de carácter excepcional, la EPS deberá prestar el servicio de cuidador cuando se cumplan dos condiciones: (1) exista certeza médica sobre la necesidad del paciente de recibir este servicio; y (2) la ayuda como cuidador no pueda ser asumida por el núcleo familiar del paciente, por ser materialmente imposible. Por imposibilidad material se entiende que el núcleo familiar del paciente: (i) no cuenta con la capacidad física de prestar las atenciones requeridas, por falta de aptitud en razón a la edad o a una enfermedad, o porque debe suplir otras obligaciones básicas, como proveer los recursos económicos básicos de subsistencia. (ii) Resulta imposible brindar el entrenamiento adecuado a los parientes encargados del paciente. Y (iii) carece de los recursos económicos necesarios para asumir el costo de contratar la prestación del servicio”. (Negrilla fuera del texto)²²

Por lo anterior, el juzgado le ordena al representante legal regional nororiental quien haga sus veces de la COOSALUD EPS, que debe realizar en el término de **CUARENTA Y OCHO (48) HORAS** todos los trámites administrativos para:

²¹ CONSECUTIVO: 68001-31-10-008-2021-00212-01, RAD. Tribunal: 537-2021, JUZGADO OCTAVO DE FAMILIA DE BUCARAMANGA, ACCIONANTE: CLAUDIA MARCELA URIBE BARRERA agente oficiosa de PEDRO VICENTE URIBE BARRERA, ACCIONADO: NUEVA EPS S.A., PROVIDENCIA: SENTENCIA TUTELA DE 2ª INSTANCIA No. 71 del 21 de julio del 2021

²² T-015 de 2021.



- I. Ordenar la cita médica con el galeno general y especialista (otorrinolaringólogo), para que este determine el estado actual de salud y tratamiento a seguir a LUIS ALQUIVER MURILLO OROZCO.
- II. Una vez se obtenga el concepto del médico especialista donde se determine con grado de certeza que procedimiento se deben realizar a LUIS ALQUIVER MURILLO OROZCO, deberá otorgarse el tratamiento integral que sea requerido (tratamientos médicos, exámenes especializados, tratamientos pre-quirúrgicos., quirúrgicos, post-quirúrgicos), así como gastos de transportes desde Cimitarra a Bucaramanga ida y vuelta, gastos de alojamiento, alimentación, transporte para él y su acompañante).

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo *Municipal* de Cimitarra Santander, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

VI. RESUELVE

PRIMERO: CONCÉDASE la tutela instaurada por LUIS ALQUIVER MURILLO OROZCO y en contra de la COOSALUD EPS, en aras de proteger su derecho al derecho a la vida, derecho a la integridad física y en conexidad con los derechos a la seguridad social y derecho a la salud, por las razones consignadas en la parte motiva de este proveído.

Por lo anterior, el juzgado le ordena al representante legal de la región nororiente o quien haga sus veces de la COOSALUS EPS, que debe realizar en el término de **CUARENTA Y OCHO (48) HORAS** todos los trámites administrativos para:

- III. Ordenar la cita médica con el galeno general y especialista (otorrinolaringólogo), para que este determine el estado actual de salud y tratamiento a seguir a LUIS ALQUIVER MURILLO OROZCO.
Una vez se obtenga el concepto del médico especialista donde se determine con grado de certeza que procedimiento se deben realizar a LUIS ALQUIVER MURILLO OROZCO, deberá otorgarse el tratamiento integral que sea requerido (tratamientos médicos, exámenes especializados, tratamientos pre-quirúrgicos., quirúrgicos, post-quirúrgicos), así como gastos de transportes desde Cimitarra a Bucaramanga ida y vuelta, gastos de alojamiento, alimentación, transporte para él y su acompañante).

SEGUNDO: DE CONFORMIDAD con el artículo 31 del decreto 2591 de 1991, la presente providencia puede ser impugnada ante el superior jerárquico, en el evento de no ejercer este medio de defensa y dentro del término establecido, envíese por secretaría al día siguiente a la H. Corte Constitucional para su eventual revisión.

TERCERO: NOTIFIQUESE a las partes de conformidad con el artículo 16 del decreto 2591 de 1991, o por el medio más expedito dado el caso en que se presente inconvenientes.

Notifíquese y cúmplase,


JORGE ENRIQUE FORERO ARDILA.

JUEZ

Calle 7ª. No. 4-25 - Tel. (097) 6260093, Cimitarra Santander

Correo electrónico: j02prmpalcimitarra@cendoj.ramajudicial.gov.co

www.ramajudicial.gov.co



REPÚBLICA DE COLOMBIA



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
DISTRITO JUDICIAL DE SANGIL
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL
CIMITARRA-SANTANDER.**

Mayo dos (02) del dos mil veinticuatro (2024).

REF: EXP. Nro. 2024-02-031-ACCION DE TUTELA contra: **SECRETARIA DE HACIENDA DE LA ALCALDIA DE CIMITARRA.** Actor: **LUIS ENRIQUE CADENA ROJAS.**

I. FUNDAMENTOS FACTICOS DE LA PRETENSION

Mediante escrito presentado ante este despacho acude el señor Oliver Buitrago, con miras a obtener el amparo del derecho fundamental que estima vulnerado y que se concreta en sus derechos al buen nombre y honra. (art. 15 y 21 C. Po).

La tutela está dirigida contra la entidad accionada de este municipio toda vez que no ha ordenar el levantamiento de embargo en la entidad bancaria Bancolombia con numero de oficio Nro. 82017.

II. TRAMITE DE LA SOLICITUD

Mediante auto que data del 25 de abril del año que avanza, se admitió la tutela y ordeno comunicar de la presente acción constitucional a la parte interesada.

III. RESPUESTAS DE LA ACCIONADA

- SECRETARIA DE HACIENDA Y TESORERIA DE LA ALCALDIA DE CIMITARRA

No contestaron.

IV. ACERBO PROBATORIA

- Las indicadas por las partes en la presente acción constitucional.

V. CONSIDERACIONES

De conformidad con lo establecido en el artículo 86 de la C. P., la acción de tutela constituye un mecanismo preferente y sumario que procede a falta de otros medios de defensa judicial, como el instrumento más expedito en orden a proteger de manera efectiva e inmediata los derechos constitucionales fundamentales, Cuando quiera que éstos resulten vulnerados o amenazados por la acción u omisión de las autoridades públicas o de un particular en los casos determinados en la ley.



Por otra parte, la Honorable Corte Constitucional ha consolidado en su jurisprudencia sobre el derecho al buen nombre y la honra en los siguientes términos:

*"Los derechos a la honra y el buen nombre ostentan tanto en instrumentos internacionales como en el ordenamiento constitucional interno, un reconocimiento expreso. El primero, que busca garantizar la adecuada consideración o valoración de una persona frente a los demás miembros de la sociedad, ante la difusión de información errónea o la emisión de opiniones tendenciosas que producen daño moral tangible a su titular. El segundo, dirigido a proteger la reputación o el concepto que de un sujeto tienen las demás personas, ante expresiones ofensivas e injuriosas, o la propagación de informaciones falsas o erróneas que distorsionen dicho concepto."*¹

Ahora bien, por esa condición residual que gobierna la acción de tutela, se han establecido unos requisitos de procedibilidad, la sentencia C-590 de 2005 ha indicado:

- a. Que la cuestión que se discuta resulte de evidente relevancia constitucional.
- b. Que se hayan agotado todos los medios -ordinarios y extraordinarios- de defensa judicial al alcance de la persona afectada, salvo que se trate de evitar la consumación de un perjuicio ius-fundamental irremediable.
- c. Que se cumpla el requisito de la inmediatez, es decir, que la tutela se hubiere interpuesto en un término razonable y proporcionado a partir del hecho que originó la vulneración.
- d. Que la parte actora identifique de manera razonable tanto los hechos que generaron la vulneración como los derechos vulnerados y que hubiere alegado tal vulneración en el proceso judicial siempre que esto hubiere sido posible.

V.I DEL CASO EN CONCRETO

V.I.I. Relevancia constitucional. Como quiera que se alega la protección del derecho fundamental de petición y debido proceso, consagrado en el artículo 15 y 21 de la Constitución Política, este ítem se cumple.

V.I.II Inmediatez. Requisito que se cumple por cuanto el hecho generador fue determinado por la accionante (01-03-2024 informe de embargos vigentes), la acción de tutela se presentó el pasado 24-04-2024, por lo tanto, este requisito se estructura, por cuanto la interposición se hizo en un tiempo oportuno, justo y razonable, elementos que en el presente derecho de amparo no se estructuran.

V.I.III legitimación en la causa por activa y pasiva, identificación razonable de los hechos que generaron la vulneración y afecte los derechos fundamentales.

La legitimación en la causa por activa, se estructura ésta, ya que quien presente el presente amparo constitucional es una persona natural y aduce estar afectada por la omisión de la parte tutelada por la no contestación de su petición. En lo que concierne a la parte pasiva de esta litis es una entidad pública que ha incurrido en una omisión, en el presente resguardo constitucional se evidencia una omisión por parte de la parte accionada de no querer dar respuesta alguna a su reclamo más concretamente la secretaria de hacienda de la alcaldía de Cimitarra, razón por la cual el este requisito se estructura en el presente derecho de amparo, así mismo los hechos son claros en las manifestaciones sobre la omisión de no querer responder de manera completa y de fondo el derecho de petición, por lo tanto existe una indefensión por parte del actor respecto del accionado.

V.I.IV Agotamiento de todos los medios de defensa judicial salvo que se utilice como mecanismo para evitar un perjuicio irremediable. Respecto de este requisito se presentan las siguientes situaciones: en primer lugar, se puede observar que el hecho generador de la presente acción de amparo constitucional radica en la contestación por parte de la entidad accionada a un derecho de petición no fue de fondo y congruente a lo solicitado, quedando

¹ T-007-2020.



en evidencia que no existe otro medio judicial para minimizar su transgresión al derecho fundamental del precepto 15 y 21 de la carta magna patria, por lo tanto, agoto los mecanismos que tenía a su alcance.

Para el sub-judice, la parte accionada (*Secretaria de Hacienda de la Alcaldía municipal de Cimitarra*), no ha realizado las actuaciones internas tendientes a minimizar la afectación del derecho fundamental constitucional, dentro del término legal, aspecto este que puede concluir esta célula judicial que existe una total transgresión a los derechos del debido proceso y derecho al buen nombre y honra, los cuales son materia de este mecanismo constitucional, en el caso de marras existe ausencia por parte de las entidad tutelada per se, tal y como lo indican las jurisprudencias de la jurisdicción constitucional, como las normas sustanciales y procesales antes citadas, v. gr.; no existe los soporte probatorio que indique lo contrario, con estos argumentos se concluye que hay un quebrantamiento al derecho fundamental invocado y consagrado en la Constitución Política en su artículo 15 y 21 de la norma superior, ya que estos derechos son uno de los instrumentos fundamentales para la efectividad de los mecanismos de la democracia participativa de nuestro país.

En ese orden de ideas se concederá la acción de tutela y el juzgado le ordena al SEÑOR (A) SECRETARIO DE HACIENDA Y TESORERIA DE LA ALCALDIA MUNICIPAL DE CIMITARRA SANTANDER y/o quien haga sus veces, para que un término de **cuarenta y ocho (48) horas** contados al momento de recibir la presente comunicación, deberá librar el correspondiente oficio a la entidad bancaria Bancolombia para que levante el embargo sobre la cuenta de ahorro que se hizo mediante oficio 82017, por cuanto mediante acto administrativo 0532 oficio Nro. 1419 del 10-10-2023 fue exonerado del proceso de cobro coactivo el señor Luis Enrique Cadena Rojas.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Cimitarra Santander, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley.

VI. RESUELVE

PRIMERO: CONCÉDASE la acción de tutela instaurada por LUIS ENRIQUE CADENA ROJAS y en contra de SECRETARIA DE HACIENDA Y TESORERIA DE LA ALCALDIA DE CIMITARRA, en aras de proteger en su derecho fundamental de derecho al buen nombre y honra (artículo 15 y 21 C. Po), conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: ORDENESE al señor (a) SECRETARIO DE HACIENDA Y TESORERIA DE LA ALCALDIA DE CIMITARRA y/o quien haga sus veces que un **término de cuarenta y ocho (48) horas** contados al momento de recibir la presente comunicación, deberá librar el correspondiente oficio a la entidad bancaria Bancolombia para que levante el embargo sobre la cuenta de ahorro que se hizo mediante oficio 82017, por cuanto mediante acto administrativo 0532 oficio Nro. 1419 del 10-10-2023 fue exonerado del proceso de cobro coactivo el señor Luis Enrique Cadena Rojas.

TERCERO: NOTIFICAR por el medio más idóneo al accionante y accionado que la presente decisión puede ser impugnada dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación, sino fuere apelada esta decisión, remítase a la H. Corte Constitucional para su eventual revisión, de conformidad con el artículo 31 del decreto 2591 de 1991.

Notifíquese y cúmplase,

El juez,


JORGE ENRIQUE FORERO ARDILA.



REPÚBLICA DE COLOMBIA



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
DISTRITO JUDICIAL DE SAN GIL
JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL
CIMITARRA-SANTANDER.**

Mayo dos (02) del dos mil veinticuatro (2024).

REF: EXP. Nro. 2024-02-032-ACCION DE TUTELA contra: SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTES DE CIMITARRA. Actor: RAMIRO ANTONIO AGUDELO BERRIO.

I. FUNDAMENTOS FACTICOS DE LA PRETENSION

Mediante escrito presentado ante este despacho la parte actora acude a este resguardo constitucional, con miras a obtener el amparo del derecho fundamental que estima vulnerado y que se concreta en la no respuesta del derecho de petición de fecha 01 de abril de 2024.

II. TRAMITE DE LA SOLICITUD

El despacho mediante auto del 26 de abril de la anualidad, admitió la tutela y ordeno comunicar a la parte accionada, para que se pronunciara sobre los hechos de la presente acción.

III. RESPUESTAS DE LAS PARTES ACCIONADAS

➤ SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTES DE CIMITARRA.

Contestaron el 30 de abril de 2024.

IV. ACERBO PROBATORIA

- Las indicadas y aportadas por las partes de la acción de tutela.

V. CONSIDERACIONES

De conformidad con lo establecido en el artículo 86 de la C. P., la acción de tutela constituye un mecanismo preferente y sumario que procede a falta de otro medio de defensa judicial, como el instrumento más expedito en orden a proteger de manera efectiva e inmediata los derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que éstos resulten vulnerados o amenazados por la acción u omisión de las autoridades públicas o de un particular en los casos determinados en la ley.



Para este despacho bajo la perspectiva legal que se deja expuesta, procedería examinar la vulneración del derecho de fue invocado en el libelo introductorio que se afirma desconocido, si no fuera porque durante el transcurso de la presente acción constitucional a la accionante se le dio respuesta de su inquietud el pasado 30 de abril de 2024, siendo entregado al accionante a su correo electrónico grupocordobah@gmail.com permitiendo ver claramente que a la fecha ha cesado la violación a los derechos fundamentales que se afirma desatendido.

El respaldo legal que hace nugatorio el procedimiento de la accionante se encuentra consignado en el art. 26 del decreto 2591 de 1991 que expresamente señala:

ART. 26.- Cesación de la actuación impugnada. Si, estando en curso la tutela, se dictare resolución, administrativa o judicial, que revoque, detenga o suspenda la actuación impugnada, se declarará fundada la solicitud únicamente para efectos de indemnización y de costas, si fueren procedentes."

El soporte jurisprudencial de lo mencionado en reglones anteriores lo brinda la Corte Constitucional, Sala 7ª. De Revisión, al precisar en la sentencia T-368 de agosto 24 de 1995 el alcance de la norma en cita:

En síntesis, conforme al tenor literal del artículo 26 del Decreto 2591 de 1991, lo que cesa es la actuación impugnada y no la actuación del juez de tutela. Es cierto que, debido a tal interrupción, el juez debe negar la tutela, por carencia de objeto, ya que si la situación ha sido corregida de manera favorable al petente "obviamente no tendría sentido conceder la tutela para impartir la orden de que se produzca un hecho que ya sucedió" (C. Const., Sent. T-081 de 1995. M. P. Antonio Barrera Carbonell). Pero como es natural, el juez toma esa determinación por medio de una decisión que pone fin al proceso de tutela, esto es, por medio de un fallo." (M. P. Alejandro Martínez Caballero). Negrilla y subrayado fuera de texto.

Por otra parte:

"La acción de tutela tiene por finalidad servir como instrumento de protección inmediata de los derechos fundamentales, cuando estos se encuentren amenazados o vulnerados por la acción u omisión de una autoridad pública o de un particular. En esta medida, la intervención del juez constitucional se justifica para hacer cesar dicha vulneración o amenaza y, así, garantizar la protección cierta y efectiva de los derechos fundamentales. Si la situación que genera la vulneración o amenaza "es superada o finalmente se produce el daño que se pretendía evitar con la solicitud de amparo", la acción de tutela se torna improcedente. En efecto, esto supone la existencia de una carencia actual de objeto".² (Subrayado Fuera de Texto).

"La Corte ha señalado tres criterios³ para determinar si en un caso concreto operó o no el fenómeno de la carencia actual de objeto por hecho superado: (i) que con anterioridad a la acción de tutela exista una vulneración o amenaza a un derecho fundamental del accionante, cuya protección sea posteriormente solicitada; (ii) que durante el trámite de la acción de tutela haya cesado la vulneración o amenaza del derecho, y; (iii) si la acción pretende el suministro de una prestación y, "dentro del trámite de dicha acción se satisface ésta, también se puede considerar que existe un hecho superado".⁴ (Negrilla fuera de texto).

*"8.2 Respecto del escenario del **hecho superado**, la Corte ha indicado que se presenta cuando antes de que el juez de tutela se pronuncie de fondo sobre la acción de tutela presentada, la entidad accionada **satisface íntegramente la pretensión** sin que medie orden judicial para el efecto⁵ (negrita propia). De manera que "le corresponde al juez de tutela constatar que: a) lo pretendido en la acción de tutela se ha satisfecho por completo y; b) que la entidad demandada haya actuado voluntariamente"⁶. Así, no es dable asegurar que hay carencia actual de objeto por hecho superado cuando no existió un análisis de fondo por parte del juez constitucional, cara a las pretensiones contenidas en la solicitud de tutela de los derechos fundamentales en cuestión."⁷ (negrilla fuera de texto).*

¹ T-369 de 2017

² T-107 de 2018.

³ Sentencias T-375 de 2017, T-330 de 2017, T-238 de 2017, T-021 de 2017, T-695 de 2016, T-059 de 2016, entre otras.

⁴ T-045 de 2008.

⁵ Ver, entre otras, la sentencia T-227 de 2022 M.P. Jorge Enrique Ibáñez Najar

⁶ Sentencia SU-508 de 2020 reiterada en la sentencia T-227 de 2022 M.P. Jorge Enrique Ibáñez Najar.

⁷ Sentencia T-064 de 2023.



Como colofón, en la actualidad ha cesado la vulneración del derecho fundamental constitucional que el tutelante aduce conculcado por parte de la entidad accionada como quiera que le fue contestado el derecho de petición durante el transcurso del presente derecho de amparo. En consecuencia, se negará el amparo constitucional al derecho fundamental invocado por **CARENCIA ACTUAL DEL OBJETO - HECHO SUPERADO**, como quiera que se le dio respuesta de forma clara, precisa, de fondo y enviada a su correo electrónico su petición, sin necesidad de entrar a resolver situaciones de fondo de la acción constitucional.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Cimitarra Santander, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

VI. RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR IMPROCEDENTE la presente acción de tutela, instaurada por RAMIRO ANTONIO AGUDELO BERRIO y contra SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTES DE CIMITARRA, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: NOTIFIQUESE, por el medio más idóneo a las partes, por otra parte, de conformidad con el artículo 31 del Decreto 2591 de 1991, la presente providencia podrá ser impugnada ante el superior jerárquico; en el evento de no ser impugnado dentro del término establecido, envíese por Secretaría al día siguiente a la Honorable Corte Constitucional para su eventual revisión.

Notifíquese y cúmplase,

El juez,

JORGE ENRIQUE FORERO ARDILA