Bucaramanga, 11 de diciembre de 2.023

Señores

RAMA JUDICIAL REPÚBLICA DE COLOMBIA
ATEN.: JUEZ SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE
CIMITARRA SANTANDER REPÚBLICA DE COLOMBIA

Correo Electrónico: info@cendoj.ramajudicial.gov.co

j02prmpalcimitarra@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cimitarra, Santander

REF.: RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA AUTO DE FECHA 4 DE
DICIEMBRE DE 2.023 NOTIFICADO EN “ESTADOS-05-12-2023 No
0103 V (Autoguardado)”

DEMANDA VERBAL SUMARIO DE PERTENENCIA DE MÍNIMA
CUANTÍA

DE: JOSE EDGAR GONZALEZ

CONTRA: FLOR GONZALEZ (Q.E.P.D.) CONFORME AUTO DE
FECHA 22 DE OCTUBRE DE 2.021 NUMERAL PRIMERO

RAD.: 68-190-40-89-002-2021-00089-00

FLOR BELCY RAMIREZ GONZALEZ, mayor de edad, en mi condición de víctima del conflicto armado interno por el hecho victimizante de **Desplazamiento Forzado**, y en mi condición de hija con **vocación** de heredera demandada y perjudicada en el presente proceso VERBAL SUMARIO DE PERTENENCIA DE MÍNIMA CUANTÍA radicado de la referencia 68-190-40-89-002-2021-00089-00, identificada con la cédula de ciudadanía número 51.873.578 de Bogotá, D.C., de manera respetuosa, por medio del presente documento, de buena fe, **dentro de términos**, me permito interponer **RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA AUTO DE FECHA 4 DE DICIEMBRE DE 2.023** que NIEGA “la solicitud de nulidad presentada por la señora Flor Belcy Ramirez Gonzalez.”: “El 22 de marzo del año que avanza, la parte pasiva de esta litis, **presenta incidente de nulidad por omisiones al debido proceso** y fraude procesal, mediante auto del 28 de marzo de la anualidad el despacho ordeno correr traslado a la demandante del presente tramite quien se pronunció.”, **RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA AUTO DE FECHA 4 DE DICIEMBRE DE 2.023** que interpongo, porque, siento, que el señor Juez, abusa de su posición dominante como Autoridad y **desconoce continua y sistemáticamente la garantía del debido proceso (art. 29 CP)** y, siento que, hasta falsamente, extiende: “Como se puede observar, no se planteó ninguna causal de nulidad, y en gracia de discusión la indebida notificación no se estructura ya que fue la misma demandada quien se presentó al juzgado para indicar cuál era su correo electrónico para ser notifica (víctima f.belcyramirezg@hotmail.com), por lo que no puede ahora manifestar una indebida notificación cuando esta nunca se realizó, fue la propia demandada que hizo presencia al dossier civil, por lo anterior, se negará el presente incidente de nulidad. (subrayado no es del texto)” y, que es **NOTIFICADO EN “ESTADOS-**

05-12-2023 No 0103 V (Autoguardado)", razón para este nuevo RECURSO DE REPOSICIÓN que fundamento en los siguientes argumentos:

1.- Fundamento mi disenso con dicho **AUTO DE FECHA 4 DE DICIEMBRE DE 2.023** y, por consiguiente con la decisión ahí adoptada antes referida y detallada (antes transcrita), en razón a que siento, que el señor Juez Segundo Promiscuo Municipal de Cimitarra Santander **desconoce continua y sistemáticamente la garantía del debido proceso (art. 29 CP) omitiendo que, peticiono las siguientes**:

“DECLARACIONES Y CONDENAS

1.- DECLARAR LA NULIDAD DE TODO LO ACTUADO, desde el **AUTO de fecha 22 de octubre de 2.021 inclusive, a través del cual** la RAMA JUDICIAL señor Juez Segundo Promiscuo Municipal de Cimitarra Santander considera **“Subsanada la demanda por la apoderada judicial de la parte demandante, y como quiera que se reúnen los requisitos de ley”**, **RESUELVE: “PRIMERO: ADMITASE** la presente demanda VERBAL DE PERTENENCIA POR PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA ADQUISITA DE DOMINIO, que presenta el señor JOSE EDGAR GONZALEZ, **en contra de FLOR GONZALEZ, representada por FLOR BELCY GONZALEZ, como heredera determinada (...)”, omitiendo que: la Parte Demandante señora APODERADA JUDICIAL ANNY YOLANDA PARRA ARCINIEGAS **omite** “acreditar la aceptación, expresa o tácita, para configurar el título heredero (art.1298 C.C.)”:**

“con el auto que la reconoce como heredera con aceptación de la herencia” a “la señora FLOR BELCY RAMIREZ GONZALEZ”,

dentro del presente PROCESO VERBAL SUMARIO DE MÍNIMA CUANTÍA radicado de la referencia 68-190-40-89-002-2021-00089-00.

2.- En consecuencia, se **RECHACE** la presente demanda PROCESO VERBAL DE PERTENENCIA POR PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA ADQUISITA DE DOMINIO radicado de la referencia 68-190-40-89-002-2021-00089-00 porque la Parte Demandante señora APODERADA JUDICIAL ANNY YOLANDA PARRA ARCINIEGAS ha **omitido** y **continua omitiendo:**

“acreditar la aceptación, expresa o tácita, para configurar el título heredero (art. 1298 C.C.)”:

“con el auto que la reconoce como heredera con aceptación de la herencia” a “**la señora FLOR BELCY RAMIREZ GONZALEZ**”,

dentro del presente PROCESO SUBSANADO VERBAL SUMARIO DE MÍNIMA CUANTÍA radicado de la referencia 68-190-40-89-002-2021-00089-00.”

Como obra y lo pruebo con mi solicitud de “**NULIDAD CONSTITUCIONAL ARTÍCULO 29 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA - PROCESO VERBAL SUMARIO DE MÍNIMA CUANTIA**” de fecha “El 22 de marzo del año que avanza, la parte pasiva de esta litis, presenta incidente de nulidad por omisiones al debido proceso” enviada a través de correo electrónico de fecha “Mié 22/03/2023 13:35”.

En consecuencia, anexo o adjunto en calidad de prueba documental sumaria:

- Dicha **NULIDAD CONSTITUCIONAL ARTÍCULO 29 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA - PROCESO VERBAL SUMARIO DE MÍNIMA CUANTIA** de fecha “El 22 de marzo del año que avanza, la parte pasiva de esta litis, **presenta incidente de nulidad por omisiones al debido proceso**” enviada a través de mi correo electrónico de fecha “Mié 22/03/2023 13:35” junto con sus respectivas pruebas.
- Dicho **AUTO DE FECHA 4 DE DICIEMBRE DE 2.023** (extraído de “AUTOS DEL ESTADO NUMERO 0103”) objeto del presente RECURSO DE REPOSICIÓN y, el cual, es **NOTIFICADO EN “ESTADOS-05-12-2023 No 0103 V (Autoguardado)”** junto con sus respectivas pruebas,

por ende, también anexo dicho “**ESTADOS-05-12-2023 No 0103 V (Autoguardado)**”.

2.- Entonces, siento que, el señor Juez, **desconoce continua y sistemáticamente la garantía del debido proceso (art. 29 CP) omitiendo que, sí**, determino claramente el porqué de dicha **NULIDAD CONSTITUCIONAL ARTÍCULO 29 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA - PROCESO VERBAL SUMARIO DE MÍNIMA CUANTIA** de fecha “El 22 de marzo del año que avanza, la parte pasiva de esta litis, presenta incidente de nulidad por omisiones al debido proceso” enviada a través de mi correo electrónico de fecha “Mié 22/03/2023 13:35” y el porqué es el momento idóneo para ello, es decir, porque el señor Juez con pleno conocimiento de causa, a conciencia y a sabiendas **omite que:**

“desde el AUTO de fecha 22 de octubre de 2.021 (...) que **ADMITE** la presente demanda VERBAL DE PERTENENCIA POR PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA ADQUISITA DE DOMINIO, que presenta el señor JOSE EDGAR GONZALEZ, **en contra**

de FLOR GONZALEZ, representada por FLOR BELCY GONZALEZ, como heredera determinada (...), omitiendo que: la Parte Demandante señora APODERADA JUDICIAL ANNY YOLANDA PARRA ARCINIEGAS omite: “acreditar la aceptación, expresa o tácita, para configurar el título heredero (art.1298 C.C.)”:

“con el auto que la reconoce como heredera con aceptación de la herencia” a “la señora FLOR BELCY RAMIREZ GONZALEZ”,

en el presente PROCESO VERBAL SUMARIO DE MÍNIMA CUANTÍA radicado de la referencia 68-190-40-89-002-2021-00089-00.”

3.- O sea, siento que, el señor Juez en el presente proceso, extrañamente, se ha rebelado contra la obligación y deber de adoptar y hacer cumplir a la Parte Demandante señora APODERADA JUDICIAL ANNY YOLANDA PARRA ARCINIEGAS el requisito de:

“acreditar la aceptación, expresa o tácita, para configurar el título heredero (art.1298 C.C.)”:

“con el auto que la reconoce como heredera con aceptación de la herencia” a “la señora FLOR BELCY RAMIREZ GONZALEZ”,

aunque, lo ordena en AUTO de fecha **22 de septiembre de 2.021** que **INADMITE** la presente DEMANDA radicado de la referencia (68-190-40-89-002-2021-00089-00) por no reunir los requisitos del artículo 82 numeral 5 del Código General del Proceso, entre ellos, los siguientes requisitos:

“2 Se debe indicar quienes son los herederos determinados de la propietaria del predio. (Resaltado, subrayado y aumento de fuente no es del texto original).

En consecuencia, anexo o adjunto en calidad de prueba documental sumaria:

- el archivo “003 AUTO INADMITE DEMANDA” VERBAL SUMARIO PERTENENCIA MÍNIMA CUANTÍA radicado 68-190-40-89-002-2021-00089-00 que contiene el AUTO de fecha **22 de septiembre de 2.021** en el cual, al **no** reunir los requisitos del artículo 82 numeral 5 del Código General del Proceso, entonces, el señor Juez Segundo Promiscuo Municipal de Cimitarra Santander, ordena “subsananar” entre ellos, los siguientes **requisitos**:

“2 Se debe indicar quienes son los herederos determinados de la propiedad del predio. (Resaltado y subrayado no es del texto original).

4.- Así mismo, siento que, con dicho **AUTO DE FECHA 4 DE DICIEMBRE DE 2.023** el señor Juez, también, se rebela y **omite que**, “El debido proceso se aplicará a todas las actuaciones previstas en este código. Es nula de pleno derecho la prueba obtenida con violación del debido proceso.” lo cual, es adoptado en la **Ley 1564 de 2012** por “medio de la cual se expide el Código General del Proceso, en su **artículo 14**.”

5.- Y, siento que, el señor Juez, en dicho **AUTO DE FECHA 4 DE DICIEMBRE DE 2.023** **omite las pruebas que sustentan** mi solicitud de “**NULIDAD CONSTITUCIONAL ARTÍCULO 29 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA - PROCESO VERBAL SUMARIO DE MÍNIMA CUANTIA**” de fecha “El 22 de marzo del año que avanza, la parte pasiva de esta litis, presenta incidente de nulidad por omisiones al debido proceso” enviada a través de correo electrónico de fecha “Mié 22/03/2023 13:35”.

6.- Es decir, siento que, el señor Juez, en dicho **AUTO DE FECHA 4 DE DICIEMBRE DE 2.023** **omite decir el por qué las siguientes pruebas no sirven como sustento** de mi solicitud de “**NULIDAD CONSTITUCIONAL ARTÍCULO 29 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA - PROCESO VERBAL SUMARIO DE MÍNIMA CUANTIA**” de fecha “El 22 de marzo del año que avanza, la parte pasiva de esta litis, presenta incidente de nulidad por omisiones al debido proceso” enviada a través de correo electrónico de fecha “Mié 22/03/2023 13:35”:

“1.1- (...)”

(...) archivo “004 SUBSANACION DEMANDA JOSE EDGAR GONZALEZ” VERBAL SUMARIO DE MÍNIMA CUANTÍA radicado 68-190-40-89-002-2021-00089-00 del Juzgado 002 Promiscuo Municipal de Cimitarra Santander,

pruebas anexas – adjuntas a través de la presente NULIDAD CONSTITUCIONAL acápite HECHOS numeral “**PRIMERO**”.

1.2- El archivo “**003 AUTO INADMITE DEMANDA**” VERBAL SUMARIO DE MÍNIMA CUANTÍA radicado 68-190-40-89-002-2021-00089-00 del Juzgado 002

Promiscuo Municipal de Cimitarra Santander, **donde se ordena “subsanan” entre otros, el requisito antes transcrito – obrante,**

(...)

prueba anexa – adjunta a través de la presente NULIDAD CONSTITUCIONAL acápite HECHOS numeral “**SEGUNDO**”.

1.3- EIAUTO de fecha 22 de octubre de 2.021 en el cual, entre otros, la RAMA JUDICIAL SEÑOR JUEZ SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE CIMITARRA SANTANDER **inclusive, extiende:**

“Subsanada la demanda por la apoderada judicial de la parte demandante, y como quiera que se reúnen los requisitos de ley, para su admisión, el juzgado:

RESUELVE

PRIMERO: ADMITASE la presente demanda VERBAL DE PERTENENCIA POR PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA ADQUISITA DE DOMINIO, que presenta el señor JOSE EDGAR GONZALEZ, **en contra de FLOR GONZALEZ, representada por FLOR BELCY GONZALEZ, como heredera determinada** y las demás personas indeterminadas.” (Resaltado no es del texto original),

prueba anexa – adjunta a través de la presente NULIDAD CONSTITUCIONAL acápite HECHOS numeral “**QUINTO**”.

1.4- El **AUTO de fecha 26 de abril de 2.021** el cual, es, **extraído de otro PROCESO VERBAL PERTENENCIA** cuya PARTE DEMANDANTE **es, también,** mi medio hermano JOSE EDGAR GONZALEZ, **en mi contra** FLOR BELCY RAMIREZ GONZALEZ (por otros, inmuebles) **con otro número de radicado Nro 68-190-40-89-002-2021-00018-00** proferido por la misma RAMA JUDICIAL SEÑOR JUEZ SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE CIMITARRA SANTANDER con fundamento en dichos pronunciamientos de la Corte Suprema de Justicia, antes, obrante - transcrito,

junto con, **AUTO de fecha 3 de agosto de 2.021** extraído de CUADERNO DE SEGUNDA INSTANCIA del JUZGADO PROMISCOU DEL CIRCUITO DE CIMITARRA el cual, **CONFIRMA el AUTO antes anexo de fecha 26 de abril de 2021 del mencionado otro PROCESO VERBAL PERTENENCIA** cuya PARTE DEMANDANTE **es,** también, mi medio hermano JOSE EDGAR GONZALEZ **en mi contra FLOR BELCY RAMIREZ**

GONZALEZ (por otros, inmuebles) **radicado Nro 68-190-40-89-002-2021-00018-00** de misma RAMA JUDICIAL SEÑOR JUEZ SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE CIMITARRA SANTANDER,

prueba anexa – adjunta a través de la presente NULIDAD CONSTITUCIONAL acápite HECHOS numeral **“NOVENO”**.

1.5- dicho Archivo “028CONTESTACION CURADURIA JOSE EDGAR GONZALEZ” de fecha **“Lun 05/12/22 16:48”** donde obra que, en toda su **contestación, omite las anteriores omisiones,**

junto con constancia de recibido que obra en Archivo “029REcibidoContestacionCuraduria” de misma fecha **“Lun 05/12/22 16:48”**,

pruebas anexas – adjuntas a través de la presente NULIDAD CONSTITUCIONAL acápite HECHOS numeral **“ONCE”**.

1.6- dicha “LIQUIDACIÓN OFICIAL IMPUESTO PREDIAL UNIFICADO MUNICIPIO DE CIMITARRA SANTANDER NIT 890.208.363-2 **Factura N°: 000000247139** vigencia 2023” del predio con **“Código Predio 010000890001000 Dirección: C 9 7 55 K 8 8B 12 16 20 UR ALFONS N Tipo Doc. Titular: CEDULA DE CIUDADANIA Doc. Titular: 28481674 Nombre Titular: FLOR GONZALEZ Área Terreno: 119 M2 Área Construida: 96.00 M2 Avaluo: 22.250.000,00”**,

junto con “RECAUDO DE FACTURAS DE BANCO BBVA” en el cual, entre otros obra: “FECHA: 02-02-23 6671 IMP PREDIAL CIMITARRA COVENIO: 0006671 CUENTA: 0013-0287-0200037279 REFERENCIA NO. 1 FLOR GONZALEZ – BELCY R NRO DE CONFIRMACION: 000091494 **TOTAL PAGO: \$211.587.00**”,

junto con “RECIBO OFICIAL DE PAGO MUNICIPIO DE CIMITARRA SANTANDER” donde se registra dicho PAGO DE IMPUESTO y en el cual, entre otros obra: **“Recibo de Pago N°: 56,973 Fecha de Pago: 03/02/2023 Código de Predio: 010000890001000 Contribuyente: FLOR GONZALEZ **Total Cancelado: \$211,587 Nota: El siguiente predio cancelo las siguientes vigencias: 2023 hasta 2023**”**,

pruebas anexas – adjuntas a través de la presente NULIDAD CONSTITUCIONAL acápite HECHOS numeral **“CATORCE”**.”

7.- De igual manera, siento que, el señor Juez en dicho **AUTO DE FECHA 4 DE DICIEMBRE DE 2.023 omite decir el por qué no sirve la siguiente prueba peticionada:** **“2.2. TRASLADOS:** Se traslade COPIA DEL PROCESO VERBAL SUMARIO DE MÍNIMA CUANTÍA radicado 68-190-40-89-002-2021-00089-00 del Juzgado 002 Promiscuo Municipal de Cimitarra Santander donde obran las pruebas de la presente solicitud de NULIDAD CONSTITUCIONAL CON FUNDAMENTO EN ARTÍCULO 29 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA aquí anexas - adjuntas las cuales, corresponden, únicamente, a los hechos aquí obrantes

fundamento de la presente NULIDAD CONSTITUCIONAL.”, reitero, **porque esta petición de traslado de pruebas hace parte del sustento** de mi solicitud de “NULIDAD CONSTITUCIONAL ARTÍCULO 29 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA - PROCESO VERBAL SUMARIO DE MÍNIMA CUANTIA” de fecha “El 22 de marzo del año que avanza, la parte pasiva de esta litis, presenta incidente de nulidad por omisiones al debido proceso” enviada a través de correo electrónico de fecha “Mié 22/03/2023 13:35”.

8.- También, siento que, el señor Juez en dicho **AUTO DE FECHA 4 DE DICIEMBRE DE 2.023** hasta, **falsamente**, extiende: “(...) por lo que no puede ahora manifestar una indebida notificación cuando esta nunca se realizó, (...) por lo anterior, se negará el presente incidente de nulidad. (subrayado no es del texto)” lo cual, siento que, es, **falso** porque mi solicitud de NULIDAD **es** CONSTITUCIONAL con fundamento en el ARTÍCULO 29 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA peticionada: “El 22 de marzo del año que avanza, la parte pasiva de esta litis, **presenta incidente de nulidad por omisiones al debido proceso** (...)” enviada a través de mi correo electrónico de fecha “Mié 22/03/2023 13:35” y, en ninguna parte obra que mi solicitud de dicha NULIDAD CONSTITUCIONAL ART. 29 CP sea por “una indebida notificación”, razón por la cual, siento que, el señor Juez **falsamente**, extiende: “(...) por lo que no puede ahora manifestar una indebida notificación cuando esta nunca se realizó, (...) por lo anterior, se negará el presente incidente de nulidad. (subrayado no es del texto)” **para confundirme y vencerme en el presente proceso radicado de la referencia y despojarme de la parte que me corresponde del predio con matrícula inmobiliaria 324-36798** de mi mamá FLOR GONZALEZ (Q.E.P.D) aprovechandose de mi condición de víctima del conflicto armado interno por el hecho victimizante de **Desplazamiento Forzado** pues, extrañamente, el señor Juez continúa **omitiendo que, no, soy heredera** de mi mamá FLOR GONZALEZ (Q.E.P.D) conforme lo dispuesto en el artículo 1298 del Código Civil Colombiano.

9.- Y, siento que, el señor Juez en dicho **AUTO DE FECHA 4 DE DICIEMBRE DE 2.023** hasta, **falsamente**, extiende: “(...), mediante auto del 28 de marzo de la anualidad el despacho ordeno correr traslado a la demandante del presente tramite quien se pronunció.” lo cual, siento que, también, es, **falso** porque en el mencionado **AUTO de fecha 28 de marzo de 2023 (archivos 67 o 63)** el señor Juez relewa del cargo de CURADOR AD LITEM dizque “al doctor JULIAN DAVID SABOGAL BERNAL” porque: “es servidor público en el cargo de SECRETARIO DE TRANSITO Y TRANSPORTE de este municipio” y, que: “en aras de no entorpecer el proceso (“VERBAL DE PERTENENCIA RAD Nro. 2021-0089”)” el señor JUEZ SEGUNDO PROMISCOUO MUNICIPAL DE CIMITARRA “designa a la abogada LEIDY VANESA FLOREZ CIRO, como CURADORA AD-

LITEM de , para efectos de que reciba notificación del AUTO ADMISORIO DE LA DEMANDA dictado en este asunto, y represente en el trascurso del proceso, a las personas desconocidas e indeterminadas que se crean con derecho en este proceso. Líbrese comunicación al auxiliar designado (...)” archivos **67 o 63 del Cuaderno Principal** radicado de la referencia 68-190-40-89-002-2021-00089-00.

En consecuencia, anexo o adjunto en calidad de prueba documental sumaria:

- Dichos archivos **“067AutoDesignaCuradorReemplazo” o “063AutoDesignaNuevoCurador”** que corresponden al usado AUTO de fecha 28 de marzo de 2023 extendido en el presente radicado de la referencia 68-190-40-89-002-2021-00089-00 VERBAL SUMARIO PERTENENCIA DE MÍNIMA CUANTÍA Cuaderno Principal.

10.- Con fundamento en lo probado en el anterior numeral (9), entonces, “la demandante” no “se pronunció” dentro de términos ante el AUTO de fecha 12 de mayo de 2.023 que corre traslado de mi **“NULIDAD CONSTITUCIONAL ARTÍCULO 29 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA - PROCESO VERBAL SUMARIO DE MÍNIMA CUANTIA”** de fecha “El 22 de marzo del año que avanza, la parte pasiva de esta litis, presenta incidente de nulidad por omisiones al debido proceso” enviada a través de correo electrónico de fecha “Mié 22/03/2023 13:35”, de acuerdo con el **artículo 129 del Código General del Proceso**.

De la misma manera, el Curador ad litem JOSE ALEJANDRO DIAZ BONCES **no “se pronunció” dentro de términos, ante** el AUTO de fecha 12 de mayo de 2.023 que corre traslado de mi **“NULIDAD CONSTITUCIONAL ARTÍCULO 29 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA - PROCESO VERBAL SUMARIO DE MÍNIMA CUANTIA”** de fecha “El 22 de marzo del año que avanza, la parte pasiva de esta litis, presenta incidente de nulidad por omisiones al debido proceso” enviada a través de correo electrónico de fecha “Mié 22/03/2023 13:35”,

así mismo, ninguna otra parte se pronunció ante este AUTO de fecha 12 de mayo de 2.023.

En consecuencia, anexo o adjunto en calidad de prueba documental sumaria:

- Dicho archivo **“006AutoCorreTrasladoNulidadCuradorAd-litem”** (cuaderno 2) que corresponde al AUTO de fecha 12 de mayo de 2.023 que corre traslado de mi **“NULIDAD CONSTITUCIONAL ARTÍCULO 29 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA - PROCESO VERBAL SUMARIO DE MÍNIMA CUANTIA”** de fecha “El 22 de marzo del año que avanza, la parte pasiva de esta litis, presenta incidente de nulidad por omisiones al debido proceso” enviada a través de correo electrónico de fecha “Mié 22/03/2023 13:35” a las demás partes en el presente proceso de PERTENENCIA radicado de la referencia.

11.- En consecuencia y con fundamento en las anteriores **omisiones y falsedades** que siento están debidamente probadas en el presente RECURSO DE REPOSICIÓN, siento que, el señor Juez con dicho **AUTO DE FECHA 4 DE DICIEMBRE DE 2.023** me está causando **daño** en mi derecho a la defensa y contradicción al **desconocer** la garantía del debido proceso y extender y crear una **“prueba obtenida con violación del debido proceso.”** como lo es el **AUTO de fecha 22 de octubre de 2.021 que ADMITE** “la presente demanda VERBAL DE PERTENENCIA POR PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA ADQUISITA DE DOMINIO, que presenta el señor JOSE EDGAR GONZALEZ, **en contra de FLOR GONZALEZ, representada por FLOR BELCY GONZALEZ, como heredera determinada** (...)”, **omitiendo que:** la Parte Demandante señora APODERADA JUDICIAL ANNY YOLANDA PARRA ARCINIEGAS **omite:** “acreditar la aceptación, expresa o tácita, para configurar el título heredero (art.1298 C.C.)”:

“con el auto que la reconoce como heredera con aceptación de la herencia” a “la señora FLOR BELCY RAMIREZ GONZALEZ”,

aunque, itero, lo ordena en AUTO de fecha **22 de septiembre de 2.021** que INADMITE la presente DEMANDA radicado de la referencia (68-190-40-89-002-2021-00089-00) por **no** reunir los requisitos del artículo 82 numeral 5 del Código General del Proceso, entre ellos, los siguientes **requisitos:**

“2 Se debe indicar quienes son los herederos determinados de la propietaria del predio. (Resaltado, subrayado y aumento de fuente **no** es del texto original) dentro del presente PROCESO VERBAL SUMARIO DE MÍNIMA CUANTÍA radicado de la referencia 68-190-40-89-002-2021-00089-00.

12.- Como consecuencia de continuo y sistemático **desconocimiento** de la garantía del debido proceso y, de extender y crear, con **omisiones** y, **falsedades: pruebas, “obtenida con violación del debido proceso.”**, me siento estar sometida a **discriminación**, a **tortura** psíquica desde el **AUTO de**

fecha 22 de octubre de 2.021 hasta el AUTO de fecha 4 de diciembre de 2.023, debido a la violación de mi derecho a la defensa y contradicción para vencerme en el presente proceso VERBAL DE PERTENENCIA y despojarme del bien inmueble matrícula inmobiliaria **324-36798** de mi mamá FLOR GONZALEZ (Q.E.P.D) aprovechando mi condición de víctima del conflicto armado interno por el hecho victimizante de **Desplazamiento Forzado** con actuación, tras actuación a través de las cuales sigue **omitiendo** que: **NO, soy heredera** porque **NO existe** AUTO que me reconozca a mí FLOR BELCY RAMIREZ GONZALEZ como "heredera" con aceptación de la herencia de mi mamá FLOR GONZALEZ (Q.E.P.D) conforme lo dispone el artículo 1298 del Código Civil Colombiano.

PETICIÓN DEL PRESENTE RECURSO DE REPOSICIÓN:

Con fundamento en toda la presente argumentación antes obrante y debidamente probada y de acuerdo con el **artículo 1298 del Código Civil Colombiano** y con el **artículo 129 del Código General del Proceso** de manera respetuosa, solicito se sirva ordenar:

1.- Revocar el mencionado **AUTO DE FECHA 4 DE DICIEMBRE DE 2.023** en razón a que, siento, el señor Juez **desconoce** **continua** y **sistemáticamente** la **garantía del debido proceso (art. 29 CP)** para la Parte Demandada FLOR BELCY RAMIREZ GONZALEZ **omitiendo mi petición de "DECLARACIONES Y CONDENAS"** de mi solicitud de **"NULIDAD CONSTITUCIONAL ARTÍCULO 29 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA - PROCESO VERBAL SUMARIO DE MÍNIMA CUANTIA"** de fecha "El 22 de marzo del año que avanza, la parte pasiva de esta litis, **presenta incidente de nulidad por omisiones al debido proceso**" enviada a través de correo electrónico de fecha "Mié 22/03/2023 13:35", obrantes - transcritas en el Número "1" del fundamento del presente RECURSO DE REPOSICIÓN.

2.- En consecuencia, como garantía del debido proceso, DECLARAR LA NULIDAD DE TODO LO ACTUADO, desde el **AUTO de fecha 22 de octubre de 2.021** en el cual el señor Juez extiende **"Subsanada la demanda por la apoderada judicial de la parte demandante, y como quiera que se reúnen los requisitos de ley"**, **RESUELVE: "PRIMERO: ADMITASE** la presente demanda VERBAL DE PERTENENCIA POR PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA ADQUISITA DE DOMINIO, que presenta el señor JOSE EDGAR GONZALEZ, **en contra de FLOR GONZALEZ, representada por FLOR BELCY GONZALEZ, como heredera determinada (...)"**, **omitiendo que:** la Parte Demandante señora APODERADA JUDICIAL ANNY

YOLANDA PARRA ARCINIEGAS **omite** “acreditar la aceptación, expresa o tácita, para configurar el título heredero (art.1298 C.C.)”:

“con el auto que la reconoce como heredera con aceptación de la herencia” a “la señora FLOR BELCY RAMIREZ GONZALEZ”, en el presente PROCESO VERBAL SUMARIO DE MÍNIMA CUANTÍA radicado de la referencia 68-190-40-89-002-2021-00089-00.

3.- Y, en consecuencia, se **RECHACE** la presente demanda PROCESO VERBAL DE PERTENENCIA POR PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA ADQUISITA DE DOMINIO radicado de la referencia 68-190-40-89-002-2021-00089-00 porque la Parte Demandante señora APODERADA JUDICIAL ANNY YOLANDA PARRA ARCINIEGAS ha **omitido** y continúa omitiendo: “acreditar la aceptación, expresa o tácita, para configurar el título heredero (art. 1298 C.C.)”:

“con el auto que la reconoce como heredera con aceptación de la herencia” a “la señora FLOR BELCY RAMIREZ GONZALEZ” dentro del presente PROCESO VERBAL SUMARIO DE PERTENENCIA DE MÍNIMA CUANTÍA radicado de la referencia 68-190-40-89-002-2021-00089-00.”

4.- En consecuencia, condenar a la Parte Demandante en costas del proceso.

5.- Como consecuencia de lo anterior, es decir, con fundamento en las **omisiones al Debido Proceso** probados en la presente como también en dicha “**NULIDAD CONSTITUCIONAL ARTÍCULO 29 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA - PROCESO VERBAL SUMARIO DE MÍNIMA CUANTIA**” de fecha “El 22 de marzo del año que avanza, la parte pasiva de esta litis, **presenta incidente de nulidad por omisiones al debido proceso**” enviada a través de correo electrónico de fecha “Mié 22/03/2023 13:35”, solicito se ordene compulsas de copias para los penales a que haya lugar de acuerdo con el **artículo 86 del Código General del Proceso**.

6.- Y, como consecuencia de las **omisiones al Debido Proceso** probados en la presente como también en dicha “**NULIDAD CONSTITUCIONAL ARTÍCULO 29 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA - PROCESO VERBAL SUMARIO DE MÍNIMA CUANTIA**” de fecha “El 22 de marzo del año que avanza, la parte pasiva de esta litis, **presenta incidente de nulidad por omisiones al debido proceso**” enviada a través de correo electrónico de fecha “Mié 22/03/2023 13:35”, solicito se ordene compulsas de copias para los disciplinarios a que haya lugar de acuerdo con el **artículo 86 del Código General del Proceso**.

7.- Y, también, como consecuencia, se les imponga, **multas** a que haya lugar a la Parte Demandante JOSE EDGAR GONZALEZ Y SEÑORA APODERADA JUDICIAL ANNY YOLANDA PARRA ARCINIEGAS CC. 28.089.838

T.P. 149.740 DEL C.S. DE LA J. en este PROCESO VERBAL SUMARIO DE PERTENENCIA DE MÍNIMA CUANTÍA radicado de la referencia 68-190-40-89-002-2021-00089-00, de acuerdo con el **artículo 86 del Código General del Proceso**.

8.- Y, como consecuencia, se condene a la Parte Demandante JOSE EDGAR GONZALEZ Y SEÑORA APODERA JUDICIAL ANNY YOLANDA PARRA ARCINIEGAS CC. 28.089.838 T.P. 149.740 DEL C.S. DE LA J. dentro de este PROCESO VERBAL SUMARIO DE MÍNIMA CUANTÍA radicado 68-190-40-89-002-2021-00089-00 **“a indemnizar los perjuicios”** que me han ocasionado a mí, PARTE DEMANDADA FLOR BELCY RAMIREZ GONZALEZ víctima del conflicto armado interno por el hecho victimizante de **Desplazamiento Forzado, re- victimizada** en el presente PROCESO VERBAL SUMARIO DE PERTENENCIA DE MÍNIMA CUANTÍA radicado 68-190-40-89-002-2021-00089-00, **“sin perjuicio de las demás consecuencias previstas en este código”** de acuerdo con el **artículo 86 del Código General del Proceso**.

9.- Y, como consecuencia, de las **omisiones al Debido Proceso** probados en acápite HECHOS de dicha **“NULIDAD CONSTITUCIONAL ARTÍCULO 29 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA - PROCESO VERBAL SUMARIO DE MÍNIMA CUANTIA”** de fecha “El 22 de marzo del año que avanza, la parte pasiva de esta litis, **presenta incidente de nulidad por omisiones al debido proceso**” enviada a través de correo electrónico de fecha “Mié 22/03/2023 13:35”, Como en el presente, por favor, se me notifique, o, aunque sea, se me comunique, o, informe toda orden o actuación como: posiblemente AUTO, pues, en dicho LINK DEL EXPEDIENTE DIGITAL: [JOSE EDGAR GONZALEZ 2021-00089](#) (notificado a través de correo electrónico que recibo el día “martes, 29 de noviembre de 2022 a las 11:58”) obran: Archivo “055EnvioDescorreTrasladodemandada de fecha 2 de marzo de 2.023” y, Archivo “057ContestacionDemandaReivindicatoria2021-00089 de fecha 8 de marzo de 2.023” **pero**, en dicho LINK se **omite** colocar el AUTO que las ordenaría, al igual, en el mismo LINK se **omite** colocar el DERECHO DE PETICIÓN que la RAMA JUDICIAL SEÑOR JUEZ SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE CIMITARRA SANTANDER le envía a la UNIDAD DE VICTIMAS pues, en este mismo LINK **solo** obra: el Archivo “062RespuestaUnidadVictimas7271186 Hace 5 días” y el Archivo “063RecibidoREspuestaUnidadVictimas Hace 5 días”, es decir, **se omite**, mi condición de víctima del conflicto armado interno por el hecho victimizante de **Desplazamiento Forzado** por lo cual, **no**, me encuentro en el municipio de Cimitarra Santander, **omisiones** que, siento, son usadas para **vencerme** dentro del presente proceso subsanado verbal sumario de pertenencia de mínima cuantía radicado de la referencia 68-190-40-89-002-2021-00089-00.

FUNDAMENTOS DE DERECHO DEL PRESENTE RECURSO DE REPOSICIÓN:

Como fundamentos de derecho solicito se tengan todos los aquí invocados en la presente argumentación debidamente probada, entre ellos, **artículos 318 y artículo 129 del Código General del Proceso, artículo 1298 del Código Civil Colombiano** y, Auto del 13 de octubre de 2004 de Corte Suprema de Justicia MP. CARLOS IGNACIO JARAMILLO JARAMILLO.

PRUEBAS DEL PRESENTE RECURSO DE REPOSICIÓN:

Solicito tener como pruebas todas las pruebas aquí obrantes y, anexas o adjuntas y, parte de ellas, antes transcritas en el presente Recurso de Reposición contra el Auto de fecha 4 de diciembre de 2023, las cuales (pruebas o elementos materiales probatorios) anexo, en cuadernos comprimidos debidamente referenciados cada uno y, las cuales (pruebas) quedan contenidas y referenciadas con el número correspondiente por medio del cual se encuentran anexas.

ACLARACIÓN: El resaltado es para resaltar una cosa de otra, y, es debido a mi estado de angustia, y, **estado de necesidad defensivo** y debido a todo el **daño** que, siento, es causado con dichas **omisiones, falsedades, pero**, este resaltado y, aumento y cambio de fuente de la letra, es, con el debido respeto por todas las personas, profesionales que fungen como funcionarios públicos respectivamente y por todas las demás partes todas en mi contra.

De igual manera, aclaro que, posiblemente LA RAMA JUDICIAL ha estado remitiendo mis correos a HONORABLE CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA O COMO HONORABLEMTE SE LLAMEN AHORA **sin mi consentimiento**, posiblemente, **omitiendo** el deber legal de remitir a la FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN entre otros, con fundamento entre ellos, en los artículos 2 y 3 de la Constitución Política de la REPÚBLICA DE COLOMBIA.

En razón a que por estado de angustia se me olvida en mi documento de "**ACLARACIÓN Y CORRECCIÓN DEL MEMORIAL DE FECHA 3 DE MAYO DE 2023 DEBIDO A CONSTREÑIMIENTO A: NO EJERCER EL DERECHO DE DEFENSA Y CONTRADICCIÓN SO – PENA DE TOMAR CORRECTIVOS E IMPONER SANCIONES DEL CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO**" enviada por medio de correo electrónico de fecha "Mié 17/05/2023 15:12", corregir, el término FRAUDE PROCESAL en mi solicitud de la NULIDAD CONSTITUCIONAL antes referenciada (enviada a través de correo electrónico de fecha "Mié 22/03/2023 13:35"), **entonces**, a través del presente CORRIJO dicho término FRAUDE PROCESAL porque en ese momento se me olvida revisar la norma la cual requiere el inducir "en error a un Juez de la República para obtener sentencia, resolución o acto administrativo contrario a la Ley", por ende, ACLARO que, es, a la FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN DE COLOMBIA a quien le corresponde tipificar en penal las omisiones y **falsedad objeto de la mencionada NULIDAD CONSTITUCIONAL** antes referenciada enviada a través de correo electrónico de fecha "Mié 22/03/2023 13:35".

También aclaro que, los términos, **“omisiones”**, **“violando el debido proceso”** y **“falsedad (es)”** son usados, o, por las leyes de la República de Colombia, entre ellas, por el Código Penal Colombiano, o, son términos usados por señores funcionarios públicos de altas Cortes de la República de Colombia en sus consideraciones, en consecuencia, siento que, son términos que puedo usar **en estado de necesidad defensivo** debido a mi **angustia** y **temor por ende siento que, no, son groseros** y, porque son los términos que, siento, describen los hechos que están haciendo en mi contra.

NOTIFICACIONES Recibo notificaciones por medio de mi correo electrónico victimaramirezbelcy@hotmail.com o victimabelcyramirez@hotmail.com

En el nombre de **Jehová Dios**, mediante su Hijo, el señor **Jesucristo**,

de Ustedes, respetuosamente,

FLOR BELCY RAMIREZ GONZALEZ

C.C.51.873.578 de Bogotá D.C.

Víctima de Desplazamiento Forzoso.

Hija con vocación de heredera.

Re – victimizada (Rad. 2021-00089-00).

Copia: ENTIDAD PÚBLICA FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN REPÚBLICA DE COLOMBIA rad. 680816000136202312471 adicionalmente, a **omisiones** y **falsedades** aquí obrantes, siento que, hay asociación para revictimizarme - despojarme por vía judicial el inmueble de mi mamá FLOR GONZALEZ Q.E.P.D. y dejar en la impunidad el hecho victimizante de **Desplazamiento Forzado**, demás pruebas las estaré allegando en la AMPLIACIÓN de la presente denuncia penal, o, en el momento que el Despacho penal lo requiera.-

-DEPARTAMENTO PARA LA PROSPERIDAD SOCIAL – UARIV pues estas **omisiones, falsedad**, siento, son, intrínsecamente, responsabilidad de sus respectivos Despachos por **omitir** garantizar protección sobre este predio con matrícula inmobiliaria **324-36798** de oficio en coordinación con la UNIDAD DE RESTITUCION DE TIERRAS.

-MINISTERIO DE AGRICULTURA Y DESARROLLO SOCIAL - UNIDAD DE RESTITUCIÓN DE TIERRAS pues estas **omisiones**, son, responsabilidad de sus respectivos Despachos por **omitir** garantizar protección sobre este predio con matrícula inmobiliaria **324-36798** de oficio en coordinación con el DEPARTAMENTO PARA LA PROSPERIDAD SOCIAL – UARIV.

-PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA DE COLOMBIA pongo en conocimiento estas **omisiones, falsedades, abuso de autoridad de funcionarios públicos.**

-Parte (s) Demandante.