

Señor(a)
JUEZ PROMISCO MUNICIPAL DE EL PLAYÓN - SDER.
E. S. D.

REF: PROCESO EJECUTIVO
DTE: FINANCIERA COMULTRASAN
DDO: JOSE HERNANDO LEON CALDERON
RAD: 2017-037

GIME ALEXANDER RODRÍGUEZ, abogado en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional número 117.636 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura e identificado con la cedula de ciudadanía número 74.858.760 de Yopai, actuando como apoderado del demandante en el proceso de la referencia, dentro del término legal, me permito interponer ante su Despacho recurso de **REPOSICIÓN** contra del auto de fecha cuatro (4) de agosto del año 2021 mediante el cual se declaró por primera vez el desistimiento tácito del proceso ejecutivo de conformidad con los postulados normativos contenidos en el artículo 317 de la Ley 1564 de 2012 de conformidad con los motivos que me permitiré esbozar a continuación.

De conformidad con la voluntad del legislador y atendiendo el postulado de celeridad como principio rector del debido proceso tendiente a garantizar la eficacia en la administración de justicia, se entiende que el postulado normativo contenido en el artículo 317 de la Ley 1564 de 2012 constituye una sanción al sujeto procesal que incumple la carga que le fue asignada.

Sin embargo, en la presente controversia es posible evidenciar que no es procedente la terminación del presente proceso, por los motivos que me permito exponer a continuación:

En primera instancia, de conformidad con el estado actual de las medidas cautelares solicitadas en el presente proceso no es posible declarar la terminación de conformidad con los postulados contenidos en el numeral 2 del artículo 317 del C.G.P., toda vez que en el expediente a la fecha no se han consumado las medidas cautelares solicitadas y posteriormente decretadas en el auto de fecha cuatro (4) de mayo de 2017, toda vez que las entidades financieras que a continuación se relacionan no ha dado respuesta al requerimiento efectuado por su despacho mediante el oficio No. 464 de fecha mayo (16) de enero de 2017, que fueron debidamente radicadas respectivamente:

| ENTIDAD FINANCIERA | FECHA DE RADICACIÓN |
|----------------------------------|---------------------|
| BANCO POPULAR | 12/06/2017 |
| BANCO AV-VILLAS | 12/06/2017 |
| BANCO BBVA | 14/09/2017 |
| BANCO BANCOLOMBIA | 13/06/2017 |
| BANCO DAVIVIENDA | 12/06/2017 |
| BANCOOMEVA | 21/06/2017 |
| BANCO HELM BANK | 12/06/2017 |
| BANCO CORPBANCA | 20/06/2017 |
| BANCO COOPERATIVO COOPCENTRAL | 12/06/2017 |
| BANCO FALABELLA | 21/06/2017 |

gerencia@rodriguezcorreaabogados.com | www.rodriguezcorreaabogados.com

BUCARAMANGA
Cra 35 # 46-112
Cabecera del Llano
Pbx: (7) 670 4848
Cel: 317 501 6027

BOGOTA D.C
Cl 128 No. 9-33 Of. 403
Edificio Sabanas
Tel: (1) 3374896
Cel: 315 745 0628

BARRANQUILLA
Cl 102 # 49a-89 Of. 1204B
Edificio Soho 102
Tel: (5) 3358129
Pbx: (7) 670 4848 Ext 122
Cel: 312 630 4550

TUNJA
Calle 17 No. 11-51 Of 211B
Edificio Novocenter
Centro de Negocios & Especialidades
Tel. (6) 7401216
Pbx: (7) 670 4848 Ext 119-120



Señor(a)
JUEZ PROMISCUO MUNICIPAL DE EL PLAYÓN – SDER.
E. S. D.

REF: PROCESO EJECUTIVO
DTE: FINANCIERA COMULTRASAN
DDO: MARIA IDE GELVEZ PABON Y ARNULFO DIAZ
RAD: 2017-051

GIME ALEXANDER RODRÍGUEZ, abogado en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional número 117.636 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura e identificado con la cedula de ciudadanía número 74.858.760 de Yopal, actuando como apoderado del demandante en el proceso de la referencia, dentro del término legal, me permito interponer ante su Despacho recurso de **REPOSICIÓN** en contra del auto de fecha cuatro (4) de agosto del año 2021 mediante el cual se declaró por primera vez el desistimiento tácito del proceso ejecutivo de conformidad con los postulados normativos contenidos en el artículo 317 de la Ley 1564 de 2012 de conformidad con los motivos que me permitiré esbozar a continuación.

De conformidad con la voluntad del legislador y atendiendo el postulado de celeridad como principio rector del debido proceso tendiente a garantizar la eficacia en la administración de justicia, se entiende que el postulado normativo contenido en el artículo 317 de la Ley 1564 de 2012 constituye una sanción al sujeto procesal que incumple la carga que le fue asignada.

Sin embargo, en la presente controversia es posible evidenciar que no es procedente la terminación del presente proceso, por los motivos que me permito exponer a continuación:

En primera instancia, de conformidad con el estado actual de las medidas cautelares solicitadas en el presente proceso no es posible declarar la terminación de conformidad con los postulados contenidos en el numeral 2 del artículo 317 del C.G.P., toda vez que en el expediente a la fecha no se han consumado las medidas cautelares solicitadas y posteriormente decretadas en el auto de fecha dieciocho (18) de mayo de 2017, toda vez que las entidades financieras que a continuación se relacionan no ha dado respuesta al requerimiento efectuado por su despacho mediante el oficio No. 576 de fecha junio (07) de 2017, que fueron debidamente radicadas respectivamente:

| ENTIDAD FINANCIERA | FECHA DE RADICACIÓN |
|--------------------|---------------------|
| BANCO POPULAR | 14/06/2017 |
| BANCO AV-VILLAS | 18/06/2017 |
| BANCO BBVA | 26/07/2017 |
| BANCO DAVIVIENDA | 14/06/2017 |
| BANCOOMEVA | 18/07/2017 |
| BANCO HELM BANK | 17/08/2017 |
| BANCO CORPBANCA | 27/07/2017 |
| BANCO COOPERATIVO | 14/07/2017 |
| COOPCENTRAL | |
| BANCO BOGOTA | 27/07/2017 |
| BANCO FALABELLA | 18/07/2017 |

gerencia@rodriguezcorreaabogados.com | www.rodriguezcorreaabogados.com

BUCARAMANGA
Cra 35 # 46-112
Cabecera del llano
Pbx: (7) 670 4848
Cel: 317 501 6027

BOGOTA D.C
Cl 12B No. 9-33 Of. 403
Edificio Sabanas
Tel: (1) 3374893
Cel: 315 745 0626

BARRANQUILLA
Cl 102 # 49e- 89 Of. 1204B
Edificio Soho 102
Tel: (5) 3358729
Pbx: (7) 670 4848 Ext 122
Cel: 312 530 4650

TUNJA
Calle 17 No. 11- 51 Of 211B
Edificio Novocenter
Centro de Negocios & Especialidades
Tel: (8) 7401216
Pbx: (7) 670 4848 Ext 119-120



SC-CFRSA141A

Señor(a)
JUEZ PROMISCUO MUNICIPAL EL PLAYÓN - SDER
E. S. D.

REF: PROCESO EJECUTIVO
DTE: FINANCIERA COMULTRASAN
DDO: NELSON BUITRAGO GARCÍA
RAD: 2016-136

GIME ALEXANDER RODRÍGUEZ, abogado en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional numero 117.636 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura e identificado con la cedula de ciudadanía número 74.858.760 de Yopal, actuando como apoderado del demandante en el proceso de la referencia, dentro del término legal, me permito interponer ante su Despacho recurso de **REPOSICIÓN** en contra del auto de fecha tres (03) de agosto del año 2021 mediante el cual se declaró por primera vez el desistimiento tácito del proceso ejecutivo de conformidad con los postulados normativos contenidos en el artículo 317 de la Ley 1564 de 2012 de conformidad con los motivos que me permitiré esbozar a continuación.

De conformidad con la voluntad del legislador y atendiendo el postulado de celeridad como principio rector del debido proceso tendiente a garantizar la eficacia en la administración de justicia, se entiende que el postulado normativo contenido en el artículo 317 de la Ley 1564 de 2012 constituye una sanción al sujeto procesal que incumple la carga que le fue asignada.

Sin embargo, en la presente controversia es posible evidenciar que no es procedente la terminación del presente proceso, por los motivos que me permito exponer a continuación:

En primera instancia, de conformidad con el estado actual de las medidas cautelares solicitadas en el presente proceso no es posible declarar la terminación de conformidad con los postulados contenidos en el numeral 2 del artículo 317 del C.G.P., toda vez que en el expediente a la fecha no se han consumado las medidas cautelares solicitadas y posteriormente decretadas en el auto de fecha siete (07) de diciembre de 2016, toda vez que las entidades financieras que a continuación se relacionan no ha dado respuesta al requerimiento efectuado por su despacho mediante el oficio No. 025 de fecha dieciocho (18) de enero de 2017, que fueron debidamente radicadas respectivamente:

| ENTIDAD FINANCIERA | FECHA DE RADICACIÓN | NO. OFICIO |
|---------------------|---------------------|------------|
| BANCO BANCOLOMBIA | 08/03/2017 | 025 |
| BANCO DE BOGOTÁ | 13/03/2017 | 025 |
| BANCO DAVIVIENDA | 08/03/2017 | 025 |
| BANCO CORPBANCA | 08/03/2017 | 025 |
| BANCO FALABELLA | 10/03/2017 | 025 |
| BANCO HELMBANK | 08/03/2017 | 025 |
| BANCO AGRARIO | 08/03/2017 | 025 |
| BANCO GNB SUDAMERIS | 08/03/2017 | 025 |
| BANCO AV VILLAS | 14/03/2017 | 025 |
| BANCO POPULAR | 09/03/2017 | 025 |

gerencia@rodriguezcorreaabogados.com | www.rodriguezcorreaabogados.com

BUCARAMANGA
Cra 35 # 46-112
Cabecera del llano
Pbx: (7) 670 4848
Cel: 317 501 6027

BOGOTA D.C
C1128 No. 9-33 Of. 408
Edificio Sapanas
Tel: (1) 3374693
Cel: 315 745 0626

BARRANQUILLA
CL 102 # 49e- 89 Of. 1204B
Edificio Soho 102
Tel: (5) 3358129
Pax: (7) 670 4848 Ext 122
Cel: 312 530 4650

TUNJA
Calle 17 No. 11-51 Of 211B
Edificio Novocenter
Centro de Negocios & Especialidades
Tel: (6) 7401216
Pax: (7) 670 4848 Ext 119-120



ISO 9001
SC-CFRRA141

Señor(a)
JUEZ PROMISCOU MUNICIPAL EL PLAYÓN - SDER
E. S. D.

REF: PROCESO EJECUTIVO
DTE: FINANCIERA COMULTRASAN
DDO: BIBIANA MISED MORA CAMAÑO
RAD: 2016-120

GIME ALEXANDER RODRÍGUEZ, abogado en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional número 117.636 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura e identificado con la cedula de ciudadanía número 74.858.760 de Yopal, actuando como apoderado del demandante en el proceso de la referencia, dentro del término legal, me permito interponer ante su Despacho recurso de **REPOSICIÓN** en contra del auto de fecha tres (03) de agosto del año 2021 mediante el cual se declaró por primera vez el desistimiento tácito del proceso ejecutivo de conformidad con los postulados normativos contenidos en el artículo 317 de la Ley 1564 de 2012 de conformidad con los motivos que me permitiré esbozar a continuación.

De conformidad con la voluntad del legislador y atendiendo el postulado de celeridad como principio rector del debido proceso tendiente a garantizar la eficacia en la administración de justicia, se entiende que el postulado normativo contenido en el artículo 317 de la Ley 1564 de 2012 constituye una sanción al sujeto procesal que incumple la carga que le fue asignada.

Sin embargo, en la presente controversia es posible evidenciar que no es procedente la terminación del presente proceso, por los motivos que me permito exponer a continuación:

En primera instancia, de conformidad con el estado actual de las medidas cautelares solicitadas en el presente proceso no es posible declarar la terminación de conformidad con los postulados contenidos en el numeral 2 del artículo 317 del C.G.P., toda vez que en el expediente a la fecha no se han consumado las medidas cautelares solicitadas y posteriormente decretadas en el auto de fecha veintiséis (26) de octubre de 2016, toda vez que las entidades financieras que a continuación se relacionan no ha dado respuesta al requerimiento efectuado por su despacho mediante los oficios de fecha veintiséis (26) de octubre de 2016, que fueron debidamente radicadas respectivamente:

| ENTIDAD FINANCIERA | FECHA DE RADICACIÓN | NO. OFICIO |
|---------------------|---------------------|-------------|
| BANCO BANCOLOMBIA | 28/11/2016 | 1133 |
| BANCO DE BOGOTÁ | 28/11/2016 | 1128 |
| BANCO DAVIVIENDA | 22/11/2016 | 1129 |
| BANCO CORPBANCA | 22/11/2016 | 1131 |
| BANCO FALABELLA | 29/11/2016 | 1137 |
| BANCO HELMBANK | 21/11/2016 | 1135 |
| BANCO AGRARIO | 24/11/2016 | 1134 |
| BANCO GNB SUDAMERIS | 22/11/2016 | 1125 Y 1132 |

Es de vital importancia resaltar al despacho que el suscrito cumplió con todas las etapas procesales correspondientes frente al presente proceso, es decir, se efectuaron las actuaciones oportunas frente a la notificación y medidas cautelares del presente proceso.

gerencia@rodriguezcorreaabogados.com | www.rodriguezcorreaabogados.com

BUCARAMANGA
Cra 35 # 46-112
Cabecera del llano
Pbx: (7) 670 4848
Cel: 317 501 6027

BOGOTÁ D.C.
C 125 No. 9-33 Of. 408
Edificio Sabanas
Tel: (1) 3374893
Cel: 315 745 0626

BARRANQUILLA
CL 102 # 49e-39 Of. 1204B
Edificio Soho 102
Tel: (5) 3353129
Pbx: (7) 670 4848 Ext 122
Cel: 312 530 4350

TUNJA
Calle 17 No. 11-51 Of 211B
Edificio Novocenter
Centro de Negocios & Especialidades
Tel. (8) 7401216
Pbx: (7) 670 4848 Ext 119-120



Señor(a)
JUEZ PROMISCO MUNICIPAL EL PLAYÓN - SDER
E. S. D.

REF: PROCESO EJECUTIVO
DTE: FINANCIERA COMULTRASAN
DDO: LUZ DARIELA FERNÁNDEZ JAIMES
RAD: 2016-111

GIME ALEXANDER RODRÍGUEZ, abogado en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional número 117.636 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura e identificado con la cedula de ciudadanía número 74.858.760 de Yopal, actuando como apoderado del demandante en el proceso de la referencia, dentro del término legal, me permito interponer ante su Despacho recurso de **REPOSICIÓN** en contra del auto de fecha tres (03) de agosto del año 2021 mediante el cual se declaró por primera vez el desistimiento tácito del proceso ejecutivo de conformidad con los postulados normativos contenidos en el artículo 317 de la Ley 1564 de 2012 de conformidad con los motivos que me permitiré esbozar a continuación.

De conformidad con la voluntad del legislador y atendiendo el postulado de celeridad como principio rector del debido proceso tendiente a garantizar la eficacia en la administración de justicia, se entiende que el postulado normativo contenido en el artículo 317 de la Ley 1564 de 2012 constituye una sanción al sujeto procesal que incumple la carga que le fue asignada.

Sin embargo, en la presente controversia es posible evidenciar que no es procedente la terminación del presente proceso, por los motivos que me permito exponer a continuación:

En primera instancia, de conformidad con el estado actual de las medidas cautelares solicitadas en el presente proceso no es posible declarar la terminación de conformidad con los postulados contenidos en el numeral 2 del artículo 317 del C.G.P., toda vez que en el expediente a la fecha no se han consumado las medidas cautelares solicitadas y posteriormente decretadas en el auto de fecha cinco (05) de octubre de 2016, toda vez que las entidades financieras que a continuación se relacionan no ha dado respuesta al requerimiento efectuado por su despacho mediante los oficios de fecha cinco (05) de octubre de 2016, que fueron debidamente radicadas respectivamente:

| ENTIDAD FINANCIERA | FECHA DE RADICACIÓN | NO. OFICIO |
|--------------------|---------------------|------------|
| BANCO BANCOLOMBIA | 25/10/2016 | 1079 |
| BANCO AV VILLAS | 27/10/2016 | 1070 |
| BANCO DAVIVIENDA | 26/10/2016 | 1075 |
| BANCO CORPBANCA | 25/10/2016 | 1077 |
| BANCO FALABELLA | 24/10/2016 | 1083 |
| BANCO HELMBANK | 24/10/2016 | 1081 |
| BANCO AGRARIO | 28/10/2016 | 1080 |

Es de vital importancia resaltar al despacho que el suscrito cumplió con todas las etapas procesales correspondientes frente al presente proceso, es decir, se efectuaron las actuaciones oportunas frente a la notificación y medidas cautelares del presente proceso.

gerencia@rodriguezcorreaabogados.com | www.rodriguezcorreaabogados.com

BUCARAMANGA
Cra 35 # 46-112
Cabecera del llano
Pbx: (7) 670 4848
Cel: 317 501 6027

BOGOTÁ D.C.
Cl 12B No. 9-33 Of. 408
Edificio Sabanas
Tel: (1) 3374893
Cel: 315 745 0626

BARRANQUILLA
Cl 102 # 49a- 89 Of. 1204B
Edificio Soho 102
Tel: (5) 3353129
Pbx: (7) 670 4848 Ext 122
Cel: 312 530 4650

TUNJA
Calle 17 No. 11-51 Of 211B
Edificio Novocenter
Centro de Negocios & Especialidades
Tel: (5) 7401216
Pbx: (7) 670 4848 Ext 119-120



Icontec
SC-CFRRA1451

**RAD. 2016-111 RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA AUTO 03 DE AGOSTO DE 2021.
FINANCIERA COMULTRASAN CONTRA LUZ DARIELA FERNANDEZ JAIMES.**

Dependencia Rodriguez & Correa Abogados <dependencia@rodriguezcorreaabogados.com>

Lun 9/08/2021 5:03 PM

Para: Juzgado 01 Promiscuo Municipal - Santander - El Playon <j01prmpalplayon@cendoj.ramajudicial.gov.co>

📎 1 archivos adjuntos (202 KB)

RAD. 2016-111 RECURSO DE REPOSICIÓN.pdf;

Señor(a)

JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE PLAYÓN - SDER
E.S.D.

REF: PROCESO EJECUTIVO
DTE: FINANCIERA COMULTRASAN
DDO: LUZ DARIELA FERNANDEZ JAIMES
RAD: 2016-111

Cordial Saludo,

Por medio del presente correo me permito allegar al despacho judicial **RECURSO DE REPOSICIÓN** contra auto de fecha 03 de agosto de 2021 mediante el cual se declaró el desistimiento tácito del proceso ejecutivo. memorial firmado por el apoderado de la parte demandante, el doctor Gime Alexander Rodríguez.

Ruego señor Juez dar trámite a la presente solicitud, de conformidad con el Decreto Legislativo 806 de 2020, por tal motivo solicito de manera respetuosa da acuse de recibido al presente correo a las siguientes direcciones electrónicas:
dependencia@rodriguezcorreaabogados.com

Lo anterior es para su conocimiento y fines pertinentes

Atentamente,

Lucy Marcela Guarín Amorochó
Coordinadora Judicial Bucaramanga
6971565 EXT. 112
dependencia@rodriguezcorreaabogados.com
www.rodriguezcorreaabogados.com

Rodriguez & Correa
Abogados

Rodriguez
Abogados

gerencia@rodriguezcorreaabogados.com | www.rodriguezcorreaabogados.com

| | | | | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| BUCARAMANGA. Calle 224 # 46-112 Cabecera del Llano PBA (7) 307 1555 Cel 317 530 16027 | BOGOTÁ D.C. Calle 142 # 46-112-112 Edificio Sábalo Tel (1) 391 1889 Cel 316 749 0429 | BARRANQUILLA Calle 102 # 46-112 Cel 316 48 Edificio Sábalo Tel (8) 998 129 Pbx (7) 697 1565 Ext 129-122 Cel 312 530 4650 | TUNJA Calle 118 # 51-01-262 Edificio Novocenter Tel (8) 741 9484 Pbx (7) 807 1560 Ext 119-120 Cel 311 482 5435 | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|

NOTA DE CONFIDENCIALIDAD RODRIGUEZ Y CORREA ABOGADOS S.A.S, identificada con NIT. **900.265.868-8**, con domicilio principal en la Carrera 35 No. 46 -112 Cabecera del Llano ciudad de Bucaramanga - Santander, cumplimiento a lo estipulado por la Ley de Protección de datos personales Ley 1581 de 2012 y su decretos reglamentarios, le informa que el contenido de este mensaje es de **USO CONFIDENCIAL** entre ABOGADO Y EL CLIENTE por lo tanto solo es remitido a la(s) Persona(s) o Empresa(s) o a quien fue intencionalmente dirigida(s). Si Usted no es el receptor

<https://outlook.office.com/mail/id/AAQKADQxNzIzNmE2LTk4ZjU0NDZjYS1hODRjLTl2ZGI5YWFkM2Y2MwAQANftjtCgvJNp6HbPcRueCM%3D>

SEÑOR
JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE EL PLAYÓN
E.S.D.

REF: EJECUTIVO
DTE: FINANCIERA COMULTRASAN
DDO: ELIZABETH SALAZAR GUEVARA Y OTRA
RAD: 2016-135

GIME ALEXANDER RODRIGUEZ, Abogado en ejercicio, identificado como aparece al pie de mi firma, obrando en calidad de apoderado de la parte ejecutante dentro del proceso de la referencia, por medio del presente escrito y encontrándome dentro del término legal me permito interponer **RECURSO DE REPOSICIÓN** en contra del auto de fecha 03 DE AGOSTO DE 2021, mediante el cual se declaró la terminación por del proceso ejecutivo por desistimiento tácito, de conformidad con los postulados normativos contenidos en el artículo 317 de la Ley 1564 de 2012.

Son argumentos del recurso impetrado los que a continuación puntualizo y expongo:

ANTECEDENTES

PRIMERO: Con auto de fecha 30 de mayo de 2017 el despacho judicial emite sentencia que ordena seguir adelante la ejecución en contra de los demandados **ELIZABETH SALAZAR GUEVARA y MABE ESTARER GUEVARA**.

SEGUNDO: Con memorial 12 de junio de 2017, la parte interesada presenta liquidación del crédito, cumpliendo así con lo ordenado en sentencia judicial numeral TERCERO. Liquidación del crédito que fue aprobada por el despacho judicial el día 18 de octubre 2017.

TERCERO: Revisado el cuaderno de medidas se evidencia que con auto de fecha 7 de diciembre de 2016, el despacho judicial ordena el embargo del 50% de la propiedad que recae sobre la demandada MABE ESTARER GUEVARA, predio identificado con matrícula numero 300 -234423 de la Oficina de instrumentos Públicos de Bucaramanga.

CUARTO: Con auto de fecha 30 de marzo de 2017, el despacho judicial ordena secuestro de la matrícula 300 -234423 de propiedad de la demandada **MABE ESTARER GUEVARA**.

QUINTO: Con memorial de fecha 4 de mayo de 2017, la parta interesada solicita la suspensión de la diligencia de secuestro programada por su despacho, teniendo en cuenta que la demandada **ELIZABETH SALAZAR GUEVARA**, suscribió acuerdo de pago con la entidad demandante **FINANCIERA COMULTRASAN**.

SEXTO: Con auto de fecha 18 de mayo de 2017, el despacho judicial suspende diligencia de secuestro programada teniendo en cuenta la solicitud efectuada por la parte interesada.

SEPTIMO: Con auto de fecha 3 de agosto de 2021, el despacho judicial termina el proceso por Desistimiento tácito teniendo en cuenta que han transcurrido dos años sin que la parte interesada efectuara actuaciones procesales tendientes a continuar con el curso del proceso.

OCTAVO: El Consejo Superior de la Judicatura a través del acuerdo PCSJA20-11517 de 15 de marzo de 2020, suspende los términos judiciales en todo el país a partir del 16 de marzo de 2020 hasta el 20 de marzo de 2020.

Así mismo, en el decreto legislativo 564 de 15 de abril de 2020, en su artículo 2 estableció la suspensión de términos procesales de inactividad para el desistimiento tácito, el cual está previsto en el artículo 317 del código general del proceso y manifiesta que se reanudara un mes después contado, a partir del día siguiente al levantamiento de la suspensión.

Consecutivamente el Consejo dio a conocer los diferentes acuerdos correspondientes a la suspensión de los términos a nivel nacional; por lo que a través del acuerdo PCSJA20-11567 de 05 de junio de 2020 se establece el levantamiento de los términos judiciales a partir del 01 de julio de 2020.

Por lo tanto, señor juez debemos tener en cuenta las siguientes circunstancias:

Con fundamento en el auto anteriormente expuesto, me permito manifestar al señor Juez que, la parte demandante ha cumplido con la carga procesal correspondiente, como lo es, el trámite procesal de notificación del mandamiento de pago, tan así que el proceso presenta sentencia judicial, liquidación del crédito y costas aprobadas, teniendo en cuenta que las demandadas se notificaron por Conducta Concluyente.

En este orden de ideas, es importante resaltar que la carga procesal del trámite judicial que a hoy nos ocupa, se encuentra en cabeza del despacho judicial, por cuanto está pendiente requerida la parte interesada con la finalidad de establecer si la demanda ELIZABETH SALAZAR GUEVARA, cumplió con el acuerdo de pago suscrito con la entidad FINANCIERA COMULTRASAN, esto es decir solicitar información respecto del acuerdo de pago a fin de establecer si se continuaba con el trámite procesal en contra

de las demandadas o seguir con la diligencia de secuestro suspendida por el despacho judicial y no dejar trascurrir el tiempo sin efectuar actuaciones subsiguientes omitiendo de esta manera la carga procesal a su cargo.

Igualmente, señor juez, se debe tener en cuenta que en el año 2020 el Consejo Superior de la Judicatura, estableció una serie de acuerdos entre ellos el PCSJA20-11517 de 15 de marzo de 2020, el cual suspende los términos judiciales en todo el país a partir del 16 de marzo de 2020 hasta el 20 de marzo de 2020.

Así mismo, en el decreto legislativo 564 de 15 de abril de 2020, en su artículo 2 estableció la suspensión de términos procesales de inactividad para el desistimiento tácito, el cual está previsto en el artículo 317 del código general del proceso.

Y por último el acuerdo PCSJA20-11567 de 05 de junio de 2020 donde se establece el levantamiento de los términos judiciales a partir del 01 de julio de 2020.

En virtud de lo anterior, manifiesto señor Juez, que no opera el Desistimiento Tácito, por las razones expuesta en auto de fecha 3 de Agosto de 2.021, esto es que el expediente lleve más de Dos año en los anaqueles de la secretaria en completa inactividad, puesto que la parte interesa cumplió a cabalidad con la carga procesal tal y como se evidencia en el expediente y a su vez no ha trascurrido los términos establecidos en el numeral 2 del artículo 317 del C.G.P., puesto que la carga procesal en estos mementos se encuentra en cabeza del despacho judicial y no de la parte interesada.

En razón a lo anteriormente expuesto, señor Juez, la parte demandante cumplió con todos los lineamientos en el tiempo en que se encuentra el expediente, esto, es decir, se procedió con el trámite de notificación hasta lograr la sentencia, se efectuó acuerdo de pago con la finalidad de dar fin a Litis y se suspendió la diligencia de secuestro del bien embargado.

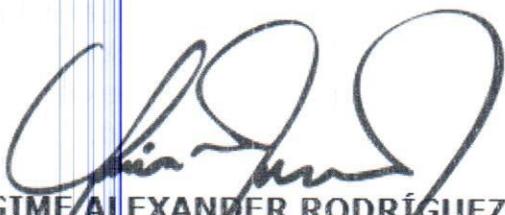
Esto quiere decir, que, para el día de hoy, no han trascurrido ninguno de los preceptos normativos, de que trata el artículo 317 del C.G.P., por cuanto existen actuaciones procesales pendientes por resolver por el despacho judicial y a su vez existe una actuación por parte del despacho de fecha 17 de marzo de 2021, que interrumpe los términos.

SOLICITUDES

- Reponer auto de fecha Tres (3) de agosto de 2.021, mediante el cual se decretó el desistimiento tácito de la obligación.

- Ordenar continuar con el trámite procesal correspondiente, esto, es decir, que el despacho judicial requiera a la parte demandante FINANICERA COMULTRASAN, a fin de que informe al despacho judicial si la demandada ELIZABETH SALAZAR GUEVARA, cumplió con el acuerdo de pago suscrito o en su defecto de esta manera lograr continuar con las etapas procesales subsiguientes.
- Que una vez, se tenga pleno conocimiento del acuerdo de pago suscrito entre las partes, el despacho judicial si es el caso ordene nuevamente la diligencia de secuestro del 50% del bien que se encuentra embargado en cabeza de la demandada MABE STHER GEVARA JIMENEZ.

Cordialmente,



GIME ALEXANDER RODRÍGUEZ
C.C./74.858.760 DE YOPAL
GIME ALEXANDER RODRÍGUEZ
C.C. No. 74.858.760 de Yopal
T. P. No 117.636 del C.S.J.

2016-135 MEMORIAL ALLEGANDO RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA AUTO QUE DECRETO EL DESISTIMIENTO TACITO

Dependencia Rodriguez & Correa Abogados <dependencia@rodriguezcorreaabogados.com>

Lun 9/08/2021 5:39 PM

Para: Juzgado 01 Promiscuo Municipal - Santander - El Playon <j01prmpalplayon@cendoj.ramajudicial.gov.co>

1 archivos adjuntos (282 KB)

RECURSO FINANCIERA VS MABE STEHER GUEVARA JIMENEZ.pdf;

Señor(a)

JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE EL PLAYON - SDER
E.S.D.

REF: EJECUTIVO

DTE: FINANCIERA COMULTRASAN

DDO: ELIZABETH GUEVARA SALAZAR

RAD: 2016-135

Cordial Saludo,

Por medio del presente correo me permito allegar en formato pdf memorial allegando recurso de reposición contra auto de fecha 03 de agosto, memorial firmado por el apoderado de la parte demandante, el doctor Gime Alexander Rodríguez.

Ruego señor Juez dar trámite a la presente solicitud, de conformidad con el Decreto Legislativo 806 de 2020, por tal motivo solicito de manera respetuosa da acuse de recibido al presente correo a las siguientes direcciones electrónicas:
dependencia@rodriguezcorreaabogados.com

Lo anterior es para su conocimiento y fines pertinentes

Atentamente,

Lucy Marcela Guarín Amorocho
Coordinadora Judicial Bucaramanga
6971565 EXT. 112
dependencia@rodriguezcorreaabogados.com
www.rodriguezcorreaabogados.com

Rodriguez & Correa
Abogados

Rodriguez
Abogados

gerencia@rodriguezcorreaabogados.com | www.rodriguezcorreaabogados.com

BUCARAMANGA.
Cra 13 #49-112
Callecra del Banco
Pbx (7) 697-1565
Cel: 312-301-6027

BOGOTÁ D.C.
Calle 20 No. 100 de 900
Edificio Sabana
Tel: (1) 897-8910
Cel: 312-745-9629

BARRANQUILLA
CL 104 # 490- 88 Of. 128AB
Edificio Soto 102
Tel: (5) 3308120
Pbx: (7) 897-1565 Ext: 124-122
Cel: 312-530-4650

TUNJA
Cl 17 # 11-51 Of. 202
Edificio Novocenter
Tel: (8) 741-0484
Pbx: (7) 897-1565 Ext: 119-120
Cel: 311-449-7456



Visualiza
aquí nuestro
PORTAFOLIO

SEÑOR
JUEZ PROMISCO MUNICIPAL DE EL PLAYÓN (SANTANDER)
 E. S. D.

REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO SINGULAR DEL BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A. CONTRA
WILLIAM GUERRERO PABON Y OTRO.

RADICADO No.: 2019-00055

CARLOS ALBERTO VERGARA QUINTERO, mayor de edad, vecino y residente en la ciudad de Bucaramanga, identificado como aparece al pie de mi firma, en mi condición de apoderado Judicial del BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A. respetuosamente me permito allegar la liquidación del credito de la siguiente forma:

| INTERESES REMUNERATORIOS PAGARE No. 060016100016685 | | | | | | | |
|-----------------------------------------------------|-------------------|---------------|------------------------|--------|-----------|------------|-----------|
| INT. BCARIO | INT. EFECTIVO MES | INT. MORA AÑO | INT. EFECTIVO MORA MES | MES | CAPITAL | No de DÍAS | INT. MORA |
| 21.96% | 1.6681% | 32.94% | 2.4011% | nov-17 | 6,400,000 | 19 | \$67,614 |
| 21.77% | 1.6549% | 32.66% | 2.3828% | dic-17 | 6,400,000 | 30 | \$105,914 |
| 21.69% | 1.6493% | 32.54% | 2.3751% | ene-18 | 6,400,000 | 30 | \$105,558 |
| 21.01% | 1.6019% | 31.52% | 2.3092% | feb-18 | 6,400,000 | 30 | \$102,521 |
| 21.68% | 1.6486% | 32.52% | 2.3741% | mar-18 | 6,400,000 | 30 | \$105,513 |
| 21.48% | 1.6347% | 32.22% | 2.3548% | abr-18 | 6,400,000 | 30 | \$104,622 |
| 21.44% | 1.6319% | 32.16% | 2.3509% | may-18 | 6,400,000 | 11 | \$38,296 |

Total Intereses Remuneratorios 11 de noviembre de 2017 hasta el día 11 de mayo de 2018 **\$630,038**

| INTERESES MORATORIOS PAGARE No. 060016100016685 | | | | | | | |
|-------------------------------------------------|-------------------|---------------|------------------------|--------|-----------|------------|-----------|
| INT. BCARIO | INT. EFECTIVO MES | INT. MORA AÑO | INT. EFECTIVO MORA MES | MES | CAPITAL | No de DÍAS | INT. MORA |
| 19.34% | 1.4843% | 29.01% | 2.1454% | may-19 | 6,400,000 | 23 | \$105,265 |
| 19.30% | 1.4815% | 28.95% | 2.1414% | jun-19 | 6,400,000 | 30 | \$137,049 |
| 19.28% | 1.4800% | 28.92% | 2.1394% | jul-19 | 6,400,000 | 30 | \$136,922 |
| 19.32% | 1.4829% | 28.98% | 2.1434% | ago-19 | 6,400,000 | 30 | \$137,176 |
| 19.32% | 1.4829% | 28.98% | 2.1434% | sep-19 | 6,400,000 | 30 | \$137,176 |
| 19.10% | 1.4673% | 28.65% | 2.1216% | oct-19 | 6,400,000 | 30 | \$135,780 |
| 19.03% | 1.4623% | 28.55% | 2.1146% | nov-19 | 6,400,000 | 30 | \$135,336 |
| 18.91% | 1.4538% | 28.37% | 2.1027% | dic-19 | 6,400,000 | 30 | \$134,573 |
| 18.77% | 1.4438% | 28.16% | 2.0888% | ene-20 | 6,400,000 | 30 | \$133,681 |
| 19.06% | 1.4644% | 28.59% | 2.1176% | feb-20 | 6,400,000 | 30 | \$135,526 |
| 18.95% | 1.4566% | 28.43% | 2.1067% | mar-20 | 6,400,000 | 30 | \$134,827 |
| 18.69% | 1.4381% | 28.04% | 2.0808% | abr-20 | 6,400,000 | 30 | \$133,171 |
| 18.19% | 1.4024% | 27.29% | 2.0308% | may-20 | 6,400,000 | 30 | \$129,973 |
| 18.12% | 1.3974% | 27.18% | 2.0238% | jun-20 | 6,400,000 | 30 | \$129,524 |
| 18.12% | 1.3974% | 27.18% | 2.0238% | jul-20 | 6,400,000 | 30 | \$129,524 |
| 18.29% | 1.4096% | 27.44% | 2.0408% | ago-20 | 6,400,000 | 30 | \$130,614 |
| 18.35% | 1.4139% | 27.53% | 2.0469% | sep-20 | 6,400,000 | 30 | \$130,999 |
| 18.09% | 1.3953% | 27.14% | 2.0208% | oct-20 | 6,400,000 | 30 | \$129,332 |
| 17.84% | 1.3774% | 26.76% | 1.9957% | nov-20 | 6,400,000 | 30 | \$127,725 |
| 17.46% | 1.3501% | 26.19% | 1.9574% | dic-20 | 6,400,000 | 30 | \$125,273 |
| 17.32% | 1.3400% | 25.98% | 1.9432% | ene-21 | 6,400,000 | 30 | \$124,368 |
| 17.54% | 1.3558% | 26.31% | 1.9655% | feb-21 | 6,400,000 | 30 | \$125,790 |
| 17.41% | 1.3465% | 26.12% | 1.9523% | mar-21 | 6,400,000 | 30 | \$124,950 |
| 17.31% | 1.3393% | 25.97% | 1.9422% | abr-21 | 6,400,000 | 30 | \$124,303 |
| 17.22% | 1.3328% | 25.83% | 1.9331% | may-21 | 6,400,000 | 30 | \$123,720 |
| 17.21% | 1.3321% | 25.82% | 1.9321% | jun-21 | 6,400,000 | 30 | \$123,655 |
| 17.18% | 1.3299% | 25.77% | 1.9291% | jul-21 | 6,400,000 | 30 | \$123,461 |

TOTAL INTERESES MORATORIOS A 31 DE JULIO DE 2021 \$ 4,129,734

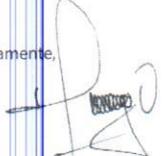
CAPITAL \$ 6,400,000

Intereses Remuneratorios del 11 de noviembre de 2017 hasta el 11 de mayo de 2018 \$ 630,038

TOTAL LIQUIDACIÓN PAGARE No. 060016100016685 A JULIO 31 DE 2021 \$ 11,159,772

Del señor Juez,

Atentamente,



CARLOS ALBERTO VERGARA QUINTERO
 C.C. No. 19.474.756
 T.P. No. 221.989 del C.S. de la Judicatura
carlos.vergaraq@gmail.com

SEÑOR
JUEZ PROMISCOU MUNICIPAL DE EL PLAYÓN (SANTANDER)
E. S. D.

REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO SINGULAR DEL BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A. CONTRA
YOVANNY PABON ARENIS.

RADICADO No.: 2019-00057

CARLOS ALBERTO VERGARA QUINTERO, mayor de edad, vecino y residente en la ciudad de Bucaramanga, identificado como aparece al pie de mi firma, en mi condición de apoderado Judicial del BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A. respetuosamente me permito allegar la liquidación del credito de la siguiente forma:

| INTERESES REMUNERATORIOS PAGARE No. 060016100019840 | | | | | | | |
|-----------------------------------------------------|-------------------|---------------|------------------------|--------|-----------|------------|-----------|
| INT. BCARIO | INT. EFECTIVO MES | INT. MORA AÑO | INT. EFECTIVO MORA MES | MES | CAPITAL | No de DÍAS | INT. MORA |
| 21.15% | 1.6117% | 31.73% | 2.3228% | oct-17 | 8,096,222 | 19 | \$82,640 |
| 21.96% | 1.6681% | 32.94% | 2.4011% | nov-17 | 8,096,222 | 30 | \$135,055 |
| 21.77% | 1.6549% | 32.66% | 2.3828% | dic-17 | 8,096,222 | 30 | \$133,985 |
| 21.69% | 1.6493% | 32.54% | 2.3751% | ene-18 | 8,096,222 | 30 | \$133,534 |
| 21.01% | 1.6019% | 31.52% | 2.3092% | feb-18 | 8,096,222 | 30 | \$129,692 |
| 21.68% | 1.6486% | 32.52% | 2.3741% | mar-18 | 8,096,222 | 30 | \$133,478 |
| 21.48% | 1.6347% | 32.22% | 2.3548% | abr-18 | 8,096,222 | 30 | \$132,350 |
| 21.44% | 1.6319% | 32.16% | 2.3509% | may-18 | 8,096,222 | 30 | \$132,124 |
| 21.28% | 1.6208% | 31.92% | 2.3354% | jun-18 | 8,096,222 | 11 | \$48,114 |

| | |
|---------------------------------------------------------------------------------------|-------------|
| Total Intereses Remuneratorios 11 de octubre de 2017 hasta el día 11 de junio de 2018 | \$1,060,973 |
|---------------------------------------------------------------------------------------|-------------|

| INTERESES MORATORIOS PAGARE No. 060016100019840 | | | | | | | |
|-------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|---------------|------------------------|--------|-----------|------------|-------------------|
| INT. BCARIO | INT. EFECTIVO MES | INT. MORA AÑO | INT. EFECTIVO MORA MES | MES | CAPITAL | No de DÍAS | INT. MORA |
| 19.34% | 1.4843% | 29.01% | 2.1454% | may-19 | 8,096,222 | 23 | \$133,164 |
| 19.30% | 1.4815% | 28.95% | 2.1414% | jun-19 | 8,096,222 | 30 | \$173,372 |
| 19.28% | 1.4800% | 28.92% | 2.1394% | jul-19 | 8,096,222 | 30 | \$173,212 |
| 19.32% | 1.4829% | 28.98% | 2.1434% | ago-19 | 8,096,222 | 30 | \$173,532 |
| 19.32% | 1.4829% | 28.98% | 2.1434% | sep-19 | 8,096,222 | 30 | \$173,532 |
| 19.10% | 1.4673% | 28.65% | 2.1216% | oct-19 | 8,096,222 | 30 | \$171,767 |
| 19.03% | 1.4623% | 28.55% | 2.1146% | nov-19 | 8,096,222 | 30 | \$171,204 |
| 18.91% | 1.4538% | 28.37% | 2.1027% | dic-19 | 8,096,222 | 30 | \$170,239 |
| 18.77% | 1.4438% | 28.16% | 2.0888% | ene-20 | 8,096,222 | 30 | \$169,111 |
| 19.06% | 1.4644% | 28.59% | 2.1176% | feb-20 | 8,096,222 | 30 | \$171,446 |
| 18.95% | 1.4566% | 28.43% | 2.1067% | mar-20 | 8,096,222 | 30 | \$170,561 |
| 18.69% | 1.4381% | 28.04% | 2.0808% | abr-20 | 8,096,222 | 30 | \$168,466 |
| 18.19% | 1.4024% | 27.29% | 2.0308% | may-20 | 8,096,222 | 30 | \$164,421 |
| 18.12% | 1.3974% | 27.18% | 2.0238% | jun-20 | 8,096,222 | 30 | \$163,853 |
| 18.12% | 1.3974% | 27.18% | 2.0238% | jul-20 | 8,096,222 | 30 | \$163,853 |
| 18.29% | 1.4096% | 27.44% | 2.0408% | ago-20 | 8,096,222 | 30 | \$165,232 |
| 18.35% | 1.4139% | 27.53% | 2.0489% | sep-20 | 8,096,222 | 30 | \$165,718 |
| 18.09% | 1.3953% | 27.14% | 2.0208% | oct-20 | 8,096,222 | 30 | \$163,609 |
| 17.84% | 1.3774% | 26.76% | 1.9957% | nov-20 | 8,096,222 | 30 | \$161,576 |
| 17.46% | 1.3501% | 26.19% | 1.9574% | dic-20 | 8,096,222 | 30 | \$158,475 |
| 17.32% | 1.3400% | 25.98% | 1.9432% | ene-21 | 8,096,222 | 30 | \$157,330 |
| 17.54% | 1.3558% | 26.31% | 1.9655% | feb-21 | 8,096,222 | 30 | \$159,129 |
| 17.41% | 1.3465% | 26.12% | 1.9523% | mar-21 | 8,096,222 | 30 | \$158,066 |
| 17.31% | 1.3393% | 25.97% | 1.9422% | abr-21 | 8,096,222 | 30 | \$157,248 |
| 17.22% | 1.3328% | 25.83% | 1.9331% | may-21 | 8,096,222 | 30 | \$156,510 |
| 17.21% | 1.3321% | 25.82% | 1.9321% | jun-21 | 8,096,222 | 30 | \$156,428 |
| 17.18% | 1.3299% | 25.77% | 1.9291% | jul-21 | 8,096,222 | 30 | \$156,182 |
| TOTAL INTERESES MORATORIOS A 31 DE JULIO DE 2021 | | | | | | \$ | 5,488,210 |
| CAPITAL | | | | | | \$ | 8,096,222 |
| Intereses Remuneratorios del 11 de octubre de 2017 hasta el día 11 de junio de 2018 | | | | | | \$ | 1,060,973 |
| TOTAL LIQUIDACIÓN PAGARE No. 060016100019840 A JULIO 31 DE 2021 | | | | | | \$ | 14,645,405 |

Del señor Juez,

Atentamente,



CARLOS ALBERTO VERGARA QUINTERO
C.C. No. 19.474.756
T.P. No. 221.989 del C.S. de la Judicatura
carlos.vergara@gmail.com



Emma Steffens Paer

ABOGADA
UNIVERSIDAD SANTO TOMAS

JUEZ PROMISCUO MUNICIPAL DE EL PLAYON
Radicación No. 2020-00042-00
PROCESO EJECUTIVO SINGULAR
De: BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.
Contra: MARLENI MORA RODRIGUEZ

PAGARÉ No.060056100002749

| Intereses de plazo sobre el Capital inicial | | | | | \$ | 4.529.379,00 |
|---------------------------------------------|------------|------|----------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| CAPITAL | | | | | | |
| Desde | Hasta | Días | Tasa Anual (%) | Tasa Mensual(%) | | |
| 20/03/2019 | 31/03/2019 | 12 | 27,90000 | 2,07 | \$ | 37.503,26 |
| 1/04/2019 | 30/04/2019 | 30 | 27,90000 | 2,07 | \$ | 93.758,15 |
| 1/05/2019 | 31/05/2019 | 31 | 27,90000 | 2,07 | \$ | 96.883,42 |
| 1/06/2019 | 30/06/2019 | 30 | 27,90000 | 2,07 | \$ | 93.758,15 |
| 1/07/2019 | 31/07/2019 | 31 | 27,90000 | 2,07 | \$ | 96.883,42 |
| 1/08/2019 | 31/08/2019 | 31 | 27,90000 | 2,07 | \$ | 96.883,42 |
| 1/09/2019 | 30/09/2019 | 30 | 27,90000 | 2,07 | \$ | 93.758,15 |
| 1/10/2019 | 31/10/2019 | 31 | 27,90000 | 2,07 | \$ | 96.883,42 |
| 1/11/2019 | 30/11/2019 | 30 | 27,90000 | 2,07 | \$ | 93.758,15 |
| 1/12/2019 | 31/12/2019 | 31 | 27,90000 | 2,07 | \$ | 96.883,42 |
| 1/01/2020 | 31/01/2020 | 31 | 27,90000 | 2,07 | \$ | 96.883,42 |
| 1/02/2020 | 29/02/2020 | 29 | 27,90000 | 2,07 | \$ | 90.632,87 |
| 1/03/2020 | 31/03/2020 | 31 | 27,90000 | 2,07 | \$ | 96.883,42 |
| 1/04/2020 | 20/04/2020 | 20 | 27,90000 | 2,07 | \$ | 62.505,43 |
| | | | | | Total Intereses | \$ 1.243.858,10 |
| | | | | | Subtotal | \$ 5.773.237,10 |

| Intereses de Mora sobre el Capital inicial | | | | | \$ | 4.529.379,00 |
|--------------------------------------------|------------|------|-----------------|----|-------------------------|-----------------|
| CAPITAL | | | | | | |
| Desde | Hasta | Días | Tasa Mensual(%) | | | |
| 2/07/2020 | 31/07/2020 | 29 | 2,02 | \$ | 88.443,67 | |
| 1/08/2020 | 31/08/2020 | 30 | 2,04 | \$ | 92.399,33 | |
| 1/09/2020 | 30/09/2020 | 30 | 2,05 | \$ | 92.852,27 | |
| 1/10/2020 | 31/10/2020 | 30 | 2,02 | \$ | 91.493,46 | |
| 1/11/2020 | 30/11/2020 | 30 | 2,00 | \$ | 90.587,58 | |
| 1/12/2020 | 31/12/2020 | 30 | 1,96 | \$ | 88.775,83 | |
| 1/01/2021 | 31/01/2021 | 30 | 1,94 | \$ | 87.869,95 | |
| 1/02/2021 | 28/02/2021 | 30 | 1,97 | \$ | 89.228,77 | |
| 1/03/2021 | 31/03/2021 | 30 | 1,95 | \$ | 88.322,89 | |
| 1/04/2021 | 30/04/2021 | 30 | 1,94 | \$ | 87.869,95 | |
| 1/05/2021 | 31/05/2021 | 30 | 1,93 | \$ | 87.417,01 | |
| 1/06/2021 | 30/06/2021 | 30 | 1,93 | \$ | 87.417,01 | |
| 1/07/2021 | 21/07/2021 | 21 | 1,93 | \$ | 61.191,91 | |
| | | | | | Total Intereses de Mora | \$ 1.133.869,63 |
| | | | | | Subtotal | \$ 5.663.248,83 |

| RESUMEN DE LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO | |
|----------------------------------------------------------|------------------------|
| Capital | \$ 4.529.379,00 |
| Total Intereses de Plazo | \$ 1.243.858,10 |
| Total Intereses Mora (Desde 02/07/2020 Hasta 21/07/2021) | \$ 1.133.869,63 |
| GRAN TOTAL OBLIGACIÓN | \$ 6.907.106,73 |

Carrera 14 No. 35-26 Oficina 308A-Edificio García Rovira-Teléfono 6304759 310 6080634-Bucaramanga
emmasteffens@hotmail.com



Emma Steffens Paer

ABOGADA
UNIVERSIDAD SANTO TOMAS

JUEZ PROMISCUO MUNICIPAL DE EL PLAYON
Radicación No. 2020-00042-00
PROCESO EJECUTIVO SINGULAR
De: BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.
Contra: MARLENI MORA RODRIGUEZ

PAGARÉ No.060056100001676

| Intereses de plazo sobre el Capital Inicial | | | | | |
|---------------------------------------------|------------|------|----------------|------------------|-----------------|
| CAPITAL | | | | | \$ 5.235.723,00 |
| Desde | Hasta | Días | Tasa Anual (%) | Tasa Mensual (%) | |
| 5/05/2019 | 31/05/2019 | 27 | 25,50000 | 1,91 | \$ 90.002,08 |
| 1/06/2019 | 30/06/2019 | 30 | 25,50000 | 1,91 | \$ 100.002,31 |
| 1/07/2019 | 31/07/2019 | 31 | 25,50000 | 1,91 | \$ 103.335,72 |
| 1/08/2019 | 31/08/2019 | 31 | 25,50000 | 1,91 | \$ 103.335,72 |
| 1/09/2019 | 30/09/2019 | 30 | 25,50000 | 1,91 | \$ 100.002,31 |
| 1/10/2019 | 31/10/2019 | 31 | 25,50000 | 1,91 | \$ 103.335,72 |
| 1/11/2019 | 30/11/2019 | 30 | 25,50000 | 1,91 | \$ 100.002,31 |
| 1/12/2019 | 31/12/2019 | 31 | 25,50000 | 1,91 | \$ 103.335,72 |
| 1/01/2020 | 31/01/2020 | 31 | 25,50000 | 1,91 | \$ 103.335,72 |
| 1/02/2020 | 29/02/2020 | 29 | 25,50000 | 1,91 | \$ 96.668,90 |
| 1/03/2020 | 31/03/2020 | 31 | 25,50000 | 1,91 | \$ 103.335,72 |
| 1/04/2020 | 30/04/2020 | 30 | 25,50000 | 1,91 | \$ 100.002,31 |
| 1/05/2020 | 5/05/2020 | 5 | 25,50000 | 1,91 | \$ 16.667,05 |
| Total Intereses | | | | | \$ 1.223.361,59 |
| Subtotal | | | | | \$ 6.459.084,59 |

| Intereses de Mora sobre el Capital Inicial | | | | |
|--------------------------------------------|------------|------|------------------|-----------------|
| CAPITAL | | | | \$ 5.235.723,00 |
| Desde | Hasta | Días | Tasa Mensual (%) | |
| 2/07/2020 | 31/07/2020 | 29 | 2,02 | \$ 102.236,22 |
| 1/08/2020 | 31/08/2020 | 30 | 2,04 | \$ 106.808,75 |
| 1/09/2020 | 30/09/2020 | 30 | 2,05 | \$ 107.332,32 |
| 1/10/2020 | 31/10/2020 | 30 | 2,02 | \$ 105.761,60 |
| 1/11/2020 | 30/11/2020 | 30 | 2,00 | \$ 104.714,46 |
| 1/12/2020 | 31/12/2020 | 30 | 1,96 | \$ 102.620,17 |
| 1/01/2021 | 31/01/2021 | 30 | 1,94 | \$ 101.573,03 |
| 1/02/2021 | 28/02/2021 | 30 | 1,97 | \$ 103.143,74 |
| 1/03/2021 | 31/03/2021 | 30 | 1,95 | \$ 102.096,60 |
| 1/04/2021 | 30/04/2021 | 30 | 1,94 | \$ 101.573,03 |
| 1/05/2021 | 31/05/2021 | 30 | 1,93 | \$ 101.049,45 |
| 1/06/2021 | 30/06/2021 | 30 | 1,93 | \$ 101.049,45 |
| 1/07/2021 | 21/07/2021 | 21 | 1,93 | \$ 70.734,62 |
| Total Intereses de Mora | | | | \$ 1.310.693,44 |
| Subtotal | | | | \$ 6.546.416,44 |

| RESUMEN DE LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO | |
|----------------------------------------------------------|------------------------|
| Capital | \$ 5.235.723,00 |
| Total Intereses de plazo | \$ 1.223.361,59 |
| Total Intereses Mora (Desde 02/07/2020 Hasta 21/07/2021) | \$ 1.310.693,44 |
| GRAN TOTAL OBLIGACIÓN | \$ 7.769.778,03 |

Carrera 14 No. 35-26 Oficina 308A-Edificio García Rovira-Teléfono 6304759 310 6080634-Bucaramanga
emmasteffens@hotmail.com

ROBINSON LEON TORRES

ABOGADO

TEL: 3174154756

Señor
JUEZ PROMISCO MUNICIPAL DEL PLYON
E. S. D.

| | |
|--------------------|--------------------------------------------------|
| Referencia: | CONTESTACION DE DEMANDA |
| Demandante: | CARMEN CECILIA VERA PEÑA |
| Demandado: | HEREDEROS INDETERMINADOS DE SAUL CALDERON |
| RADICADO: | 2020-0049 |

ROBINSON LEON TORRES, identificado con cedula de ciudadanía No. 91.259.123 de Bucaramanga, abogado en ejercicio, portador de la T.P No. 90976 del Consejo Superior de la Judicatura domiciliado en la calle 105 numero 22-126 apartamento 201 edificio torre castella barrio Provenza con teléfono 3174154756 y correo electrónico oborinque@hotmail.com en mi calidad de apoderado especial de BERNARDINO CALDERON CASTELLANOS según poder otorgado y que ya reposa en el expediente, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 13.830.586 expedida en Bucaramanga, domiciliado en la calle 10 numero 11-32 barrio Pizarro de Cucuta, con teléfono 3174400436 y correo electrónico leydiyur13@hotmail.com me permito contestar la demanda dentro del termino de ley, así, con relación a los

HECHOS

PRIMERO: es parcialmente cierto, pues lo de la muerte del señor SAUL CALDERON ORTIZ no esta probado, ni tampoco si tuvieron o no hijos con la demandante.

SEGUNDO: es cierto solo en la parte que se les transfirió un predio el cual esta probado con la respectiva escritura publica pero no en la afirmación del fallecimiento del señor SAUL CALDERON ORTIZ.

TERCERO: es parcialmente cierto si el señor SAUL CALDERON Y LA DEMANDANTE convivieron pero no esta probado la muerte del señor SAUL CALDERON.

CUARTO: no es cierto probatoriamente no lo es, pues se aporta un presunto registro de una "autoridad" venezolana donde consagra " que la copia fotostática que riela al reverso de la presente es fiel y exacta de su original, inserta bajo acta numero 1828 año 2001 del libro de registro de defunciones de la parroquia sucre del libertador, " así mismo se anexa un manuscrito que por su lectura parece ser una declaración de un colombiano que posee cedula de extranjero E-81.273488 de nombre William y no se puede leer su apellido claramente, persona esta que "presuntamente " le relata alas autoridades de ese país que el señor SAUL CALDERON FALLECIO.

Así las cosas hay que recordar que las pruebas que se pretenden hacer valer provenientes de gobiernos extranjeros como es el caso que nos ocupa "gobierno de Venezuela" por este país y Colombia pertenecer al tratado de la Haya, esos documentos deben presentarse APOSTILLADOS, para que pueda tener alguna validez dentro de nuestro territorio y máxime si se aportan a un proceso como el

Calle 105 No. 22-126 apto. 201 edif. Torre castella barrio Provenza Bucaramanga, correo oborinque@hotmail.com

ROBINSON LEON TORRES

ABOGADO

TEL: 3174154756

que nos ocupa. Así las cosas es un documento en copia simple que no merece ni siquiera el mas mínimo análisis por no cumplir con el requisito de autenticidad que se lo da el apostillaje que es este caso brilla por su ausencia, y desde luego no sabemos si lo consignado allí es cierto o no y esa carga probatoria le corresponde ala demandante, que no lo hizo como requisito incluso para la presentación de la demanda y que el despacho paso por alto, un tema de vital trascendencia incluso para librar el auto admisorio de la demanda, por lo que se presentara desde luego la respectiva excepción y los recursos de ley contra el auto admisorio de la demanda.

Es decir no se podría admitir una demanda contra los herederos determinados e indeterminados de un "fallecido" sin que se probara tal calidad con los medios probatorios que exige la ley y en este caso con las formalidades que lo revisten de legalidad, detalle que no tuvo en cuenta el despacho.

QUINTO: primero no esta probado el deceso del señor SAUL CALDERON ORTIZ. Segundo no es cierto lo de la posesión desde el día 29 de noviembre del 2001 eso deberá probarlo, tercero es de sentido común que debía hacerle unos arreglos y mejoras ala vivienda, pero como no estaba en las escrituras especificado cual era su 50% si el primer o el segundo piso pues no esta determinado en donde ejercía la posesión y por supuesto los servicios públicos en igual forma porque el recibo es uno solo y no dice que solo cancele el 50% que le pertenece sino por el contrario estaba beneficiándose de ese otro 50% además porque confeso era su compañera permanente.

SEXTO: deberá probarlos dentro del proceso, pero desde ya nos oponemos pues como se dijo en el hecho anterior era su obligación hacer arreglos locativos a la vivienda dentro de la cual actuaba como comunera mientras el señor SAUL CALDERON ORTIZ esta en Venezuela, además por su calidad de compañera permanente, y no se puede precisar la fecha de los supuestos arreglos además porque no presenta prueba alguna de tal, como lo son los contratos con maestros que hicieron esos "arreglos", las facturas de materiales y demás. Por otro lado en este hecho menciona unos contratos de arrendamiento, con los que pretende probar la posesión sobre todo el predio, pero fíjese señor Juez que esos contratos son elaborados con fecha de noviembre del 2019, es decir que no cumplen con el requisito del tiempo para usucapir según la legislación que lo consagra.

SEPTIMO: están unos recibos que deberán valorarse en el momento probatorio para tal.

OCTAVO: no nos consta, nos oponemos y deberá probarlo. Es una afirmación subjetiva de la demandante.

NOVENO: lo que dice la norma deberá probarlo y nos oponemos a este hecho, lo del poder desde luego reposa en el expediente.

DECIMO: mas allá de los contratos que se aportaron eso deberá probarlo y ejerceremos el derecho de contradicción interrogando a los señores arrendatarios para que manifiesten las condiciones de los supuestos contratos.

CON RESPECTO DE LAS DECLARACIONES

PRIMERA: nos oponemos eso deberá probarlo

SEGUNDA: nos oponemos y nos atenemos a lo que se pruebe dentro del proceso

Calle 105 No. 22-126 apto. 201 edif. Torre castella barrio Provenza Bucaramanga, correo
oborinque@hotmail.com

ROBINSON LEON TORRES

ABOGADO

TEL: 3174154756

TERCERA: que a contrario sensu se condene a costas y agencia en el derecho a la demandante.

EN CUANTO AL FUNDAMENTO DE DERECHO:

Nos atenemos alas normas procedimentales y sustanciales sobre la materia y la contestación de la demanda como la presentación de excepciones y respectivos recursos.

PRUEBAS

Solicito tener como pruebas las siguientes:

- **TESTIMONIALES:**

Solicito recibir declaraciones a las siguientes personas, mayores de edad, para que declaren todo lo que les consta sobre los hechos de la demanda

- Señora MARIA DEL ROSARIO FLOREZ MORENO HERIBERTO ORDUZ SANCHEZ identificada con la cedula de ciudadanía numero 63.529.986 de Bucaramanga quien es vecina del inmueble a usucapir y conoce sobre los hechos de la demanda ella se notifica con el correo electrónico maruchayo@hotmail.com o al teléfono 3132358021 o por mi intermedio.
- La señora MARIA DEL CARMEN VARGAS MORENO identificada con la cedula de ciudadanía numero 28.345481 del playón, domiciliada en la carrera 5 numero 15-32 barrio pueblo nuevo de playón Santander con teléfono 3108615733 y no posee correo electrónico.

INTERROGATORIO DE PARTE:

Solicito interrogar al demandante de acuerdo con lo establecido el artículo 372 del C.G.P.

ANEXOS

Me permito anexar los documentos relacionados en el acápite de las pruebas, el poder especial a mí conferido que ya reposa en el expediente, y copia para el archivo del Juzgado.

NOTIFICACIONES

BERNARDINO CALDERON CASTELLAÑOS en la calle 10 numero 11-32 barrio Pizarro de Cúcuta, con teléfono 3174400436 y correo electrónico leydiyur13@hotmail.com

El demandante me atengo a la aportada en la demanda.

El suscrito en la Secretaría del Despacho o en la calle 105 numero 22-126 apto. 201 edificio torre castella barrio Provenza de Bucaramanga teléfono 3174154756 correo oborinque@hotmail.com

Calle 105 No. 22-126 apto. 201 edif. Torre castella barrio Provenza Bucaramanga, correo oborinque@hotmail.com

ROBINSON LEON TORRES

ABOGADO

TEL: 3174154756

Señor
JUEZ PRIMISCOU DEL PLAYON SANTANDER
E. S. D.

| | |
|--------------------|-----------------------------------------|
| Referencia: | EXCEPCIÓN PREVIA |
| Demandante: | Carmen Cecilia vera peña |
| Demandado: | herederos de Saúl calderón ortiz |
| RADICADO | 2020-049 |

ROBINSON LEON TORRES, identificado con cedula de ciudadanía No. 91.259.123 de Bucaramanga , abogado en ejercicio, portador de la T.P No. 90976 del Consejo Superior de la Judicatura domiciliado en la calle 105 numero 22-126 apartamento 201 edificio torre castella barrio Provenza con teléfono 3174154756 y correo electrónico oborinque@hotmail.com estando dentro del término de le me permito proponer la

EXCEPCIÓN PREVIA:

De acuerdo a lo consagrado en el artículo 100 del c.g.p. en su numeral 6 no se presentó la prueba del registro de defunción del señor SAUL CALDERON ORTIZ, y por consiguiente en el auto admisorio se ordenó admitir la demanda contra los HEREDEROS INDETERMINADOS DEL CAUSANTE SAUL CALDERON ORTIZ Y DEMAS PERSONAS INDETERMINADAS, cuando ello no podría suceder debido a la falta del registro civil de defunción o su similar de acuerdo a las autoridades Venezolanas pero de acuerdo a lo consagrado en el tratado de la HAYA que esta vigente y cubre a los dos países entre otros como lo es Colombia y Venezuela, es decir que para que, tal documentación anexa la demanda pudiese ser revestida de legalidad y soportara el auto admisorio de la demanda debió haber sido apostillada como lo exigen esos tratados, cosa que no se hizo y por consiguiente ello equivale a la falta del anexo especial.

Poe demás el artículo 251 del c.g.p. en su segundo párrafo es sumamente claro al consagrar " los documentos públicos otorgados en país extranjero, por funcionario de este o con su intervención, se aportaran apostillados de conformidad con lo establecido en los tratados internacionales ratificados por Colombia"....." es decir nunca debió proferirse el auto admisorio de la demanda porque este esta soportado con unas copias de unos documentos "que no tienen ninguna validez legal en nuestro país, y mientras no surta el trámite para apostillarlos no puede proseguir el proceso, so pena de estar revestidas las actuaciones de una nulidad insubsanable mientras no se aporte la prueba en debida forma.

Del señor Juez

Calle 105 No. 22-126 apto. 201 edif. Torre castella barrio Provenza Bucaramanga, correo oborinque@hotmail.com

DR. ROBINSON LEON TORRES

Señor

JUEZ PROMISCUO DEL PLAYON SANTANDER

E. S. D.

Referencia: RECURSO DE REPOSICION Y EN SUBSIDIO APELACION

Demandante: Carmen Cecilia vera peña

Demandado: herederos de Saúl calderón Ortiz

RADICADO 2020-049

ROBINSON LEON TORRES, identificado con cedula de ciudadanía No. 91.259.123 de Bucaramanga , abogado en ejercicio, portador de la T.P No. 90976 del Consejo Superior de la Judicatura domiciliado en la calle 105 numero 22-126 apartamento 201 edificio torre castilla barrio Provenza con teléfono 3174154756 y correo electrónico oborinque@hotmail.com estando dentro del término de le me permito interponer los recursos de REPOSICION y en subsidio APELACION contra el auto admisorio de la demanda de la referencia proferido por su despacho el día 16 de septiembre del 2020, por las siguientes consideraciones;

1. El despacho al hacer el análisis de la demanda y sus anexos para proferir el auto admisorio de la misma, paso por alto el hecho que se aportó una "prueba" de defunción del señor SAUL CALDERON ORTIZ, de un país vecino como lo es Venezuela, y le dio de facto un ropaje de legalidad asumiendo su autenticidad, en contra vía de lo consagrado en el tratado de la HAYA y el código general del proceso en su artículo 251 que consagra, la norma o el procedimiento que se debe tener en cuenta cuando los documentos provengan del exterior y es que deben pasar por un riguroso examen para apostillarlos y poderlos tener encuentra en nuestro País .

CALLE 105 No. 22-126 apto. 201 edif. Torre castella barrio Provenza de Bucaramanga. Teléfono 3174154756 correo oborinque@hotmail.com

DR. ROBINSON LEON TORRES

2. Ahora bien, como estos documentos aportados en tres folios no son auténticos, ni podía autenticarlos el señor Juez, y ellos son la base para iniciar el proceso de usucapión que nos ocupa, debió inadmitirse la demanda y si no se subsanaba dentro del plazo legal lo que procedía era el rechazo de plano, y no la admisión como erróneamente lo considero el despacho, máxime que allí se están citando u ordenando notificar a unos Herederos que hoy por hoy ni siquiera sabemos si tiene la calidad de tal, pues no está certificado como en este caso que mi prohijado quien es hijo del supuesto causante este jurídicamente seguro del derecho que le asiste.
3. Así las cosas le solicito muy respetuosamente al despacho que decrete la nulidad de lo actuado hasta el auto admisorio de la demanda, se inadmita y ese le otorgue el plazo consagrado en la ley para que se subsane y si no se hace se rechace de plano como corresponde.

En caso de no estar de acuerdo el despacho con mis argumentaciones desde ya le solicito conceder el recurso de alzada, para que el superior jerárquico resuelva el recurso.

Del señor Juez

ROBINSON LEON TORRES

ROBINSON LEON TORRES

C.C. No. 91.259.123 DE BUCARAMANGA

T.P. No. 90976 del C. S. de la Judicatura

CALLE 105 No. 22-126 apto. 201 edif. Torre castella barrio Provenza de Bucaramanga. Teléfono 3174154756 correo oborinque@hotmail.com