



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL**

Galán, Santander, veintiséis (26) de abril de dos mil veintitrés (2023)

**Clase de Proceso: Verbal Sumario - Declaración de Pertenencia**

**Radicado: 2023-00020-00**

**Demandante: Pablo Céspedes Lizarazo**

**Demandados: Herederos determinados e indeterminados de Agustín Duarte - Personas Indeterminadas**

**1. CUESTIÓN PREVIA**

Obtenida la prueba de la defunción de **AGUSTÍN DUARTE DUARTE**, visible a folio 2 del archivo 008 del cuaderno 1 del expediente virtual<sup>1</sup>, es dable emitir el pronunciamiento correspondiente.

**2. A S U N T O**

Incumbe analizar si la demanda de la referencia se ciñe a las previsiones del artículo 82 y siguientes del Código General del Proceso, amén de las del 375 ibídem, y las de la Ley 2213 de 2022.

Veamos:

- (i) Comoquiera que se llama a los herederos determinados de **AGUSTÍN DUARTE DUARTE**; a

---

<sup>1</sup> Aquí es menester aclarar que la persona que denunció la muerte de **AGUSTÍN DUARTE DUARTE** fue **JOSÉ AGUSTÍN DUARTE TASCO** identificado con cédula 2.090.218 expedida en Galán, Santander, individuo que según el contenido de la escritura pública 001 del once (11) de enero de mil novecientos setenta y siete (1977) corrida en la **NOTARÍA ÚNICA** de esta municipalidad, obrante a folios 2 a 7 del archivo 009 del cuaderno 1 del expediente virtual, es su hijo; asimismo, tanto en el registro civil de defunción como en el referido acto escritural se dejó constancia que la muerte de **AGUSTÍN DUARTE DUARTE** acaeció en el año mil novecientos sesenta y nueve (1969).

Así las cosas, se deduce que el documento aportado por la **REGISTRADURÍA MUNICIPAL DEL ESTADO CIVIL** de **GALÁN, SANTANDER** corresponde a la prueba de la defunción del titular del derecho real de dominio en el predio a usucapir en este asunto.



voces de lo estipulado en el canon 82 del Compilado Ritual en concordancia con el 87 ídem, debe individualizarlos el accionante con su nombre, número de identificación, sitio para notificaciones y adjuntar la prueba de la calidad de causahabientes.

En esa dirección, destaca este juzgador que la escritura pública 001 del once (11) de enero de mil novecientos setenta y siete (1977) corrida en la **NOTARÍA ÚNICA** de **GALÁN, SANTANDER**, vista a folios 2 a 7 del archivo 009 del cuaderno 1 del expediente virtual, da cuenta que **ALEJANDRO, ALFONSO, JOSÉ AGUSTÍN, VERÓNICA, MARIA SOCORRO** y **LUIS FRANCISCO DUARTE TASCO; IRENE DUARTE de MARTÍNEZ** y **ANA LUCÍA DUARTE de PINZÓN** son herederos de **AGUSTÍN DUARTE DUARTE**.

Por consiguiente, se exhorta al inicialista y a su apoderada para que lleven a cabo indagaciones serias a fin de determinar si los sucesores de **AGUSTÍN DUARTE DUARTE** están vivos o no; si aún viven hay que manifestar si conoce el sitio para notificaciones; si ya murieron debe probar su fallecimiento, expresar si el sucesorio ya se abrió y convocar a los derechohabientes determinados o en su defecto a los herederos indeterminados.

- (ii) Hay que enmendar el yerro que campea en el memorial de apoderamiento, obrante a folios 53 y 54 del archivo 001 del cuaderno 1 del expediente virtual, toda vez que se concedió para citar a juicio al fallecido «(...) **AGUSTIN DUARTE(Q.E.P.D.)** (...)», sin embargo, enseña la SC2007-00771-00 del 21 de junio de 2013 que «(...) [s]i se inicia un proceso frente a una persona muerta, la nulidad de lo actuado debe ser la sanción para ese proceder, pues el muerto, por carecer ya de personalidad jurídica, no puede ser parte en el proceso [en tal evento se debe] convocar al proceso a los “herederos”, dada la imposibilidad jurídica de accionar contra la “persona fallecida” (...)».
- (iii) Es necesario ajustar el poder y el libelo atendiendo las consideraciones relativas a las personas a



demandar plasmadas en los numerales anteriores.

- (iv) En pro de la claridad consagrada en el numeral 5.º de la preceptiva 82 del Estatuto Instrumental, hay que esclarecer el hecho quinto, pues allí se dice que «[m]i poderdante inició su posesión a partir del año 2012, exactamente el 28 de noviembre de 2021 (...)».

Por lo expuesto, conforme el dispositivo 90 del Ordenamiento Único Ritual, el **JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL de GALÁN, SANTANDER;**

### 3. R E S U E L V E

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda; por lo motivado.

**SEGUNDO: CONCEDER** el término de cinco (5) días para que se subsanen las irregularidades anotadas; so pena de rechazo.

**TERCERO: ADVERTIR**, aplicando analógicamente lo positivizado en el numeral 3.º del artículo 93 del Código General del Proceso, que la demanda subsanada deberá ser integrada en un solo escrito; de no atenderse la advertencia, se rechazará.

**CUARTO: ABSTENERSE** de reconocer personería a la procuradora del impulsor; hasta tanto se enmiende la falencia atinente al poder.

### N O T I F Í Q U E S E Y C Ú M P L A S E

Firmado Por:

Luis Carlos Ariza Camacho

Juez

Juzgado Municipal

Juzgado 01 Promiscuo Municipal

Galán - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ff27f0c55310905c924a7748087fb748edc3e739332010bba797965ebc357edb**

Documento generado en 26/04/2023 03:47:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**