

Al Despacho de la señora Jueza para lo que se sirva proveer.

Lebrija, abril 19 de 2021

Martha Cecilia Sanchez Castellaños

Secretaria



JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL

Lebrija, diecinueve (19) de abril de dos mil veinte uno (2021)

I. ASUNTO

Pasa el Despacho el presente trámite con fecha para llevar a cabo audiencia de que tratan los artículos 372 y 373 del C.G.P.

II. ANTECEDENTES

Estando el proceso al Despacho para audiencia de instrucción y juzgamiento, la suscrita funcionaria efectuó control de legalidad al expediente en encontrando que en el presente caso no obra prueba alguna de la elaboración e instalación de la valla de que trata el artículo 375 del C.G.P. el cual en su numeral 7 dispone:

“El demandante procederá al emplazamiento en los términos previstos en este código y deberá instalar una valla de dimensión no inferior a un metro cuadrado, en lugar visible del predio objeto del proceso, junto a la vía pública más importante sobre la cual tenga frente o límite. La valla deberá contener los siguientes datos:

- a) La denominación del juzgado que adelanta el proceso;*
- b) El nombre del demandante*
- c) El nombre del demandado*
- d) El número de radicación del proceso*
- e) La indicación de que se trata de un proceso de pertenencia*
- f) El emplazamiento de todas las personas que crean tener derechos sobre el inmueble, para que concurran al proceso.*

g) La identificación del predio.

Tales datos deberán estar escritos en letra de tamaño no inferior a siete (7) centímetros de alto por cinco (5) centímetros de ancho.”

Aunado a ello, en este caso, revisado el registro nacional de emplazados de la Rama Judicial (página web), se observa que carece de cualquier información que permita establecer el emplazamiento de personas indeterminadas que se crean con derecho sobre el bien en el presente asunto, que de acuerdo *al artículo 108 del CGP prevé que ese acto se surtirá una vez cumplido la publicación con los requisitos legales, que son: i) nombre del emplazado; ii) las partes del proceso; iii) la clase de proceso; y iv) el juzgado que lo requiere; además, la publicación en el “registro nacional de personas emplazadas” en el que se incluirán, fuera de los anteriores requisitos, el número de cédula de ciudadanía, por un lapso de 15 días, en armonía con el artículo 10 del Decreto 806 de 2020.*

La otrora Jueza declaró surtido el emplazamiento sin tener en cuenta estas dos deficiencias, a pesar de que no existieron recursos, lo cierto es que no se requirió a la parte actora para que allegaran fotos nítidas de la valla ordenada, ni tampoco se verificó la inexistencia en el Registro Nacional de Emplazados.

III. CONSIDERACIONES

Conforme a la obligación legal del Despacho de realizar el saneamiento del proceso en todas sus etapas, se advierte la configuración de la causal de nulidad de que trata el numeral 8 del artículo 133 del C.G.P:

“Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas, aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.”

Sobre los principios que rigen las nulidades procesales, la Corte Suprema de Justicia, ha expresado:

“1.- Las nulidades procesales están regidas por los principios de especificidad, protección y convalidación.

De acuerdo con el inicial es imposible su estructuración si no se encuentran consagradas en una norma determinada, de ahí que sólo se configuran en los casos que señala el artículo 133 ibídem y el inciso final del 29 de la Constitución Nacional.

La segunda trata de la necesidad de <<proteger>> a la parte agraviada con la irregularidad.

El último, al saneamiento del vicio en la forma prevista por el ordenamiento jurídico, en los términos del artículo 136 ídem, por no alegarla oportunamente, ante el consentimiento expreso o tácito del afectado, y si se cumplen los fines del acto adjetivo sin desmedro del derecho de defensa.

Las consideraciones del juzgado ameritan lo correcto y en especial cuando se encuentra que la decisión del juzgador tiene respaldo en lo establecido en el artículo 133 y 375 del Código General del proceso, en los cuales se establecen las causales de nulidad y los parámetros de publicidad que debe cumplir la valla informativa, respectivamente.”

Doctrinariamente, también se ha explicado el especial régimen de las nulidades en materia civil, así:

“En el régimen procesal colombiano la nulidad es concebida como una medida de aplicación seccional. Por lo tanto, acudir a la nulidad sólo se muestra acertado en ausencia de un mecanismo de depuración del proceso que exhiba idoneidad para corregir la irregularidad preservando la eficacia de la actuación realizada. (...)

(...) El control de legalidad es una herramienta en poder del juez por medio de la cual puede reparar los defectos o patologías que puedan comprometer la validez del proceso si no se observan y corrige a tiempo, que consiste en retener si al cabo de cada etapa del proceso y repasar la actividad cumplida para constatar si se ha realizado correctamente o si se ha incurrido en yerros que comprometan la estructura básica del proceso o de la organización judicial, o las garantías procesales de los intervinientes (CGP, art. 132)

De ser satisfactorio el resultado del control de legalidad, bastará que el juez deje constancia de ello, para no tener que realizar el mismo trabajo repetidamente y para cerrarle el paso a futuras solicitudes de nulidad fundadas en circunstancias trasnochadas, no siempre reales, que de haber sido ciertas debieron alegarse en etapas pretéritas.

Pero si, en cambio, el juez observa que se ha incurrido en irregularidades que configuren causales de nulidad o que de alguna manera pongan en riesgo la defensa de las partes o de los terceros intervinientes, debe adoptar de inmediato los correctivos para reparar los defectos antes de seguir avanzando hacia la solución del pleito.

*Obsérvese que el control de legalidad se debe hacer al término de cada etapa del proceso, lo que en sana lógica sugiere que en cada control el juez debe revisar exclusivamente la actuación que antes no haya sido objeto de otro, es decir, la actuación realizada después del último control de legalidad efectuado en el proceso.
“¹(Subrayas y negrillas propias)*

Revisado el expediente con detenimiento, haciendo uso del control de legalidad, no se emplazó en debida forma pues se omitió la elaboración y publicación de la valla en el predio, según el Art, 375 del C.G.P., trayendo al Despacho fotos donde conste dicho requisito y así mismo no se efectuó la publicación en el Registro Nacional de emplazados en la Rama Judicial, como lo exige el Artículo 108 del C.G.P.

Sobre la importancia de este emplazamiento, la Honorable Corte Suprema de Justicia en reciente pronunciamiento dijo:

“Es de anotar que en dicho edicto emplazatorio se brinda información relevante sobre el demandante en el proceso, la naturaleza de éste y la clase de prescripción

¹ MIGUEL ENRIQUE ROJAS GÓMEZ. Lecciones de Derecho Procesal Tomo II – Procedimiento Civil. Quinta Edición. Páginas 480-481.

alegada. Asimismo, se efectúa el referido llamamiento a quienes se crean con derecho a los bienes para que concurran al proceso y, además, se especifican los bienes, señalando su ubicación, linderos, número o nombre, lo que permite estructurar una defensa adecuada. De esta forma, la información que se suministra es suficiente para determinar si se estructura o no una defensa adecuada. (...)".

En todo caso, ha de tenerse en cuenta que en el juicio de pertenencia censurado se efectuó el emplazamiento de los demandados ante la manifestación de la demandante atinente a que desconocía su paradero, así como de las «personas indeterminadas», notificación cuyos efectos son erga omnes, esto es, respecto de todos los interesados que se crean con algún derecho sobre el predio objeto de usucapión. Al respecto la Corte Constitucional ha considerado que:

En consecuencia, es evidente la realización del principio de la publicidad del acto procesal en la comunicación del inicio de un proceso de pertenencia, a las personas indeterminadas.

Adicionalmente, el emplazamiento y el medio escogido para exteriorizarlo cumplen con el presupuesto según el cual las formas procesales no se justifican per se sino en cuanto al cometido que persiguen dentro del proceso, entre ellos la realización del derecho sustancial, en aras del cumplimiento del fin supremo de la administración de justicia» (C.C. SC-383 de 2000).²" (Subrayas y negritas propias del despacho).

Y es que no puede ser otra la consecuencia de estas irregularidades, porque el escenario de la notificación que se surte mediante emplazamiento es de carácter supletorio y, por lo mismo, especial y preciso, no se puede omitir ninguna de las condiciones que la ley señala para su cabal cumplimiento porque ello equivaldría a una defectuosa vinculación y, por ende, a una vulneración del derecho de defensa.

Se repite, que en este caso no puede entenderse subsanada la irregularidad, y aunque la otrora Jueza declaró que el emplazamiento estuvo en debida forma, y que contra esa decisión no existieron recursos, lo cierto es que, conforme a la normatividad y jurisprudencia referenciada, no puede pasarse por alto un acto tan importante como lo es el emplazamiento.

Así que no se podrá realizar la audiencia inicial y de juzgamiento por cuanto habrá de declararse la nulidad prevista en el artículo 133 numeral 8 del C.G.P.

Por lo tanto, avizorándose una causal de nulidad que invalida la actuación, se deberá declarar la nulidad del nombramiento del curador ad-litem, ante la carencia de la totalidad de los requisitos del emplazamiento, y por tanto, deberá el demandante cumplir con su carga en relación con la valla y una vez traiga prueba del cumplimiento de ésta, la Secretaría del juzgado procederá a realizar la inclusión de los datos del art. 108 C.G.P. en el registro Nacional De Personas Emplazadas, razón por la cual no se puede realizar la audiencia inicial de instrucción y juzgamiento del proceso de la referencia.

En virtud de lo anterior, como garantía al debido proceso, este Despacho:

² Corte Suprema de Justicia, Sentencia STC13852-2017- M.P. ALVARO FERNANDO GARCIA RESTREPO. Bogotá, D.C. ocho (8) de septiembre de dos mil diecisiete (2017).

RESUELVE:

PRIMERO: Declarar de manera oficiosa la nulidad del emplazamiento y nombramiento de curador ad-litem a las personas indeterminadas, de acuerdo al artículo 133 numeral 8 del C.G.P.

SEGUNDO: Ordenar la elaboración y publicación de la valla, dispuesta en el artículo 375 del C.G.P., enviando constancia a este Juzgado de su instalación. Luego de ello, se dispone la incorporación, por parte de secretaría, de los datos requeridos en el Registro Nacional de Personas Emplazadas.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:

JUDITH NATALIE GARCIA GARCIA

JUEZ

JUZGADO 001 MUNICIPAL PROMISCOUO DE LA CIUDAD DE LEBRIJA-SANTANDER

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

0661d899a0fb52fd23be7dcfbc1bc00258449a29aeef0854da69767c7f0047d7

Documento generado en 19/04/2021 04:12:08 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**