

PROCESO DE PERTENENCIA DE
MINIMA CUANTIA No. 2019 - 00073
DEMANDANTE: SAUL BUSTOS DIAZ Y
OTROS
DEMANDADOS: NOHEMA BUSTOS DIAZ Y OTROS

Al Despacho de la señora Jueza para lo que se sirva

proveer. Lebrija, Julio 14 de 2021

Martha Cecilia Sánchez

CastellanosSecretaria



JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL

Lebrija, julio dieciséis (16) de dos mil veinte uno (2021)

I. ASUNTO

Pasa el Despacho el presente trámite con fecha para llevar a cabo audiencia de que tratan los artículos 372 y 373 del C.G.P.

II. ANTECEDENTES

Estando el proceso al Despacho para fijar fecha de audiencia de instrucción y juzgamiento, conforme a los artículos 372 y 373 del C.G.P., la suscrita funcionaria efectuó control de legalidad al expediente encontrando que en el presente caso como quiera que en el auto admisorio se ordenó emplazar a todos los demandados y a las personas indeterminadas, pero en la publicación vista a folio 90 del cuaderno principal, no se evidencia la identificación ni descripción del predio objeto de usucapión para determinar si se está o no interesados en él, ni tampoco se realizó el emplazamiento de los herederos indeterminados de OCTAVIO BUSTOS DIAZ, lo que contraviene las disposiciones de los artículos 108 y 375-6 del C.G.P.

Aunado a ello, en este caso, revisado el registro nacional de emplazados de la

Rama Judicial (página web), se observa que carece de cualquier información que permita establecer el emplazamiento de personas indeterminadas que se crean con derecho sobre el predio a usucapir en el presente asunto, que de acuerdo al artículo 108 del CGP prevé que ese acto se surtirá una vez cumplido la publicación con los requisitos legales, que son: i) nombre del emplazado; ii) las partes del proceso; iii) la clase de proceso; y iv) el juzgado que lo requiere; además, la publicación en el “registro nacional de personas emplazadas” en el que se incluirán, fuera de los anteriores requisitos, el número de cédula de ciudadanía, por un lapso de 15 días, en armonía con el artículo 10 del Decreto 806 de 2020.

La otrora Jueza declaró surtido el emplazamiento sin tener en cuenta estas dos deficiencias, a pesar de que no existieron recursos, lo cierto es que no se requirió a la parte actora para que publicara nuevamente en debida forma, ni tampoco se verificó la existencia en el Registro Nacional de Emplazados.

III. CONSIDERACIONES

Conforme a la obligación legal del Despacho de realizar el saneamiento del proceso en todas sus etapas, se advierte la configuración de la causal de nulidad de que trata el numeral 8 del artículo 133 del C.G.P:

“Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas, aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.”

Sobre los principios que rigen las nulidades procesales, la Corte Suprema de Justicia, ha expresado:

“1.- Las nulidades procesales están regidas por los principios de especificidad, protección y convalidación.

De acuerdo con el inicial es imposible su estructuración si no se encuentran consagradas en una norma determinada, de ahí que sólo se configuran en los casos que señala el artículo 133 ibídem y el inciso final del 29 de la Constitución Nacional.

La segunda trata de la necesidad de <<proteger>> a la parte agraviada con la

irregularidad.

El último, al saneamiento del vicio en la forma prevista por el ordenamiento jurídico, en los términos del artículo 136 ídem, por no alegarla oportunamente, ante el consentimiento expreso o tácito del afectado, y si se cumplen los fines del acto adjetivo sin desmedro del derecho de defensa.

Las consideraciones del juzgado ameritan lo correcto y en especial cuando se encuentra que la decisión del juzgador tiene respaldo en lo establecido en el artículo 133 y 375 del Código General del proceso, en los cuales se establecen las causales de nulidad y los parámetros de publicidad que debe cumplir la valla informativa, respectivamente.”

Doctrinariamente, también se ha explicado el especial régimen de las nulidades en materia civil, así:

“En el régimen procesal colombiano la nulidad es concebida como una medida de aplicación seccional. Por lo tanto, acudir a la nulidad sólo se muestra acertado en ausencia de un mecanismo de depuración del proceso que exhiba idoneidad para corregir la irregularidad preservando la eficacia de la actuación realizada. (...)

(...) El control de legalidad es una herramienta en poder del juez por medio de la cual puede reparar los defectos o patologías que puedan comprometer la validez del proceso si no se observan y corrige a tiempo, que consiste en retener si al cabo de cada etapa del proceso y repasar la actividad cumplida para constatar si se ha realizado correctamente o si se ha incurrido en yerros que comprometan la estructura básica del proceso o de la organización judicial, o las garantías procesales de los intervinientes (CGP, art. 132)

De ser satisfactorio el resultado del control de legalidad, bastará que el juez deje constancia de ello, para no tener que realizar el mismo trabajo repetidamente y para cerrarle el paso a futuras solicitudes de nulidad fundadas en circunstancias trasnochadas, no siempre reales, que de haber sido ciertas debieron alegarse en etapas pretéritas.

Pero si, en cambio, el juez observa que se ha incurrido en irregularidades que configuren causales de nulidad o que de alguna manera pongan en riesgo la defensa de las partes o de los terceros intervinientes, debe adoptar de inmediato los correctivos para reparar los defectos antes de seguir avanzando hacia la solución del pleito.

Obsérvese que el control de legalidad se debe hacer al término de cada etapa del proceso, lo que en sana lógica sugiere que en cada control el juez debe revisar exclusivamente la actuación que antes no haya sido objeto de otro, es decir, la actuación realizada después del último control de legalidad efectuado en el proceso.¹“(Subrayas y negrillas propias)

¹ MIGUEL ENRIQUE ROJAS GÓMEZ. Lecciones de Derecho Procesal Tomo II – Procedimiento Civil. Quinta

Revisado el expediente con detenimiento, haciendo uso del control de legalidad, no se emplazó en debida forma pues no se publicó el emplazamiento en la forma indicada en el C.G.P., a las personas indeterminadas y a los demás demandados, y así mismo no se efectuó la publicación en el Registro Nacional de emplazados en la Rama Judicial, como lo exige el Artículo 108 del C.G.P. Sobre la importancia de este emplazamiento, la Honorable Corte Suprema de Justicia en reciente pronunciamiento dijo:

“Es de anotar que en dicho edicto emplazatorio se brinda información relevante sobre el demandante en el proceso, la naturaleza de éste y la clase de prescripción alegada. Asimismo, se efectúa el referido llamamiento a quienes se crean con derecho a los bienes para que concurren al proceso y, además, se especifican los bienes, señalando su ubicación, linderos, número o nombre, lo que permite estructurar una defensa adecuada. De esta forma, la información que se suministra es suficiente para determinar si se estructura o no una defensa adecuada. (...)”

En todo caso, ha de tenerse en cuenta que en el juicio de pertenencia censurado se efectuó el emplazamiento de los demandados ante la manifestación de la demandante atinente a que desconocía su paradero, así como de las «personas indeterminadas», notificación cuyos efectos son erga omnes, esto es, respecto de todos los interesados que se crean con algún derecho sobre el predio objeto de usucapión. Al respecto la Corte Constitucional ha considerado que:

En consecuencia, es evidente la realización del principio de la publicidad del acto procesal en la comunicación del inicio de un proceso de pertenencia, a las personas indeterminadas.

Adicionalmente, el emplazamiento y el medio escogido para exteriorizarlo cumplen con el presupuesto según el cual las formas procesales no se justifican per se sino en cuanto al cometido que persiguen dentro del proceso, entre ellos la realización del derecho sustancial, en aras del cumplimiento del fin supremo de la administración de justicia» (C.C. SC-383 de 2000).² (Subrayas y negritas propias del despacho).

Y es que no puede ser otra la consecuencia de estas irregularidades, porque el escenario de la notificación que se surte mediante emplazamiento es de carácter supletorio y, por lo mismo, especial y preciso, no se puede omitir ninguna de las condiciones que la ley señala para su cabal cumplimiento porque ello equivaldría a una defectuosa vinculación y, por ende, a una vulneración del derecho de defensa.

Edición. Páginas 480-481.

² Corte Suprema de Justicia, Sentencia STC13852-2017- M.P. ALVARO FERNANDO GARCIA RESTREPO. Bogotá, D.C. ocho (8) de septiembre de dos mil diecisiete (2017).

Se repite, que en este caso no puede entenderse subsanada la irregularidad, y aunque la otrora Jueza declaró que el emplazamiento estuvo en debida forma, y que contra esa decisión no existieron recursos, lo cierto es que, conforme a la normatividad y jurisprudencia referenciada, no puede pasarse por alto un acto tan importante como lo es el del emplazamiento.

Así que no se podrá realizar la audiencia inicial y de juzgamiento por cuanto habrá de declararse la nulidad prevista en el artículo 133 numeral 8 del C.G.P.

Por lo tanto, avizorándose una irregularidad que invalida la actuación, se deberá declarar la nulidad del nombramiento del curador ad-litem, ante la carencia de la totalidad de los requisitos del emplazamiento, y por tanto, deberá el demandante cumplir con su carga en relación con el emplazamiento de personas indeterminadas y de los demás demandados, una vez traiga prueba del cumplimiento de ésta, la Secretaría del juzgado procederá a realizar la inclusión de los datos del art. 108 C.G.P. en el registro Nacional De Personas Emplazadas, razón por la cual no se puede realizar la audiencia inicial de instrucción y juzgamiento del proceso de la referencia.

En virtud de lo anterior, como garantía al debido proceso, este Despacho:

RESUELVE:

PRIMERO: Declarar de manera oficiosa la nulidad del emplazamiento y nombramiento de curador ad-litem a las personas indeterminadas, de acuerdo al artículo 133 numeral 8 del C.G.P.

SEGUNDO: Una vez se surta legalmente la publicación de indeterminados y demás demandados, se dispone la incorporación, por parte de Secretaría, de los datos requeridos en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, y vencidos los respectivos términos se designará curador ad-litem.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:

**JUDITH NATALIE GARCIA GARCIA
JUEZ
JUZGADO 001 MUNICIPAL PROMISCOU DE LA CIUDAD DE LEBRIJA-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

1ac26277c78e52eb1e178e3cec459e370b2d83b56b8a4ea2487f79a6e3f5a3a5

Documento generado en 16/07/2021 02:04:16 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**