

Señor Juez

**OSCAR ALEJANDRO PEREZ SAAVEDRA**  
**JUEZ PROMISCOU MUNICIPAL DE SAN BENITO - SANTANDER**

Correo: j01prmpalsanbenito@cendoj.ramajudicial.gov.co

E. S. D.

**PROCESO:** EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR CUANTIA

**DEMANDANTE:** BANCO POPULAR S.A

**DEMANDADO:** CESAR AUGUSTO PARDO CHAMORRO

**RADICADO:** 2022-018

**ASUNTO:** RECURSO REPOSICION EN SUBSIDIO DE APELACION ANTE EL AUTO DEL 22/11/2023 PUBLICADO EN LOS ESTADOS EL 23/11/2023.

Señor Juez,

**CESAR AUGUSTO PARDO CHAMORRO**, identificado con la cédula No. 5.660.699 de Güepsa (Santander), actuando como **DEMANDADO**, y en **CAUSA PROPIA** conforme a lo establecido en el Decreto 196 de 1971, y los siguientes hechos, estableceré mi legitimidad en dicha actuación y con ello actuar en la reposición y apelación del auto citado en el asunto, así:

## HECHOS

- 1- Su señoría establece en el AUTO del 22/11/2023, que no da trámite a mi solicitud porque debo contar con apoderado judicial, basándose que solo puedo actuar en procesos de **MINIMA CUANTIA EN CAUSA PROPIA** tal como se establece en el decreto 196 de 1971 en su artículo 28, en su numeral 2.
- 2- Su señoría también es necesario señalar que el decreto 196 de 1971, establece los casos de **MENOR CUANTIA**, en su artículo 29 “También por excepción se podrá litigaren causa propia o ajena, sin ser abogado inscrito, en los siguientes casos” : en su numeral 2 que enuncia “(...)

2. En la primera instancia en los procesos de menor cuantía que se ventilen en municipios que no sean cabecera de circuito y en donde no ejerzan habitualmente por lo menos dos abogados inscritos. El juez hará constar esta circunstancia en el auto en que admita la personería.

Se entiende que un abogado ejerce habitualmente en un municipio cuando atiende allí oficina personalmente y de manera regular, aunque no resida en él. (...)”.

Como se evidencia su señoría, mi proceso no se elevó nunca a segunda instancia, siempre se ha desarrollado en **PRIMERA INSTANCIA**, a su vez su señoría, no estamos en un municipio que es cabecera de circuito y tampoco estableció que habitualmente en el Municipio de San Benito ejercen por lo menos dos (02) abogados inscritos, como su señoría conoce, que requisitos legales establece el ejercer dicha profesión en el municipio de San Benito y también lo señala la norma citada.

3- Su señoría como lo pude demostrar en referencia al decreto 196 de 1971, en su artículo 29, en su numeral 2, me da la potestad legal para actuar en **PROCESOS DE MENOR CUANTIA** debido a que todo se está desarrollando ante la **PRIMERA INSTANCIA**, ya que el proceso sigue en esta instancia, y por ende su señoría en su **AUTO**, solo indico la **MINIMA CUANTIA**, y si observa el proceso, el suscrito ante la juez que llevaba mi CASO, en su momento, **AVALO** mi actuación con la **CONTESTACION DE LA DEMANDA y OTRAS ACTUACIONES**, pero también debería haber expedido mi reconocimiento de personería jurídica de la **ACTUACION DE CASUSA PROPIA, pero no lo hizo**, de lo contrario estaríamos ante una violación flagrante de mi **DEBIDO PROCESO Y DERECHO A LA DEFENSA** desde la contestación de la demanda, si señoría evidencia el proceso, me fue negada la **APELACION** al fallo de primer instancia pero para acudir a la **SEGUNDA INSTANCIA**, las demás actuaciones en las que pude actuar en **CAUSA PROPIA**, fueron adoptadas y su despacho nunca se pronunció al respecto al momento de recibir el proceso y revisarlo en pro de mi **DEBIDO PROCESO Y DERECHO A LA DEFENSA**, y también dicho mandato lo establece el Código General del Proceso en su artículo 73.

4- Su señoría en tal sentido me permito citar apartes de lo que señala la sentencia **C-542/19**, así:

“(…) **DEBIDO PROCESO-Vulneración**

*(...) la Sala concluye que el artículo 3 de la Ley 14 de 1964 deviene inconstitucional por violar la garantía del debido proceso, en su componente de defensa técnica (C.P., art. 29) y, a su vez, por afectar el acceso a la administración de justicia y generar una asimetría y desigualdades en el marco de un proceso judicial en el que no se garantice la representación judicial. Sin embargo, consciente la Sala Plena de los efectos y aplicación actual de la norma procederá a declarar la inexecutable de la disposición acusada, advirtiendo que en aquellas actuaciones judiciales y administrativas en curso en las que se litigue sin ser abogado, al amparo la disposición demandada, se entenderá que dichas actuaciones seguirán su curso hasta su efectiva terminación, en seguimiento de lo dispuesto en la norma demandada. En dichos procesos, la Corte hace un llamado a los jueces y a la administración, para que sigan manteniendo un rol activo en escenarios en los que no se cuente con la representación de un abogado (...).”*

Su señoría, se puede evidenciar, que **ACTUAR** en **CAUSA PROPIA**, tiene sus alcances, y más cuando continuamos con una decisión de **PRIMERA INSTANCIA**, y que es el momento de manifestar que por eso el suscrito ha manifestado en muchas ocasiones las violaciones que he sido sometido en este proceso, indicándolo por las tutelas instauradas en contra del Banco Popular en razón a mis **DERECHOS** como **CONSUMIDOR FINANCIERO** y también como derechos como **DEMANDADO**, y que ahora recorro a su señoría para generar una actuación de fondo para que esto termine en relación a la normatividad de nuestro país.

5- Su señoría observo con extrañeza el pronunciamiento de su **AUTO** del 22/11/2023, ya que su despacho actuó en forma diferente cuando acudí por medio de escrito en **CAUSA PROPIA** cuando por medio del Juzgado Promiscuo Municipal de Güepsa el 19/09/2022 le dieron trámite ante su despacho para que se pronunciara el relación al **DESISTIMIENTO TACITO DE LA MISMA DEMANDA QUE ESTAMOS TRATANDO**, elevado en forma personal por el suscrito y con ello en su **AUTO** del 19/09/2022, establece **NO DECRETAR EL DESISTIMIENTO TACITO**, y nunca me manifestó su señoría que el suscrito **NO PODIA ACTUAR EN CAUSA PROPIA**, como lo esta haciendo en este momento, es tanto así, que **tampoco hubo pronunciamiento** en dicho **AUTO** sobre el **RECONOCIMIENTO DE PERSONERIA JURIDICA DEL SUSCRITO** y a su vez del reconocimiento de la **ACTUACION EN CAUSA PROPIA**. Eso me permite inferir su señoría que las condiciones son las mismas y por ende su despacho debería haber actuado como lo realizo en el **AUTO** del 19/09/2022 en razón a **AVALAR** mi **ACTUACION EN CAUSA PROPIA** sin un pronunciamiento oficial ante mi actuación en dicho auto, todo en pro de mi derecho al **DEBIDO PROCESO Y LA DEFENSA**. Y como lo manifesté en el hecho tercero de este escrito, las mismas circunstancias que **AVALAN** en un momento, niegan en otras, siendo reiterativo dicha actuación **ANTES Y AHORA** por lo tanto, la **IMPARCIALIDAD** e **IGUALDAD** no se evidencia ante mis derechos, desconociéndose mi **DEBIDO PROCESO Y DERECHO A LA DEFENSA**.

Por lo anterior, ruego a usted señor juez proceder de conformidad con lo dispuesto con la normatividad señalada en el presente escrito en moción y se sirva decretar:

**PRIMERO:** Solicitar respetuosamente a su señoría para que **REPONGA** el auto del 22/11/2023, y con ello se **PRONUNCIE Y ADOpte UNA RESOLUCION DE FONDO** ante la solicitud realizada el 31 de Octubre de 2023, conforme a lo expuesto en este escrito.

**SEGUNDO:** Solicitar a su señoría respetuosamente en el momento de **NO REPONER** su auto, se le dé el trámite de ley para que se genere el recurso de **APELACION** ante el superior, para que este se pronuncie ante mi recurso elevado ante su señoría y con ello se dé una **RESOLUCION DE FONDO** ante mi solicitud elevada el 31 de Octubre de 2023.

Del Señor Juez,



**CESAR AUGUSTO PARDO CHAMORRO**  
C.C. 5.660.699 de Güepsa (Santander)  
Correo: [charper848@gmail.com](mailto:charper848@gmail.com)  
Demandado.