



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO 001 PROMISCO MUNICIPAL SAN GIL SANTANDER



LISTADO DE ESTADO

ESTADO No. 035

Fecha (dd/mm/aaaa): 04/04/2024

E: 1 Página: 1

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Cuaderno	Folios
68679 40 89 001 <b>2024 00104 0</b>	Verbal	CARLOS MARIO TAPIAS MARTINEZ	ELISA ORTIZ de ORTIZ	Auto inadmite demanda	03/04/2024		
68679 40 89 001 <b>2024 00105 0</b>	Ejecutivo Singular	LEIDY CAROLINA RINCON LEON	MARIA CELINA LEON BASTILLA	Auto inadmite demanda	03/04/2024		
68679 40 89 001 <b>2024 00106 0</b>	Verbal	ESQUIVEL SUAREZ PINTO	MARIA FERNANDA SUAREZ GARCIA	Auto inadmite demanda	03/04/2024		
68679 40 89 001 <b>2024 00108 0</b>	Ejecutivo Singular	BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.	JULIAN ANDRES ACOSTA SILVA	Auto Declara Incompetencia y Ordena Remisión al Compe	03/04/2024		
68679 40 89 001 <b>2024 00109 0</b>	Ejecutivo con Título Hipotecario	CARLOS AUGUSTO VILLABONA PEREIRA	AVENTOURS SAN GIL SAS	Auto Declara Incompetencia y Ordena Remisión al Compe	03/04/2024		

**DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN EL ART. 295 DEL CODIGO GENERAL DEL PROCESO - LEY 1562 DE 2012 Y PARA NOTIFICAR A LAS PARTES DE LAS ANTERIORES DECISIONES, EN LA FECHA 04/04/2024 (dd/mm/aaaa) Y A LA HORA DE LAS 8 A.M., PRESENTE SE FIJA EL ESTADO POR EL TERMINO LEGAL DE UN DIA SE DESFIJA EN LA MISMA A LAS 6:00 P.M.**

LILIANA VILLAR VARGAS  
SECRETARIO



**DECLARATIVA VERBAL - RESOLUCIÓN DE CONTRATO DE PROMESA DE COMPRAVENTA.**

**Radicado:** 686794089001-2024-00106-00

**Demandante (s):** Esquivel Suarez Pinto

**Demandado (s):** MARÍA FERNANDA SUAREZ GARCÍA

**San Gil - Stder, 02 de abril de 2024,** Pasan las presentes diligencias al Despacho del Señor Juez para su conocimiento y fines pertinentes, informando que revisada la página WEB de la Rama Judicial, el(a) abogado(a) demandante, no registra información que le impida ejercer su profesión y el correo de donde proviene la demanda ([inesa145@hotmail.es](mailto:inesa145@hotmail.es)) **no se encuentra** registrado en el aplicativo del SIRNA. La apoderada no tiene correo electrónico inscrito. Sírvese proveer.

APellidos	Nombres	TIPO CÉDULA	# CÉDULA	# TARJETA/CARNÉ/LICENCIA	ESTADO	CORREO ELECTRÓNICO
HERNANDEZ VILLALBA	INES	CÉDULA DE CIUDADANÍA	37891546	212596	VIGENTE	-

*Liliana Villar Vargas*

**Liliana Villar Vargas**  
Secretaria

San Gil – Santander, tres (03) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Por reparto correspondió la demanda **Declarativa Verbal De Mínima Cuantía - Resolución De Contrato De Promesa De Compraventa**, formulada a través de apoderado(a) judicial, por **Esquivel Suarez Pinto**, y en contra de **MARÍA FERNANDA SUAREZ GARCÍA**, la cual se encuentra al Despacho para proveer lo que en derecho corresponda respecto de su admisión teniendo en cuenta lo establecido en el artículo 82 y s.s. del C.G.P.

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA.**

Examinada la demanda observa el Despacho que la misma adolece del (los) siguiente (s) presupuesto (s) que impide (n) por ahora iniciar su trámite

1. Incumple lo dispuesto en el artículo 67 de la ley 2220 de 2022, en concordancia con lo reglado en el numeral 7 del artículo 90 de la ley 1564 de 2012, en tanto no acreditó que se haya agotado la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad.
2. Incumple lo establecido en el inciso 5 del artículo 6 de la Ley 2213 de 2022 en concordancia con lo reglado en el numeral 11 del artículo 82 de la ley 1564 de 2012, en vista de que la presente demanda, no tiene solicitud de medidas cautelares, no se acreditó ni aportó soporte de que haya corrido traslado del escrito de la demanda junto con sus anexos a la dirección de notificaciones de la demandada.

En el evento de obviar la conciliación como requisito de procedibilidad y solicitar medidas cautelares, debe dar cumplimiento a lo señalado en el artículo 590, numeral 2 del Código General del Proceso.

3. Atendiendo la constancia secretarial que antecede y revisado el origen del escrito de demanda, se tiene que él(la) apoderado(a) de la parte demandante incumple con lo dispuesto, en el artículo 3 de la Ley 2213 del 2022, en relación a que en su calidad de sujeto procesal, **tiene el deber de realizar todas sus actuaciones**



**DECLARATIVA VERBAL - RESOLUCIÓN DE CONTRATO DE PROMESA DE COMPRAVENTA.**

**Radicado:** 686794089001-2024-00106-00

**Demandante (s):** Esquivel Suarez Pinto

**Demandado (s):** MARÍA FERNANDA SUAREZ GARCÍA

**desde un canal digital** para ello, entendiéndolo como la utilización de un correo electrónico, el cual desde la interpretación del inciso segundo del artículo 5 deber ser el mismo que profesional del derecho tenga en el Registro Nacional de Abogados.

Por lo anterior, en vista de que el apoderado(a) judicial, del señor **Esquivel Suarez Pinto**, interpuso la demanda objeto de estudio por medio de un correo electrónico diferente que no tiene inscrito en el Registro Nacional de Abogados, y como quiera que ofreció dicho canal digital de notificación, tanto en el escrito de la demanda, la presente demanda no puede ser admitida, hasta que actualice dicha dirección en la plataforma del SIRNA<sup>1</sup>.

4. Incumple con lo prescrito en el inciso segundo del artículo 5 de la ley 2213 de 2022, como quiera que en el poder se indica una dirección electrónica que no se encuentra inscrita en el Sistema de Información del Registro Nacional de Abogados (SIRNA).
5. Incumple con lo dispuesto en el inciso 2 del artículo 74 del C.G.P., así como con las formalidades exigidas en el artículo 5 de la Ley 2213 de 2022, es decir el poder no cuentan con las respectivas notas de presentación personal, pese a observarse un sello de notaria ilegible sin fecha, ni con el mismo se acompaña prueba que haya sido conferido mediante mensaje de datos y la respectiva trazabilidad del envío del mensaje de datos desde el correo personal de los poderdantes a la dirección digital que la togada presenta en el SIRNA, por lo que se negará el reconocimiento de personería al abogado respectivo.

Cuando una demanda se inadmite, al momento de subsanarse debe integrarse toda en **un solo escrito**, pues de no ser así, quedarían en el proceso dos escritos de demanda, situación que puede llevar a confusiones durante el transcurso del proceso, por lo que el apoderado de la parte actora deberá allegar lo correspondiente, de conformidad con lo establecido en el artículo 93 del C.G.P. pues la subsanación de la demanda implica corrección de esta.

En razón a lo anterior y dando cumplimiento al Art. 90 del C. G. P., el Juzgado Inadmitirá la demanda, concediéndole al actor el término de cinco (5) días para que subsane los defectos anotados; so pena de rechazo.

Por lo expuesto el **Juzgado Primero Promiscuo Municipal de San Gil, Santander**,

**RESUELVE**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda **Declarativa Verbal de Mínima Cuantía - Resolución de Contrato de Promesa de Compraventa**, formulada por **Esquivel Suarez Pinto**, y en contra de **MARÍA FERNANDA SUAREZ GARCÍA**

<sup>1</sup> Sistema de Información del Registro Nacional de Abogados.



**Consejo Superior de la Judicatura  
Juzgado Primero Promiscuo Municipal  
San Gil – Santander**

**DECLARATIVA VERBAL - RESOLUCIÓN DE CONTRATO DE PROMESA DE COMPRAVENTA.**

**Radicado:** 686794089001-2024-00106-00

**Demandante (s):** Esquivel Suarez Pinto

**Demandado (s):** MARÍA FERNANDA SUAREZ GARCÍA

**SEGUNDO: CONCEDER** al actor el término de cinco (5) días para que subsane los defectos anotados, so pena de rechazo de la demanda

**TERCERO: NEGAR** el reconocimiento de la personería al(a) abogado(a) **INES HERNÁNDEZ VILLALBA**, identificado(a) con la cédula de ciudadanía No. 37.891.546 y portador(a) de la T.P. No. 212.596 del C. S. de la J.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**FREDY ALEXANDER FIGUEROA MATEUS**

Juez

Firmado Por:

Fredy Alexander Figueroa Mateus

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Juzgado 001 Promiscuo Municipal

San Gil - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 30960fd1a0130c8c845491e7f7e944b94b3f9b0e0462a3aabda232674753cf81

Documento generado en 03/04/2024 04:19:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Consejo Superior de la Judicatura**  
**Juzgado Primero Promiscuo Municipal**  
**San Gil – Santander**

**EJECUTIVO SINGULAR**

**Radicado:** 686794089001-2024-000108-00  
**Demandante (s):** BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.  
**Demandado (s):** JULIÁN ANDRÉS ACOSTA SILVA

**San Gil - Stder, 2 de abril de 2024,** Pasan las presentes diligencias al Despacho del Señor Juez para su conocimiento y fines pertinentes, informando que revisada la página WEB de la Rama Judicial, el(a) abogado(a) demandante, no registra información que le impida ejercer su profesión y el correo de donde proviene la demanda coincide con el que está registrado en el aplicativo del SIRNA. Sírvase proveer.

*Liliana Villar Vargas*  
**Liliana Villar Vargas**  
Secretaria

San Gil – Santander, tres (3) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Por reparto correspondió demanda **Ejecutiva Singular de menor cuantía**, formulada a través de apoderado judicial por el **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.**, y en contra de **JULIÁN ANDRÉS ACOSTA SILVA**, para lo cual se procede a resolver lo que en derecho corresponda respecto de su admisión, previa verificación del cumplimiento de las formalidades y requisitos propios de la naturaleza del proceso, exigidos por la Ley vigente.

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

Estudiado el contenido de la demanda de la referencia, se procede a verificar la competencia de este Juzgado para conocer del presente asunto, se observa que la parte actora a través de apoderado judicial, indica que es competente este Despacho Judicial para conocer del presente asunto, atendiendo **la cuantía** estimada en \$57.008.529, y por el lugar donde se encuentra una *sucursal o agencia* del Banco Agrario de Colombia S.A., en este caso ciudad de San Gil, al tenor del numeral 5 del artículo 28 del Código General del Proceso. (de ahora en adelante C. G. del P.)

Dicho lo anterior, es preciso indicar que en el presente proceso, la entidad demandante es una sociedad de economía mixta del orden nacional, sujeta al régimen de empresa industrial y comercial del Estado, vinculada al Ministerio de Hacienda y Crédito Público de la especie de las anónimas, así consta en el Certificado de la Superintendencia Financiera de Colombia aportado con el libelo de la demanda<sup>1</sup>; en el caso en particular, es de advertir que nuestro ordenamiento jurídico establece mediante los factores de la competencia, una serie de criterios con los cuales se puede determinar a qué funcionario judicial corresponde el conocimiento de cada asunto en particular y en efecto se tiene que el **numeral 10 del artículo 28 del C. G. del P.**, se determinó que en los procesos contenciosos en que sea parte una entidad territorial, o una entidad descentralizada por servicios o cualquier otra entidad pública, conocerá **en forma privativa el juez del domicilio de la respectiva entidad.**

Tenemos entonces que frente a casos donde la entidad demandante es el BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A., la Corte Suprema de Justicia ha sido reiterativa en sus proveídos, entre otros en auto AC191-2023 del 06 de febrero de 2023, Radicación N° 11001-02-03-000-2022-03923-00, que decidió el conflicto de competencia surgido entre el Juzgado Único Promiscuo Municipal de Marsella y el Juzgado Ochenta y Cinco Civil Municipal de Bogotá, al señalar:

*“De las pautas de competencia territorial consagradas en el artículo 28 del Código General del Proceso, la del numeral 1º constituye la regla general, esto es, que «[e]n los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del*

<sup>1</sup> 01Cuad-PRINCIPAL, 013CertificadoSuperFinanc-BancoAgrario5f.



**Consejo Superior de la Judicatura  
Juzgado Primero Promiscuo Municipal  
San Gil – Santander**

**EJECUTIVO SINGULAR**

**Radicado:** 686794089001-2024-000108-00  
**Demandante (s):** BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.  
**Demandado (s):** JULIÁN ANDRÉS ACOSTA SILVA

*demandado (...). Empero, tratándose de asuntos suscitados, entre otros, que involucren un «título ejecutivo», conforme al numeral 3º del precepto en comento, también es competente el funcionario judicial del lugar de cumplimiento de la obligación.»*

*Sin embargo, conforme al numeral 10º del mismo estatuto procesal se previno que, cuando en el proceso sea parte una entidad territorial descentralizada por servicios o cualquier entidad pública «(...) conocerá en forma privativa el juez del domicilio de la respectiva entidad» (Se subraya).*

*4. Con respecto a la competencia privativa, esta Corporación, entre otras, en auto CSJ AC, 14 dic. 2020, rad. 2020-02912-00, en el que reiteró lo dicho en proveído CSJ AC, 16 sep. 2004, rad. 00772-00 y AC909-2021, expuso en lo concerniente que:*

*(...) '[e]l fuero privativo significa que necesariamente el proceso debe ser conocido, tramitado y fallado por el juzgador que tenga competencia territorial en el lugar de ubicación del bien involucrado en el debate pertinente, no pudiéndose acudir, bajo ningún punto de vista, a otro funcionario judicial, ni siquiera bajo el supuesto autorizado para otros eventos, (...). Por ende, en los procesos originados en negocios jurídicos o que involucren títulos ejecutivos se aplica el fuero territorial correspondiente, bien sea el lugar de cumplimiento de las obligaciones o el del domicilio del demandado a elección del demandante. **Pero, en el evento en que sea parte una entidad pública, la competencia privativa será el del domicilio de ésta, como regla de principio.** (...)'<sup>2</sup>*

Por otra parte, y para poder determinar la competencia en este caso por el factor territorial, **no procede** aplicar lo dispuesto en el numeral 5 del artículo 28 del C. G. del P., comoquiera que, **la parte demandada** no es la sucursal del BANCO AGRARIO DE COLOMBIA SA, ubicada en San Gil, Santander, sino que es el BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A. actuando como **demandante**.

**“Artículo 28. Competencia territorial.** La competencia territorial se sujeta a las siguientes reglas:

(...)

5. En los procesos **contra** una persona jurídica es **competente el juez de su domicilio principal**. Sin embargo, cuando se trate de asuntos vinculados a una sucursal o agencia **serán competentes, a prevención, el juez de aquel y el de esta.**

(...)”.

Como se avizora de lo acotado anteriormente y en vista que la parte actora es el BANCO AGRARIO DE COLOMBIA SA, acorde con su naturaleza jurídica, está ceñida entre aquellas entidades que señala el numeral 10 del artículo 28 del C. G. del P., y su domicilio principal lo tiene en la ciudad de Bogotá DC así da cuenta el Certificado de Cámara de Comercio de Bogotá allegado con el libelo de la demanda<sup>3</sup>, este Despacho no resulta competente para conocer de este asunto.

Así las cosas, y cuya competencia, según lo ordenado en el numeral 10 artículo 28 del C. G. del P., y siguiendo la línea jurisprudencial antes referida, en forma privativa conocerá el juez del domicilio de la respectiva **entidad pública** demandante, resulta claro que el competente para conocer de este asunto, son los Jueces Civiles Municipales de Bogotá por ser el lugar de domicilio principal de la demandante por lo que acogiendo lo preceptuado en

<sup>2</sup> Subrayado fuera de texto.

<sup>3</sup> 01Cuad-PRINCIPAL, 012CamComercioBanAgrario59f



**Consejo Superior de la Judicatura  
Juzgado Primero Promiscuo Municipal  
San Gil – Santander**

**EJECUTIVO SINGULAR**

**Radicado:** 686794089001-2024-000108-00  
**Demandante (s):** BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.  
**Demandado (s):** JULIÁN ANDRÉS ACOSTA SILVA

el artículo 90 ibidem, se rechazará por falta de competencia la presente demanda y se ordenará remitirla junto con sus anexos al Juzgado Civil Municipal de Bogotá DC – Reparto.

Del mismo modo, en caso que el juez de destino no comparta esta decisión, este estrado judicial propone desde ya conflicto negativo de competencia en los términos del inciso primero del artículo 139 del Código General del Proceso.

Por lo expuesto el **Juzgado Primero Promiscuo Municipal de San Gil,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR POR FALTA DE COMPETENCIA** la presente demanda **Ejecutiva Singular de Mínima Cuantía**, adelantada a través de apoderado judicial por el **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.** en contra **JULIÁN ANDRÉS ACOSTA SILVA.**

**SEGUNDO:** Ordenar remitir el expediente al Juzgado Civil Municipal de Bogotá DC – Reparto, para lo de su competencia.

**TERCERO:** Desde ya, este Despacho promueve conflicto negativo de competencia para conocer de este asunto con el (la) Juez Civil Municipal de Bogotá DC – Reparto, en caso de que este, no avoque el conocimiento del asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**FREDY ALEXANDER FIGUEROA MATEUS**  
Juez

Firmado Por:  
Fredy Alexander Figueroa Mateus  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Juzgado 001 Promiscuo Municipal  
San Gil - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fe967d2f0267abf49ea975214e86af84e7d5670c30854c1a96cec9bf18a78d0e**

Documento generado en 03/04/2024 04:19:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**EJECUTIVO CON GARANTÍA REAL**

**Radicado:** 686794089001-2024-00109-00

**Demandante (s):** Carlos Augusto Villabona Pereira

**Demandado (s):** AVENTOURS SAN GIL S.A.S.

**San Gil - Stder, 2 de abril de 2024**, Pasan las presentes diligencias al Despacho del Señor Juez para su conocimiento y fines pertinentes, informando que revisada la página WEB de la Rama Judicial, el(a) abogado(a) demandante, no registra información que le impida ejercer su profesión y el correo electrónico de donde proviene la demanda está registrado en el aplicativo del SIRNA. Sírvase proveer.

*Liliana Villar Vargas*

**Liliana Villar Vargas**  
Secretaria

San Gil – Santander, tres (3) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Por reparto correspondió la demanda **Ejecutiva con Garantía Real de Menor Cuantía**, formulada a través de apoderado judicial por **Carlos Augusto Villabona Pereira**, en contra de **AVENTOURS SAN GIL S.A.S.**, la cual se encuentra al Despacho para proveer lo que en derecho corresponda,

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

Si bien es cierto, por regla general de competencia en los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado<sup>1</sup> y, en tratándose de procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos también lo es el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones<sup>2</sup>.

En el presente caso se debe tener en cuenta el **fuero privativo**<sup>3</sup> para algunos eventos, con aplicación única y excluyente, como es el contemplado en el artículo 28 numeral 7 del C.G.P., que expresa:

***“En los procesos en que se ejerciten derechos reales, en los divisorios, de deslinde y amojonamiento, expropiación, servidumbres, posesorios de cualquier naturaleza, restitución de tenencia, declaración de pertenencia y de bienes vacantes y mostrencos, será competente, de modo privativo, el juez del lugar donde estén ubicados los bienes”.***  
(Resaltado nuestro)

El funcionario judicial que de modo privativo es competente, es el juez del lugar donde estén ubicados los bienes, sobre lo particular la Sala de Casación Civil, expresó:

*“... [e]n relación con el ejercicio de «derechos reales» cumple afirmar que dicho fuero tiene un carácter exclusivo y no puede concurrir con otros, precisamente, porque su asignación priva, esto es, excluye de competencia, a los despachos judiciales de otros lugares.”* (AC437, 22 de febrero de 2021, Rad 2021-00310-00).

Bajo ese entendido, se tiene que la demanda aquí formulada es una Ejecutiva para hacer

<sup>1</sup> Numeral 1° del artículo 28 del Código General del Proceso.

<sup>2</sup> Numeral 3° del artículo 28 del Código General del Proceso.

<sup>3</sup> ... [e]l fuero privativo significa que necesariamente el proceso debe ser conocido, tramitado y fallado por el juzgador que tenga competencia territorial en el lugar de ubicación del bien involucrado en el debate pertinente, no pudiéndose acudir, bajo ningún punto de vista, a otro funcionario judicial, ni siquiera bajo el supuesto autorizado para otros eventos, como por ejemplo para la situación del fuero personal, del saneamiento por falta de la alegación oportuna de la parte demandada mediante la formulación de la correspondiente excepción previa o recurso de reposición, en el entendido de que solamente es insaneable el factor de competencia funcional, según la preceptiva del artículo 144, inciso final, ibídem; obvio que si así fuera, el foro exclusivo se tornaría en concurrente, perdiéndose la razón de ser de aquél. (CSJ AC 2 oct. 2013, rad. 2013-02014-00, reiterado en CSJ AC 13 feb. 2017, rad. 2016-03143-00).



**Consejo Superior de la Judicatura  
Juzgado Primero Promiscuo Municipal  
San Gil – Santander**

**EJECUTIVO CON GARANTÍA REAL**

**Radicado:** 686794089001-2024-00109-00

**Demandante (s):** Carlos Augusto Villabona Pereira

**Demandado (s):** AVENTOURS SAN GIL S.A.S.

efectiva la **Garantía Real** de Menor Cuantía, es decir se está ejercitando el **Derecho Real de Hipoteca**, por lo que se procederá a dar aplicación a lo establecido por el artículo 28 numeral 7 del C.G.P., comoquiera que el bien inmueble hipotecado con matrícula inmobiliaria 319-85205, es un “PREDIO RURAL, LOTE DE TERRENO NUMERO DOS (2) UBICADO EN EL MUNICIPIO DE PINCHOTE, DEPARTAMENTO DE SANTANDER<sup>4</sup>”, que no se encuentra ubicado en la jurisdicción territorial del Municipio de San Gil – Santander.

Conforme lo expuesto y atendiendo lo consignado en el escrito *genitor* y lo preceptuado en el artículo 90 del C.G.P., se rechazará de plano la demanda y se ordenará remitirla con sus anexos al Juzgado Promiscuo Municipal de Pinchote, Santander.

Por lo anteriormente expuesto el **Juzgado Primero Promiscuo Municipal de San Gil,**

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR DE PLANO** la presente demanda **Ejecutiva con Garantía Real de Menor Cuantía**, formulada por **Carlos Augusto Villabona Pereira**, en contra de **AVENTOURS SAN GIL S.A.S.**, por las razones expuestas en la parte motiva.

**SEGUNDO:** En consecuencia, se dispone su envío junto con los anexos al Juzgado Promiscuo Municipal de Pinchote, para lo de su competencia.

**TERCERO:** Desde ya, este Despacho promueve conflicto negativo de competencia para conocer de este asunto con el Juzgado Promiscuo Municipal de Pinchote – Santander, en caso de que este último, no avoque conocimiento del asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**FREDY ALEXANDER FIGUEROA MATEUS**  
Juez

Firmado Por:

Fredy Alexander Figueroa Mateus

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Juzgado 001 Promiscuo Municipal

San Gil - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 64f4f87f5cdaace288b5da054e2094a21cb162967d71d6db5cfcac6cdda3e198

<sup>4</sup> Archivo Digital, 002Escrit1518Hipoteca24f, 01Cuad-PRINCIPAL.

Documento generado en 03/04/2024 04:19:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Consejo Superior de la Judicatura**  
**Juzgado Primero Promiscuo Municipal**  
**San Gil – Santander**

**VERBAL DECLARATIVA – PERTENENCIA POR PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA ADQUISITIVA DE DOMINIO.**

**Radicado:** 686794089001-2024-00104-00

**Demandantes:** Carlos Mario Tapias Martínez

**Demandados:** ADÁN ORTIZ CÁRDENAS, HELIODORO ORTIZ CÁRDENAS, MARÍA DEL TRANSITO ROJAS DE ORTIZ, ELISA ORTIZ DE ORTIZ y demás personas conocidas e indeterminadas.

*San Gil - Stder, 02 de abril de 2024. Pasan las presentes diligencias al Despacho del Señor Juez para su conocimiento y fines pertinentes, informando que revisada la página WEB de la Rama Judicial, el(a) abogado(a) demandante, no registra información que le impida ejercer su profesión y el correo de donde proviene la demanda está registrado en el aplicativo del SIRNA. Sírvase proveer.*

*Liliana Villar Vargas*

**Liliana Villar Vargas**  
Secretaria

San Gil – Santander, tres (03) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Por reparto correspondió la demanda **Verbal Sumaria Declarativa – Pertenencia Por Prescripción Extraordinaria Adquisitiva De Dominio**, promovida a través de apoderado judicial por **Carlos Mario Tapias Martínez** y en contra de **ADÁN ORTIZ CÁRDENAS, HELIODORO ORTIZ CÁRDENAS, MARÍA DEL TRANSITO ROJAS DE ORTIZ, ELISA ORTIZ DE ORTIZ y demás personas conocidas e indeterminadas**, se encuentra al despacho para proveer lo que en derecho corresponda respecto de su admisión teniendo en cuenta lo establecido en el artículo 82 y s.s. del C.G.P.

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

Examinada la demanda observa el Despacho que la misma adolece del (los) siguiente (s) presupuesto (s) que impide (n) por ahora iniciar su trámite,

1. Incumple lo ordenado en el inciso 2 del artículo 83 de la ley 1564 de 2012 en concordancia con el numeral 11 del artículo 82, del mismo plexo normativo, como quiera que se trata de un predio rural el que se pretende usucapir, en la demanda no indicó expresamente los colindantes actuales.

Cuando una demanda se inadmite, al momento de subsanarse debe integrarse toda en **un solo escrito**, pues de no ser así, quedarían en el proceso dos escritos de demanda, situación que puede llevar a confusiones durante el transcurso del proceso, por lo que el apoderado de la parte actora deberá allegar lo correspondiente, de conformidad con lo establecido en el artículo 93 del C.G.P. pues la subsanación de la demanda implica corrección de la misma.

En razón a lo anterior y dando cumplimiento al Art. 90 del C. G. P., el Juzgado Inadmitirá la demanda, concediéndole al actor el término de cinco (5) días para que subsane los defectos anotados; so pena de rechazo.

En mérito de lo expuesto el **Juzgado Primero Promiscuo Municipal de San Gil**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda **Verbal Sumaria Declarativa – Pertenencia Por Prescripción Extraordinaria Adquisitiva De Dominio**, promovida por **Carlos Mario**



**Consejo Superior de la Judicatura  
Juzgado Promiscuo Municipal  
San Gil – Santander**

**VERBAL DECLARATIVA – PERTENENCIA POR PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA ADQUISITIVA DE DOMINIO.**

**Radicado:** 686794089001-2024-00104-00

**Demandantes:** Carlos Mario Tapias Martínez

**Demandados:** ADÁN ORTIZ CÁRDENAS, HELIODORO ORTIZ CÁRDENAS, MARÍA DEL TRANSITO ROJAS DE ORTIZ, ELISA ORTIZ DE ORTIZ y demás personas conocidas e indeterminadas.

Tapias Martínez y en contra de ADÁN ORTIZ CÁRDENAS, HELIODORO ORTIZ CÁRDENAS, MARÍA DEL TRANSITO ROJAS DE ORTIZ, ELISA ORTIZ DE ORTIZ y demás personas conocidas e indeterminadas, por lo expuesto.

**SEGUNDO:** Conceder al actor el término de cinco (5) días para que subsane los defectos anotados, so pena de rechazo.

**TERCERO: RECONOCER** personería al(a) abogado(a) **JESÚS DAVID FLÓREZ RONCANCIO**, identificado(a) con la CC No. 91.071.973 y portador(a) de la T.P. No. 86.503 del C. S. de la J., para que actué como apoderado(a) del(os) demandante(s).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**FREDY ALEXANDER FIGUEROA MATEUS**

Juez

Firmado Por:

Fredy Alexander Figueroa Mateus

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Juzgado 001 Promiscuo Municipal

San Gil - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **acc164b83ad6d948faa9d51c4b43bde7b1d690fd199a934ae3c076a03f1907**

Documento generado en 03/04/2024 04:19:29 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Consejo Superior de la Judicatura**  
**Juzgado Primero Promiscuo Municipal**  
**San Gil – Santander**

**EJECUTIVO SINGULAR**

**Radicado:** 686794089001-2024-00105-00

**Demandante (s):** Leidy Carolina Rincón León.

**Demandado (s):** MARÍA DEL CARMEN NIÑO WILCHES y MARIA CELINA LEÓN BASTILLA.

*San Gil - Snder, 01 de abril de 2024, Pasan las presentes diligencias al Despacho del Señor Juez para su conocimiento y fines pertinentes, informando que revisada la página WEB de la Rama Judicial, el(a) abogado(a) demandante, no registra información que le impida ejercer su profesión y el correo de donde proviene la demanda coincide con el que está registrado en el aplicativo del SIRNA. Sírvase proveer.*

*Liliana Villar Vargas*

**Liliana Villar Vargas**  
Secretaria

San Gil – Santander, dos (2) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Por reparto correspondió la demanda **Ejecutiva Singular de mínima Cuantía**, formulada a través de apoderado(a) judicial por **Leidy Carolina Rincón León**, y en contra de **MARÍA DEL CARMEN NIÑO WILCHES y MARIA CELINA LEÓN BASTILLA**, se encuentra al despacho para proveer lo que en derecho corresponda respecto de su admisión teniendo en cuenta lo establecido en el artículo 82 y s.s. del C.G.P.

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

Examinada la demanda observa el Despacho que la misma adolece del(los) siguiente(s) presupuesto(s) que impide(n) por ahora dar inicio a su trámite:

1. Incumple lo ordenado en el numeral 2 del artículo 82 del C. G. P., como quiera que no señala el domicilio de las demandadas.
2. Incumple lo dispuesto en el numeral 2 del artículo 5 de la ley 2213 de 2022, en concordancia con el numeral 11 del artículo 82 de la ley 1564 de 2012, por cuanto en el poder no se indicó expresamente la dirección de correo electrónico de la apoderada que deberá coincidir con la inscrita en el Sistema de Información del Registro Nacional de Abogados – SIRNA.

Cuando una demanda se inadmite, al momento de subsanarse debe integrarse toda en **un solo escrito**, pues de no ser así, quedarían en el proceso dos escritos de demanda, situación que puede llevar a confusiones durante el transcurso del proceso, por lo que el apoderado de la parte actora deberá allegar lo correspondiente, de conformidad con lo establecido en el artículo 93 del C.G.P. pues la subsanación de la demanda implica corrección de esta.

En razón a lo anterior y dando cumplimiento al Art. 90 del C. G. P., el Juzgado Inadmitirá la demanda, concediéndole al actor el término de cinco (5) días para que subsane los defectos anotados; so pena de rechazo.

En mérito de lo expuesto el **Juzgado Primero Promiscuo Municipal de San Gil**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda **Ejecutiva Singular de mínima Cuantía**, formulada a través de apoderado(a) judicial por **Leidy Carolina Rincón León**, y en contra de **MARÍA DEL CARMEN NIÑO WILCHES y MARIA CELINA LEÓN BASTILLA**.

*Palacio de Justicia Oficina 204 – San Gil. Teléfono (607) 724-3577*



**Consejo Superior de la Judicatura**  
**Juzgado Primero Promiscuo Municipal**  
**San Gil – Santander**

**EJECUTIVO SINGULAR**

**Radicado:** 686794089001-2024-00105-00

**Demandante (s):** Leidy Carolina Rincón León.

**Demandado (s):** MARÍA DEL CARMEN NIÑO WILCHES y MARIA CELINA LEÓN BASTILLA.

**SEGUNDO:** Conceder al actor el término de cinco (5) días para que subsane los defectos anotados, so pena de rechazo.

**QUINTO: RECONOCER** personería al(a) abogado(a) **ERID LOPEZ RUEDA**, identificado(a) con la CC No. 37.889.707 y portador(a) de la T.P. No. 134.976 del C. S. de la J., para que actué como apoderado(a) del(os) demandante(s).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**FREDY ALEXANDER FIGUEROA MATEUS**  
Juez

Firmado Por:

Fredy Alexander Figueroa Mateus

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Juzgado 001 Promiscuo Municipal

San Gil - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 43c72a4f316f886908b840742f909ca4521b7809d46e5b4c2fce6cd98f46330b

Documento generado en 03/04/2024 04:19:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**