



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO 001 PROMISCO MUNICIPAL SAN GIL SANTANDER  
LISTADO DE ESTADO



ESTADO No. 044

Fecha (dd/mm/aaaa): 23/04/2024

E: 1 Página: 1

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Cuaderno	Folios
68679 40 89 001 <b>2013 00271 00</b>	Ejecutivo Singular	GUILLERMO PORRAS VELASQUEZ	TERESA DE JESUS VARGAS RODRIGUEZ	Auto Niega Recurso Niega Recurso y Concede Apelación.	22/04/2024		
68679 40 89 001 <b>2018 00413 00</b>	Ejecutivo con Título Hipotecario	BANCO DAVIVIENDA S.A	YELITZA KATHERINE FLOREZ CARREÑO	Auto Ordena Conversión de Título	22/04/2024		
68679 40 89 001 <b>2022 00311 00</b>	Ejecutivo Singular	HECTOR VARGAS RODRIGUEZ	ROBINSON SOLANO	Auto resuelve admisibilidad reforma demanda Auto Admite Reforma DDA	22/04/2024		
68679 40 89 001 <b>2024 00123 00</b>	Ejecutivo Singular	CONJUNTO RESIDENCIAL CERRADO SANTAMORE II	LUIS QUIROGA BRÍÑEZ	Auto inadmite demanda	22/04/2024		
68679 40 89 001 <b>2024 00124 00</b>	Ejecutivo Singular	FINANCIERA COMULTRASAN LTDA. -COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO DE SANTANDER LIMITADA	FRANK ALBERTO GOMEZ VISCAYA	Auto libra mandamiento ejecutivo	22/04/2024		
68679 40 89 001 <b>2024 00124 00</b>	Ejecutivo Singular	FINANCIERA COMULTRASAN LTDA. -COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO DE SANTANDER LIMITADA	FRANK ALBERTO GOMEZ VISCAYA	Auto decreta medida cautelar	22/04/2024		
68679 40 89 001 <b>2024 00126 00</b>	Ejecutivo Singular	ALESSANDRI MARTINEZ URIBE	MARTHA CECILIA SILVA ENTRALGO	Auto inadmite demanda	22/04/2024		
68679 40 89 001 <b>2024 00128 00</b>	Verbal	LINDER MAURICIO OTERO RODRIGUEZ	JULIO RAMIREZ	Auto inadmite demanda	22/04/2024		
68679 40 89 001 <b>2024 00129 00</b>	Ejecutivo Singular	FUNDACION PARA EL DESARROLLO DE SANTANDER FUNDESAN	CLAUDIA PATRICIA HERNANDEZ SUAREZ	Auto inadmite demanda	22/04/2024		
68679 40 89 001 <b>2024 00130 00</b>	Ejecutivo Singular	JAVIER VESGA RIVERO	RAMON MEJIA SILVA	Auto libra mandamiento ejecutivo	22/04/2024		
68679 40 89 001 <b>2024 00130 00</b>	Ejecutivo Singular	JAVIER VESGA RIVERO	RAMON MEJIA SILVA	Auto decreta medida cautelar	22/04/2024		

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Cuaderno	Folios
------------	------------------	------------	-----------	-----------------------	------------	----------	--------

**DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN EL ART. 295 DEL CODIGO GENERAL DEL PROCESO - LEY 1562 DE 2012 Y PARA NOTIFICAR A LAS PARTES DE LAS ANTERIORES DECISIONES, EN LA FECHA 23/04/2024 (dd/mm/aaaa) Y A LA HORA DE LAS 8 A.M., PRESENTE SE FIJA EL ESTADO POR EL TERMINO LEGAL DE UN DIA SE DESFIJA EN LA MISMA A LAS 6:00 P.M.**

LILIANA VILLAR VARGAS  
SECRETARIO



## EJECUTIVO SINGULAR

Radicado: 686794089001-2013-00271-00

Demandante (s): Guillermo Porras Velásquez

Demandado (s): RODRIGO NIÑO MERCHAN Y TERESA DE JESÚS VARGAS RODRIGUE

**San Gil - Stder, 19 de abril de 2024.** Pasan las presentes diligencias al Despacho del Señor Juez para su conocimiento y fines pertinentes, para resolver recurso de reposición y en subsidio apelación contra el auto del 22 de marzo de 2024 por medio del cual se negó decretar la terminación del proceso por desistimiento tácito, se ordenó el pago de unos títulos y se estuvo a lo resuelto mediante proveído del 17 de julio de 2015. Del recurso se corrió traslado de conformidad con el artículo 110 del C.G.P. el 15 de abril del 2024, por el término de tres días. Sírvase proveer.

*Liliana Villar Vargas*

Liliana Villar Vargas  
Secretaria

San Gil – Santander, veintidós (22) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

### 1 ASUNTO

Procede el Despacho a estudiar y resolver el **RECURSO DE REPOSICIÓN** y en **SUBSIDIO APELACIÓN** formulado por el demandado **RODRIGO NIÑO MERCHÁN** el 4 de abril de 2024, contra el auto dictado el 22 de marzo de 2024 por medio del cual, se negó decretar la terminación del proceso por desistimiento tácito, se ordenó el pago de unos títulos y se estuvo a lo resuelto mediante proveído del 17 de julio de 2015.

### 2 ANTECEDENTES

**2.1.-** Mediante auto del 22 de marzo del 2024, el despacho resolvió las solicitudes vistas a folios 02<sup>1</sup>, 03<sup>2</sup>, 04<sup>3</sup> del expediente electrónico<sup>4</sup>, negando el decretó de la terminación del proceso por desistimiento tácito, se ordenó el pago de unos títulos y se estuvo a lo resuelto mediante proveído del 17 de julio de 2015.

**2.2.-** Contra el referido, el demandado **RODRIGO NIÑO MERCHAN** el 4 de abril de 2024, interpuso recurso de reposición en subsidio apelación.

### 3 RECURSO Y TRAMITE

Expone el recurrente que el 14 de noviembre de 2023 se solicitó dar aplicación al artículo 317 del Código General del Proceso, igualmente el 13 de febrero de 2024, lo anterior dado que según su criterio han transcurrido *aproximadamente* 3 años desde que se realizó la última actuación el día 14 de noviembre de 2019, fecha que señala en la que el demandante “abandonó” el proceso y reitera nuevamente que se cumplen los presupuestos del artículo en cita.

Del anterior recurso el despacho dispuso su traslado como lo prevé el artículo 110 de la ley 1564 de 2012, sin recibir ninguna manifestación.

<sup>1</sup> Solicitud Entrega de Dineros. 07 de septiembre de 2021.

<sup>2</sup> Solicitud de Terminación por desistimiento tácito. 14 de noviembre de 2023.

<sup>3</sup> Solicitud de Terminación por desistimiento tácito. 13 de febrero de 2024

<sup>4</sup> Expediente 213-00271.



### **EJECUTIVO SINGULAR**

**Radicado:** 686794089001-2013-00271-00

**Demandante (s):** Guillermo Porras Velásquez

**Demandado (s):** RODRIGO NIÑO MERCHAN Y TERESA DE JESÚS VARGAS RODRIGUE

## **4 CONSIDERACIONES**

En el numeral segundo del art. 317 del CGP se consagra una modalidad de desistimiento tácito que prescribe:

*“(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas "o perjuicios" a cargo de las partes.*

*El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:*

*a) Para el cómputo de los plazos previstos en este artículo no se contará el tiempo que el proceso hubiese estado suspendido por acuerdo de las partes;*

***b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años;***

***c) Cualquier actuación, de oficio o a petición de parte, de cualquier naturaleza, interrumpirá los términos previstos en este artículo;***

*d) Decretado el desistimiento tácito quedará terminado el proceso o la actuación correspondiente y se ordenará el levantamiento de las medidas cautelares practicadas;*

*e) La providencia que decrete el desistimiento tácito se notificará por estado y será susceptible del recurso de apelación en el efecto suspensivo. La providencia que lo niegue será apelable en el efecto devolutivo;*

*f) El decreto del desistimiento tácito no impedirá que se presente nuevamente la demanda transcurridos seis (6) meses contados desde la ejecutoria de la providencia que así lo haya dispuesto o desde la notificación del auto de obediencia de lo resuelto por el superior, pero serán ineficaces todos los efectos que sobre la interrupción de la prescripción extintiva o la inoperancia de la caducidad o cualquier otra consecuencia que haya producido la presentación y notificación de la demanda que dio origen al proceso o a la actuación cuya terminación se decreta;*

*g) Decretado el desistimiento tácito por segunda vez entre las mismas partes y en ejercicio de las mismas pretensiones, se extinguirá el derecho pretendido. El juez ordenará la cancelación de los títulos del demandante si*



### **EJECUTIVO SINGULAR**

**Radicado:** 686794089001-2013-00271-00

**Demandante (s):** Guillermo Porras Velásquez

**Demandado (s):** RODRIGO NIÑO MERCHAN Y TERESA DE JESÚS VARGAS RODRIGUE

*a ellos hubiere lugar. Al decretarse el desistimiento tácito, deben desglosarse los documentos que sirvieron de base para la admisión de la demanda o mandamiento ejecutivo, con las constancias del caso, para así poder tener conocimiento de ello ante un eventual nuevo proceso;*

*h) El presente artículo no se aplicará en contra de los incapaces, cuando carezcan de apoderado judicial.” (Subrayado y negrilla fuera de texto)*

Respecto de lo anterior el doctrinante Hernan Fabio López Blanco, en su obra *Código General del Proceso, Parte General*<sup>5</sup>, precisa:

**“Útil es mencionar que en lo que concierne con la parte demandante a esta le basta presentar, antes de que venza el término que corre, cualquier solicitud para que se entienda interrumpido el plazo y vuelva a correr nuevamente si el expediente sigue en secretaría o a partir de cuando el juez decide la petición si es que ingresó al despacho para definirla.**

*Resalto que el hecho de que no ingrese el proceso de inmediato al despacho del juez y que lo sea después del año, no significa que se estructuró la figura de terminación anormal que someramente comento, pues lo que interrumpe en la presentación de la solicitud, **no la decisión de ella.**”*

En ese mismo sentido la Corte Suprema de Justicia mediante Sentencia CSJ STC4282-2022 en providencia del 6 de abril de 2022, M.P. Aroldo Wilson Quiroz Monsalvo, resaltó:

*“(…) en rigor, lo que aquí plantearon los quejosos, en síntesis, es una diferencia de criterio acerca de la manera como el Juzgado del Circuito accionado valoró la decisión censurada, así como las normas y jurisprudencia aplicable al caso concreto, concluyendo que acertada fue la decisión del Juzgado Quinto Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Bogotá, pues no era procedente decretar el desistimiento tácito del juicio ejecutivo censurado, conforme lo dispuesto en el artículo 317 del Código General del Proceso, comoquiera que, **la actividad siguiente en el juicio estaba a cargo del despacho y no de la parte**, relevando que, si bien la resolución de un reconocimiento de personería no contempla un impulso procesal, lo cierto es que tal petición merece una resolución por parte del estrado judicial, de ahí que la mora judicial en dicha determinación, no puede ser una consecuencia para la parte.”*

Y se ha sostenido en Sentencia STC152-2023 del 18 de enero de 2023, providencia del 18 de enero de dos mil veintitrés (2023), M. P. Aroldo Wilson Quiroz Monsalvo

<sup>5</sup> López Blanco, Hernan Fabio, Código General del Proceso - Parte General. DUPRE Editores Ltda. 2019. Pag. 1059.



### **EJECUTIVO SINGULAR**

**Radicado:** 686794089001-2013-00271-00

**Demandante (s):** Guillermo Porras Velásquez

**Demandado (s):** RODRIGO NIÑO MERCHAN Y TERESA DE JESÚS VARGAS RODRIGUE

“Por tanto, el ad quem criticado erró al confirmar la decisión del a quo de dar por terminado el proceso objeto de reproche constitucional, habida cuenta que desconoció que el juicio permanecía inactivo **por causa atribuible al juzgado de conocimiento, teniendo en cuenta que la designación de curador, para que representara a los demandados indeterminados, es una actuación del resorte exclusivo del fallador,** quien debió nombrar un nuevo auxiliar de la justicia, al percatarse que el designado no aceptó el encargo y así poder proseguir con el curso del proceso.

**4. En este punto, cabe agregar, que la tesis expuesta en esta providencia constituye la postura consolidada de la Sala, por lo que se recoge cualquier otra que, en sentido contrario, se haya expuesto con anterioridad.**” (Subrayado y negrilla fuera de texto).

Siguiendo los anteriores preceptos normativos, doctrinales y jurisprudenciales, se debe precisar que la última actuación del demandante no fue como lo señala el recurrente el día 14 de noviembre de 2019, haciendo referencia a la solicitud de pago o entrega de dineros elevada por el togado de la parte demandante, si no la *Solicitud de entrega de dineros* vista al archivo 02. SOLICITA PAGO DE TITULOS<sup>6</sup> del 07 de septiembre de 2021, luego la mora le correspondía a esta célula judicial para resolver sobre aquella solicitud, situación que ocurrió solo hasta el 22 de marzo de 2024, cuando junto con ella, además se resolvieron las solicitudes de terminación por desistimiento tácito interpuestas por el demandado<sup>7</sup>.

Por ello cuando la causa de inactividad es atribuible al despacho o célula judicial, y teniendo en cuenta que en el presente proceso se encontraba pendiente de resolver la solicitud *Pago de Títulos* interpuesta por la parte demandante, no es procedente aplicar la *sanción* procesal del desistimiento tácito al proceso conforme lo regulado en el artículo 317 del Código General del Proceso.

Por lo expuesto el despacho no repondrá el auto del 22 de marzo de 2024.

Sumado a ello y siguiendo lo preceptuado en el literal e) del artículo 317 de la ley 1564 de 2012, que reza: (...) e) *La providencia que decreta el desistimiento tácito se notificará por estado y será susceptible del recurso de apelación en el efecto suspensivo. La providencia que lo niegue será apelable en el efecto devolutivo;*”, se concederá en efecto devolutivo el recurso de apelación contra el auto que negó el decreto del desistimiento tácito dentro del proceso de la referencia.

## **5 DECISIÓN.**

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Primero Promiscuo Municipal de San Gil**

<sup>6</sup> Expediente Electrónico. 01Cuad-PRINCIPAL.

<sup>7</sup> Vistas Archivos: 03 SolicitudTerminacionDesistimientoTacito, 04 SolicitudTerminacion, 01Cuad-Principal. Expediente Electrónico.



**EJECUTIVO SINGULAR**

**Radicado:** 686794089001-2013-00271-00

**Demandante (s):** Guillermo Porras Velásquez

**Demandado (s):** RODRIGO NIÑO MERCHAN Y TERESA DE JESÚS VARGAS RODRIGUE

– Santander,

**RESUELVE**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto del 22 de marzo de 2024, por medio del cual se negó decretar la terminación del proceso por desistimiento tácito, se ordenó el pago de unos títulos y se estuvo a lo resuelto mediante proveído del 17 de julio de 2015.

**SEGUNDO: CONCEDER** en efecto devolutivo el **RECURSO DE APELACIÓN** contra el auto auto del 22 de marzo de 2024, por medio del cual se negó decretar la terminación del proceso por desistimiento tácito, se ordenó el pago de unos títulos y se estuvo a lo resuelto mediante proveído del 17 de julio de 2015.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**FREDY ALEXANDER FIGUEROA MATEUS**

Juez

Firmado Por:

Fredy Alexander Figueroa Mateus

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Juzgado 001 Promiscuo Municipal

San Gil - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: a80518d7e9ec2650925690079c4fed76a04494bcf7297f20788e6ff764338273

Documento generado en 22/04/2024 05:53:46 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Consejo Superior de la Judicatura  
Juzgado Promiscuo Municipal  
San Gil – Santander

**EJECUTIVO CON GARANTIA REAL**

Radicado: 2018-00413  
Demandante (s): BANCO DAVIVIENDA  
Demandado (s): YELITZA KATHERINE FLOREZ CARREÑO y NESTOR MIGUEL RUIZ ADARME

**Constancia:** Las presentes diligencias pasan al despacho del señor Juez informando que cumplida la orden contenida en el numeral CUARTO del auto del 15 de mayo de 2023, se encuentra pendiente dar acatar lo ordenado en el numeral octavo del auto del 14 de julio de 2022, ajustado a través de providencia fechada 15 de mayo de 2023 a efectos de dejar a disposición del proceso radicado 2018-00128 tramitado en el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de San Gil, la suma de SIETE MILLONES SETECIENTOS SESENTA MIL NOVECIENTOS CUARENTA Y CINCO PESOS M/CTE (\$7.760.945), para tal fin consultada la cuenta de depósitos judiciales se encuentra en favor de este proceso el título **460420000126690**.  
Sírvese proveer señor juez.

Datos de la Transacción	
Tipo Transacción:	CONSULTA DE TITULOS POR NÚMERO DE PROCESO
Usuario:	LILIANA VILLAR VARGAS
Datos del Título	
Número Título:	460420000126690
Número Proceso:	68679408900120180041300
Fecha Elaboración:	15/04/2024
Fecha Pago:	NO APLICA
Fecha Anulación:	SIN INFORMACIÓN
Cuenta Judicial:	686792042001
Concepto:	REMATE DE BIENES(POSTURA)
Valor:	\$ 7.760.945,00

San Gil 19 de abril de 2024.

**Liliana villar Vargas**  
Secretaría

San Gil – Santander, veintidós (22) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

Atendiendo la constancia secretarial que antecede procede el despacho a ordenar la conversión del título **460420000126690** en favor del proceso radicado 2018-00128 el cual se adelanta en el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de San Gil.

Lo anterior, atendiendo la orden contenida en auto del 15 de mayo de 2023 referente a dejar a disposición del proceso radicado 2018-00128 tramitado en el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de San Gil la suma de SIETE MILLONES SETECIENTOS SESENTA MIL NOVECIENTOS CUARENTA Y CINCO PESOS M/CTE (\$7.760.945), los cuales corresponden al 50% de los dineros que se ordenó entregar a los ejecutados producto del remate<sup>1</sup>; suma que le corresponde a la demandada YELITZA KATHERINE FLOREZ CARREÑO.

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL DE SAN GIL,**

**RESUELVE**

**PRIMERO: ORDENAR** la conversión del título judicial **460420000126690** por valor de **siete millones setecientos sesenta mil novecientos cuarenta y cinco pesos m/cte**

<sup>1</sup> Realizado el 31 de marzo de 2022.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Consejo Superior de la Judicatura  
Juzgado Promiscuo Municipal  
San Gil – Santander**

**EJECUTIVO CON GARANTIA REAL**

**Radicado:** 2018-00413

**Demandante (s):** BANCO DAVIVIENDA

**Demandado (s):** YELITZA KATHERINE FLOREZ CARREÑO y NESTOR MIGUEL RUIZ ADARME

**(\$7.760.945)** a favor del proceso radicado 2018-00128 adelantado por el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de San Gil, por las razones expuestas en la parte motiva.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**FREDY ALEXANDER FIGUEROA MATEUS**  
Juez

Firmado Por:

**Fredy Alexander Figueroa Mateus**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**

**San Gil - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7def2166d142c6416d06b4359b9b0b805751e404d10a08ef126a57d59472f6e9**

Documento generado en 22/04/2024 05:53:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**EJECUTIVO SINGULAR**

Radicado: 686794089001-2022-00311-00  
Demandante (s): **Hector Vargas Rodriguez**  
Demandado (s): **HUMBERTO SOLANO ANGARITA**

**San Gil - Stder, 19 de abril de 2024.** *Pasan las presentes diligencias al Despacho del Señor Juez para su conocimiento y fines pertinentes, informando que la apoderada de la parte demandante presenta Reforma de la Demanda. Sírvase proveer.*

*Liliana Villar Vargas*  
**Liliana Villar Vargas**  
Secretaria

San Gil – Santander, veintidós (22) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Mediante escrito que antecede, demandante presentó solicitud de reforma de la demanda en el sentido de excluir un demandado.

El artículo 93 de la ley 1564 de 2012 señala:

*“...La reforma de la demanda procede **por una sola vez**, conforme a las siguientes reglas:*

*1. Solamente se considerará que existe reforma de la demanda cuando haya **alteración de las partes** en el proceso, o de las pretensiones o de los hechos en que ellas se fundamenten, o se pidan o alleguen nuevas pruebas.*

*2. **No podrá sustituirse la totalidad de las personas demandantes o demandadas ni todas las pretensiones formuladas en la demanda, pero sí prescindir de algunas o incluir nuevas.***

*3. **Para reformar la demanda es necesario presentarla debidamente integrada en un solo escrito.***

*4. En caso de reforma posterior a la notificación del demandado, el auto que la admita se notificará por estado y en él se ordenará correr traslado al demandado o su apoderado por la mitad del término inicial, que correrá pasados tres (3) días desde la notificación. Si se incluyen nuevos demandados, a estos se les notificará personalmente y se les correrá traslado en la forma y por el término señalados para la demanda inicial.*

*5. Dentro del nuevo traslado el demandado podrá ejercitar las mismas facultades que durante el inicial.*

Así las cosas, y teniendo en cuenta que la reforma de la demanda cumple con los requisitos exigidos en la norma, el despacho procederá admitirla.

En mérito de lo expuesto el **Juzgado Primero Promiscuo Municipal de San Gil, Santander,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR REFORMA A LA DEMANDA,** solicita por el demandante.



**EJECUTIVO SINGULAR**

**Radicado:** 686794089001-2022-00311-00

**Demandante (s):** Hector Vargas Rodriguez

**Demandado (s):** HUMBERTO SOLANO ANGARITA

**SEGUNDO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía **Ejecutiva Singular De Mínima Cuantía** y en favor de **HÉCTOR VARGAS RODRÍGUEZ** en contra de **HUMBERTO SOLANO ANGARITA**, por las obligaciones contenidas en la letra de cambio de fecha 26 de mayo de 2022 y discriminadas así:

1. **Por concepto de capital** contenida en la letra de cambio de fecha 26 de mayo de 2022 la suma de \$2.000.000.00.
2. **Los intereses de plazo** al 1.8% sobre l asuma de \$2.000.000.00, desde el día 26 de septiembre de 2022, hasta el día 25 de septiembre de 2022.
3. **Los intereses de mora** regulados a la tasa más alta autorizada por la Superintendencia Financiera desde el 26 de septiembre de 2022, hasta que se cancele totalmente la obligación.

**TERCERO: EMPLAZAR** a **HUMBERTO SOLANO ANGARITA** identificado con C.C. 5.626.369 de conformidad con el artículo 10 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022.

Culminado el mismo, se le designará curador ad litem.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**FREDY ALEXANDER FIGUEROA MATEUS**  
Juez

Firmado Por:  
Fredy Alexander Figueroa Mateus  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Juzgado 001 Promiscuo Municipal  
San Gil - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e50f51cc4bfca69ea88ef1de63d75bd96a3dddee5464859a8c7ff26cbd3a5441**

Documento generado en 22/04/2024 05:53:45 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Consejo Superior de la Judicatura  
Juzgado Promiscuo Municipal  
San Gil – Santander

**VERBAL – ACCIÓN REIVINDICATORIA O DOMINIO.**

**Radicado:** 686794089001-2024-00128-00

**Demandante (s):** **Linder Mauricio Otero Rodríguez, Lydie Brigitte Otero Rodríguez, Omero Fredy Otero Rodríguez, Sully Catherine Otero Rodríguez y Liliana Otero Rodríguez.**

**Demandado (s):** **JULIO RAMÍREZ.**

**San Gil - Stder, 19 de abril de 2024,** *Pasan las presentes diligencias al Despacho del Señor Juez para su conocimiento y fines pertinentes, informando que revisada la página WEB de la Rama Judicial, el(a) abogado(a) demandante, no registra información que le impida ejercer su profesión y el correo de donde proviene la demanda ([oscarfvalvarezu@yahoo.com](mailto:oscarfvalvarezu@yahoo.com)) **no se encuentra** registrada en el aplicativo del Sistema de Información del Registro Nacional de Abogados – SIRNA. Sírvase proveer.*

APellidos	NOMBRES	TIPO CÉDULA	# CÉDULA	# TARJETA/CARNÉ/LICENCIA	ESTADO	CORREO ELECTRÓNICO
ALVAREZ URIBE	OSCAR FERNANDO	CÉDULA DE CIUDADANÍA	91299618	194368	VIGENTE	-

*Liliana Villar Vargas*

**Liliana Villar Vargas**  
Secretaria

San Gil – Santander, veintidós (22) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Por reparto correspondió la demanda **Verbal de Menor Cuantía– Acción Reivindicatoria O Dominio**, formulada a través de apoderado(a) por **Linder Mauricio Otero Rodríguez, Lydie Brigitte Otero Rodríguez, Omero Fredy Otero Rodríguez, Sully Catherine Otero Rodríguez y Liliana Otero Rodríguez**, en contra de **JULIO RAMÍREZ**, la cual se encuentra al Despacho para proveer lo que en derecho corresponda respecto de su admisión teniendo en cuenta lo establecido en el artículo 82 y s.s. del C.G.P.

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA.**

Examinada la demanda observa el Despacho que la misma adolece del (los) siguiente (s) presupuesto (s) que impide (n) por ahora iniciar su trámite:

1. Incumple lo reglado en el inciso 5, artículo 6 de la ley 2213 de 2022, en concordancia con el numeral 11 del artículo 82 de la ley 1564 de 2012, pues desatendió el deber de enviar simultáneamente con la presentación de la demanda por medio electrónico y/o físico, copia de ella y de sus anexos, al demandado, esto en razón a que no solicitó medidas cautelares.
2. Atendiendo la constancia secretarial que antecede y revisado el origen del escrito de demanda, se tiene que él(la) apoderado(a) de la parte demandante incumple con lo dispuesto, en el artículo 3 de la Ley 2213 del 2022, en relación a que en su calidad de sujeto procesal, **tiene el deber de realizar todas sus actuaciones desde un canal digital** para ello, entendiendo esto como la utilización de un correo electrónico, el cual desde la interpretación del inciso segundo del artículo 5 deber ser el mismo que profesional del derecho tenga en el Registro Nacional de Abogados.

Por lo anterior, en vista de que el apoderado judicial, de **Linder Mauricio Otero Rodríguez, Lydie Brigitte Otero Rodríguez, Omero Fredy Otero Rodríguez,**



**Consejo Superior de la Judicatura**  
**Juzgado Primero Promiscuo Municipal**  
**San Gil – Santander**

**VERBAL – ACCIÓN REIVINDICATORIA O DOMINIO.**

**Radicado:** 686794089001-2024-00128-00

**Demandante (s):** **Linder Mauricio Otero Rodríguez, Lydie Brigitte Otero Rodríguez, Omero Fredy Otero Rodríguez, Sully Catherine Otero Rodríguez y Liliana Otero Rodríguez.**

**Demandado (s):** **JULIO RAMÍREZ.**

**Sully Catherine Otero Rodríguez y Liliana Otero Rodríguez**, interpuso la demanda objeto de estudio por medio de un correo electrónico diferente que no tiene inscrito en el Registro Nacional de Abogados, y como quiera que ofreció dicho canal digital de notificación, tanto en el escrito de la demanda, la presente demanda no puede ser admitida, hasta que actualice dicha dirección en la plataforma del Sistema de Información del Registro Nacional de Abogados – SIRNA<sup>1</sup>, o lo adicione.

3. Los poderes son insuficientes conforme al art. 74 inciso 1° del C.G.P<sup>2</sup>, como quiera que omite indicar los demandados y no identifica el bien inmueble objeto de reivindicación.
4. Incumple con lo prescrito en el inciso segundo del artículo 5 de la ley 2213 de 2022, toda vez que en el poder no se indica la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.

Cuando una demanda se inadmite, al momento de subsanarse debe integrarse toda en un solo escrito, pues de no ser así, quedarían en el proceso dos escritos de demanda, situación que puede llevar a confusiones durante el transcurso del proceso, corresponderá tal deber al apoderado (a) de la parte actora, de conformidad con lo establecido en el artículo 93 de la ley 1564 de 2012 pues la subsanación de la demanda implica una corrección a la misma.

En razón a lo expuesto y dando cumplimiento al Art. 90 de la ley 1564 de 2012, el Juzgado Inadmitirá la demanda, concediéndole al actor el término de cinco (5) días para que subsane los defectos anotados, so pena de rechazo.

En mérito de lo expuesto el **Juzgado Primero Promiscuo Municipal de San Gil**,

**RESUELVE**

**PRIMERO: INADMITIR** demanda **Verbal de Menor Cuantía– Acción Reivindicatoria O Dominio**, formulada por **Linder Mauricio Otero Rodríguez, Lydie Brigitte Otero Rodríguez, Omero Fredy Otero Rodríguez, Sully Catherine Otero Rodríguez y Liliana Otero Rodríguez**, en contra de **JULIO RAMÍREZ**, conforme a lo expuesto.

**SEGUNDO: CONCEDER** al actor el término de cinco (5) días para que subsane los defectos anotados, so pena de rechazo.

<sup>1</sup> Sistema de Información del Registro Nacional de Abogados.

<sup>2</sup> El poder especial para uno o varios procesos podrá conferirse por documento privado. **En los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados.**



**Consejo Superior de la Judicatura  
Juzgado Primero Promiscuo Municipal  
San Gil – Santander**

**VERBAL – ACCIÓN REIVINDICATORIA O DOMINIO.**

**Radicado:** 686794089001-2024-00128-00

**Demandante (s):** *Linder Mauricio Otero Rodríguez, Lydie Brigitte Otero Rodríguez, Omero Fredy Otero Rodríguez, Sully Catherine Otero Rodríguez y Liliana Otero Rodríguez.*

**Demandado (s):** *JULIO RAMÍREZ.*

**TERCERO: NEGAR** el reconocimiento de personería para actuar al(a) apoderado judicial de la parte demandante, abogada **OSCAR FERNANDO ÁLVAREZ URIBE**, hasta que subsane las falencias enunciadas en la parte motiva con respecto al poder.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**FREDY ALEXANDER FIGUEROA MATEUS**

Juez

Firmado Por:

Fredy Alexander Figueroa Mateus

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Juzgado 001 Promiscuo Municipal

San Gil - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d59abf6876f05835308b85158ced0558e55fd3f0e8e240582b5a61e128f9b8f4**

Documento generado en 22/04/2024 05:53:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Consejo Superior de la Judicatura**  
**Juzgado Primero Promiscuo Municipal**  
**San Gil – Santander**

**EJECUTIVO SINGULAR**

**Radicado:** 686794089001-2024-00129-00

**Demandante (s):** FUNDACIÓN PARA EL DESARROLLO DE SANTANDER - FUNDESAN

**Demandado (s):** CLAUDIA PATRICIA HERNÁNDEZ SUAREZ

**San Gil - Sntder, 19 de abril de 2024,** Pasan las presentes diligencias al Despacho del Señor Juez para su conocimiento y fines pertinentes, informando que revisada la página WEB de la Rama Judicial, el(a) abogado(a) demandante, no registra información que le impida ejercer su profesión y el correo de donde proviene la demanda está registrado en el aplicativo del SIRNA. Sírvase proveer.

*Liliana Villar Vargas*

**Liliana Villar Vargas**  
Secretaria

San Gil – Santander, veintidós (22) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Por reparto correspondió la demanda **Ejecutiva Singular de mínima Cuantía**, formulada a través de apoderado (a) judicial por **FUNDACIÓN PARA EL DESARROLLO DE SANTANDER - FUNDESAN**, en contra de **CLAUDIA PATRICIA HERNÁNDEZ SUAREZ**, la cual se encuentra al Despacho para proveer lo que en derecho corresponda respecto de su admisión teniendo en cuenta lo establecido en el artículo 82 y s.s. del C.G.P.

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA.**

Examinada la demanda observa el Despacho que la misma adolece del (los) siguiente (s) presupuesto (s) que impide (n) por ahora iniciar su trámite:

1. Incumple con lo dispuesto en el inciso 2 del artículo 74 de la ley 1564 de 2012., así como con las formalidades exigidas en el inciso 3° en el artículo 5 de la Ley 2213 de 2022, como quiera la dirección electrónica de donde proviene el memorial poder es distinta a la registrada en la Cámara de Comercio para efectos de recibir notificaciones judiciales, por lo anterior se negará el reconocimiento de personería.
2. Incumple con lo ordenado en el numeral 4 y 5 artículo 82 de la ley 1564 de 2012, en razón a que las pretensiones no son precisas y claras, en tanto se menciona un número de pagare que no existe, pues examinado el *título base de ejecución*, este no se encuentra numerado; Las obligaciones las agrupa en una misma pretensión lo que no genera claridad sobre los valores a ejecutar conforme a los hechos propuestos, así mismo las pretensiones dirigidas al cobro de intereses moratorios se encuentran agrupadas siendo cada una independiente;
3. Incumple con lo reseñado en el numeral 5 artículo 82 de la ley 1564 de 2012, toda vez que los hechos que le sirven de fundamento a las pretensiones, no están debidamente determinados, pues el número del título sujeto para el cobro a que hacen referencia no se encuentra.

Cuando una demanda se inadmite, al momento de subsanarse debe integrarse toda en un solo escrito, pues de no ser así, quedarían en el proceso dos escritos de demanda, situación que puede llevar a confusiones durante el transcurso del proceso, corresponderá tal deber al apoderado (a) de la parte actora, de conformidad con lo establecido en el artículo 93 de la ley 1564 de 2012 pues la subsanación de la demanda implica una corrección a la misma.



**Consejo Superior de la Judicatura  
Juzgado Primero Promiscuo Municipal  
San Gil – Santander**

**EJECUTIVO SINGULAR**

**Radicado:** 686794089001-2024-00129-00

**Demandante (s):** FUNDACIÓN PARA EL DESARROLLO DE SANTANDER - FUNDESAN

**Demandado (s):** CLAUDIA PATRICIA HERNÁNDEZ SUAREZ

En razón a lo expuesto y dando cumplimiento al Art. 90 de la ley 1564 de 2012, el Juzgado Inadmitirá la demanda, concediéndole al actor el término de cinco (5) días para que subsane los defectos anotados, so pena de rechazo.

Por lo expuesto el **Juzgado Primero Promiscuo Municipal de San Gil, Santander,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** demanda Ejecutiva Singular de mínima Cuantía, formulada a por **FUNDACIÓN PARA EL DESARROLLO DE SANTANDER - FUNDESAN**, en contra de **CLAUDIA PATRICIA HERNÁNDEZ SUAREZ**, conforme a lo expuesto.

**SEGUNDO: CONCEDER** al actor el término de cinco (5) días para que subsane los defectos anotados, so pena de rechazo.

**TERCERO: NEGAR** el reconocimiento de personería para actuar al(a) apoderado judicial de la parte demandante, abogado(a) **RICHARD STEVEN BOHÓRQUEZ DELGADO**, hasta que subsane las falencias enunciadas en la parte motiva con respecto al poder.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**FREDY ALEXANDER FIGUEROA MATEUS**

Juez

Firmado Por:

Fredy Alexander Figueroa Mateus

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Juzgado 001 Promiscuo Municipal

San Gil - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8dad929eb3acb3b9ae036708778c9cac757cd743ede7a43bdda62e224a39c66e**

Documento generado en 22/04/2024 05:53:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Consejo Superior de la Judicatura**  
**Juzgado Primero Promiscuo Municipal**  
**San Gil – Santander**

**EJECUTIVO SINGULAR**

**Radicado:** 686794089001-2024-00130-00  
**Demandante (s):** Javier Enrique Vesga Rivero  
**Demandado (s):** RAMON MEJÍA SILVA

*San Gil - Stder, 19 de abril de 2024, Pasan las presentes diligencias al Despacho del Señor Juez para su conocimiento y fines pertinentes, informando que revisada la página WEB de la Rama Judicial, el(a) abogado(a) demandante, no registra información que le impida ejercer su profesión y el correo de donde proviene la demanda está registrado en el aplicativo del SIRNA. Sírvase proveer.*

*Liliana Villar Vargas*

**Liliana Villar Vargas**  
Secretaria

San Gil – Santander, veintidós (22) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Por reparto correspondió la demanda **Ejecutiva Singular de mínima Cuantía**, formulada a través de apoderado (a) judicial por **Javier Enrique Vesga Rivero**, en contra de **RAMON MEJÍA SILVA**, advirtiendo que además de reunir las formalidades exigidas en el Art. 82 del C. G. del P., se encuentra acompañada de los anexos requeridos por el Art. 84 ibidem y cumple con los requisitos propios de la naturaleza del proceso.

Que el(los) título(s) “LETRA DE CAMBIO” allegado(s) como base del recaudo, tiene(n) fuerza ejecutiva por contener una obligación clara, expresa y exigible a favor del ejecutante y a cargo del(los) ejecutado(s), circunstancias que obligan a impartir mandamiento de pago por la vía del procedimiento EJECUTIVO (Art. 422 del C.G.P.).

Por lo expuesto el **Juzgado Primero Promiscuo Municipal de San Gil, Santander**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía **Ejecutiva Singular de Mínima Cuantía**, formulada por **Javier Enrique Vesga Rivero**, en contra de **RAMON MEJÍA SILVA**, por la (s) obligación (es) contenida (s) en LETRA DE CAMBIO, discriminada de la siguiente manera:

1. Por concepto de **capital** la suma de **SEIS MILLONES SEISCIENTOS MIL PESOS M/LCTE (\$6.600.000)**.
2. Por los **intereses corrientes**, por valor de **DOSCIENTOS ONCE MIL DOSCIENTOS PESOS M/L CTE. (\$211.200)**, liquidados a la tasa del 1.6 % mensual, causados desde el día 21 de abril del año 2023 hasta el 23 de junio del año 2023, sobre la suma de **\$6.600.000**, sin que supere siempre y cuando no supere el máximo señalado por la Superintendencia Financiera de Colombia.
3. Por los **intereses moratorios** liquidados a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia, causados desde el 24 de junio de 2023 y hasta que se efectué el pago total de la obligación, sobre la suma de **\$6.600.000**.

**SEGUNDO:** Ordenase al(os) demandado(s) que cumpla(n) con la obligación de pagar al acreedor en el término de cinco (5) días.

**TERCERO:** Hágasele saber al (los) demandado (s) que cuenta (n) con el término de diez



**Consejo Superior de la Judicatura  
Juzgado Promiscuo Municipal  
San Gil – Santander**

**EJECUTIVO SINGULAR**

**Radicado:** 686794089001-2024-00130-00  
**Demandante (s):** Javier Enrique Vesga Rivero  
**Demandado (s):** RAMON MEJÍA SILVA

(10) días luego de notificado (s) de este proveído para ejerza (n) su derecho a la defensa (excepcionando o haciendo valer los medios de defensa del caso).

Para la notificación personal la parte interesada debe dar aplicación a lo establecido en el Art. 291 numeral 3 del C.G.P., e inciso 3 Art. 292 *ib.*, que determina: “La parte interesada remitirá una comunicación a quien deba ser notificado, a su representante o apoderado...”. También podrá hacerse teniendo en cuenta el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

**CUARTO:** Respecto de las costas se resolverá oportunamente.

**QUINTO: RECONOCER** personería al(a) abogado(a) **ÁLVARO MORENO VALDERRAMA**, identificado(a) con la C.C. No. 13.701.039, y portador(a) de la T.P. No. 362.445 del C. S de la J., para que actúe como apoderado de la parte demandante conforme al(os) poder(es) conferido(s).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**FREDY ALEXANDER FIGUEROA MATEUS**  
Juez

Firmado Por:  
Fredy Alexander Figueroa Mateus  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Juzgado 001 Promiscuo Municipal  
San Gil - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 639f2019eab0830419597bcb6cc7fd2cedfa90d2fce48654420a8a993e5e82e

Documento generado en 22/04/2024 05:53:37 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Consejo Superior de la Judicatura**  
**Juzgado Primero Promiscuo Municipal**  
**San Gil – Santander**

**EJECUTIVO SINGULAR**

**Radicado:** 686794089001-2024-00123-00  
**Demandante (s):** CONJUNTO RESIDENCIAL SANTAMORE II  
**Demandado (s):** LUIS QUIROGA BRÍÑEZ

**San Gil - Snder, 19 de abril de 2024.** Pasan las presentes diligencias al Despacho del Señor Juez para su conocimiento y fines pertinentes, informando que revisada la página WEB de la Rama Judicial, el(a) abogado(a) demandante, no registra información que le impida ejercer su profesión y el correo de donde proviene la demanda está registrado en el aplicativo del SIRNA. Sírvase proveer.

*Liliana Villar Vargas*  
**Liliana Villar Vargas**  
Secretaria

San Gil – Santander, veintidós (22) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Por reparto correspondió la demanda **Ejecutiva Singular de Mínima Cuantía**, adelantada a través de apoderado judicial por el **CONJUNTO RESIDENCIAL CERRADO SANTORINI CLUB** contra **LUIS QUIROGA BRÍÑEZ**, y se encuentra al despacho para proveer lo que en derecho corresponda respecto de su admisión teniendo en cuenta lo establecido en el artículo 82 y s.s. del C.G.P.

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

Examinada la demanda observa el Despacho que la misma adolece del (los) siguiente (s) presupuesto (s) que impide (n) por ahora dar inicio a su trámite:

1. Incumple lo ordenado en el numeral 2 del artículo 82 del C.G.P, como quiera que no indicó el domicilio del demandado.
2. Incumple con lo preceptuado en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, en concordancia con el numeral 11 de la ley 1564 de 2012, comoquiera que no informó cómo obtuvo el correo electrónico o canal digital del demandado.

Cuando una demanda se inadmite, al momento de subsanarse debe integrarse toda **en un solo escrito**, pues de no ser así, quedarían en el proceso dos escritos de demanda, situación que puede llevar a confusiones durante el transcurso del proceso, a lo cual deberá dar cumplimiento el apoderado de la parte actora, de conformidad con lo establecido en el artículo 93 del C.G.P. pues la subsanación de la demanda implica una corrección de la misma.

En razón a lo anterior y dando cumplimiento al Art. 90 del C.G P., el Juzgado Inadmitirá la demanda, concediéndole al actor el término de cinco (5) días para que subsane los defectos anotados; so pena de rechazo,

Por lo expuesto el **Juzgado Primero Promiscuo Municipal de San Gil, Santander,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda **Ejecutiva Singular de Mínima Cuantía**, formulada por el **CONJUNTO RESIDENCIAL CERRADO SANTORINI CLUB** contra **LUIS QUIROGA BRÍÑEZ**.



**Consejo Superior de la Judicatura  
Juzgado Primero Promiscuo Municipal  
San Gil – Santander**

**EJECUTIVO SINGULAR**

**Radicado:** 686794089001-2024-00123-00  
**Demandante (s):** CONJUNTO RESIDENCIAL SANTAMORE II  
**Demandado (s):** LUIS QUIROGA BRIÑEZ

**SEGUNDO: CONCEDER** al actor el término de cinco (5) días para que subsane los defectos anotados, so pena de rechazo.

**TERCERO: RECONOCER** personería al (la) abogado (a) **JHON JAIRO CASTILLO GARCIA**, identificado (a) con C.C. No. 1.100.953.852 expedida en San Gil y Tarjeta Profesional No. 259.445 expedida por el C. S de la Judicatura, para que actúe como apoderado (a) de la parte demandante en los términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**FREDY ALEXANDER FIGUEROA MATEUS**  
Juez

Firmado Por:  
Fredy Alexander Figueroa Mateus  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Juzgado 001 Promiscuo Municipal  
San Gil - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c23cd6270660b6f88c8499ba7470398d5e96d5749572fc0a8d6dc68844dbd9ea**

Documento generado en 22/04/2024 05:53:43 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Consejo Superior de la Judicatura  
Juzgado Primero Promiscuo Municipal  
San Gil – Santander

**EJECUTIVO SINGULAR**

**Radicado:** 686794089001-2024-00124-00

**Demandante (s):** COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO DE SANTANDER LIMITADA “FINANCIERA COMULTRASAN”

**Demandado (s):** FRANK ALBERTO GÓMEZ VISCAYA

*San Gil - Snder, 19 de abril de 2024, Pasan las presentes diligencias al Despacho del Señor Juez para su conocimiento y fines pertinentes, informando que revisada la página WEB de la Rama Judicial, el(a) abogado(a) demandante, no registra información que le impida ejercer su profesión y el correo de donde proviene la demanda está registrado en el aplicativo del SIRNA. Sírvase proveer.*

*Liliana Villar Vargas*

**Liliana Villar Vargas**  
Secretaria

San Gil – Santander, veintidós (22) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Por reparto correspondió la demanda **Ejecutiva Singular de mínima Cuantía**, formulada a través de apoderado (a) judicial por **COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO DE SANTANDER LIMITADA “FINANCIERA COMULTRASAN”**, en contra de **FRANK ALBERTO GÓMEZ VISCAYA**, advirtiendo que además de reunir las formalidades exigidas en el Art. 82 del C. G. del P., se encuentra acompañada de los anexos requeridos por el Art. 84 ibidem y cumple con los requisitos propios de la naturaleza del proceso.

Que el(los) título(s) “PAGARÉ” allegado(s) como base del recaudo, tiene(n) fuerza ejecutiva por contener una obligación clara, expresa y exigible a favor del ejecutante y a cargo del(los) ejecutado(s), circunstancias que obligan a impartir mandamiento de pago por la vía del procedimiento EJECUTIVO (Art. 422 del C.G.P.).

Por lo expuesto el **Juzgado Primero Promiscuo Municipal de San Gil, Santander**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía **Ejecutiva Singular de Mínima Cuantía**, formulada por **COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO DE SANTANDER LIMITADA “FINANCIERA COMULTRASAN”**, y en contra de **FRANK ALBERTO GÓMEZ VISCAYA**, por la (s) obligación (es) contenida (s) en el PAGARÉ No. 090-0065-005087086, discriminada de la siguiente manera:

1. Por concepto de **capital** la suma de **DOCE MILLONES QUINIENTOS NOVENTA Y DOS MIL DOSCIENTOS TREINTA Y CINCO PESOS M/L CTE (\$12.592.235)**.
2. Por los **intereses moratorios** liquidados a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia, causados desde el 22 de noviembre de 2023 y hasta que se efectuó el pago total de la obligación, sobre la suma de **\$12.592.235**.

**SEGUNDO:** Ordenase al(os) demandado(s) que cumpla(n) con la obligación de pagar al acreedor en el término de cinco (5) días.

**TERCERO:** Hágasele saber al (los) demandado (s) que cuenta (n) con el término de diez (10) días luego de notificado (s) de este proveído para ejerza (n) su derecho a la defensa (excepcionando o haciendo valer los medios de defensa del caso).



Consejo Superior de la Judicatura  
Juzgado Primero Promiscuo Municipal  
San Gil – Santander

**EJECUTIVO SINGULAR**

**Radicado:** 686794089001-2024-00124-00

**Demandante (s):** COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO DE SANTANDER LIMITADA “FINANCIERA COMULTRASAN”

**Demandado (s):** FRANK ALBERTO GÓMEZ VISCAAYA

Para la notificación personal la parte interesada debe dar aplicación a lo establecido en el Art. 291 numeral 3 del C.G.P., e inciso 3 Art. 292 *ib.*, que determina: “*La parte interesada remitirá una comunicación a quien deba ser notificado, a su representante o apoderado...*”. También podrá hacerse teniendo en cuenta el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

**CUARTO:** Respecto de las costas se resolverá oportunamente. Archívese copia de la demanda.

**QUINTO: RECONOCER** personería al(a) abogado(a) **MARLENY RAMIREZ RAMIREZ**, identificado(a) con la C.C. No. 37.895.377, y portador(a) de la T.P. No. 195.845 del C. S de la J., para que actúe como apoderado de la parte demandante conforme al(os) poder(es) conferido(s).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**FREDY ALEXANDER FIGUEROA MATEUS**  
Juez

Firmado Por:

Fredy Alexander Figueroa Mateus

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Juzgado 001 Promiscuo Municipal

San Gil - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: a9817121812911e97f10854c3acaa1119fd2db70d777a07352078184a2ec52db

Documento generado en 22/04/2024 05:53:42 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Consejo Superior de la Judicatura  
Juzgado Primero Promiscuo Municipal  
San Gil – Santander

**EJECUTIVO SINGULAR**

**Radicado:** 686794089001-2024-00126-00

**Demandante (s):** Alessandri Martínez Uribe.

**Demandado (s):** MARTHA CECILIA SILVA ENTRALGO y ANTONIO MARÍA SILVA MUÑOZ

**San Gil - Stder, 19 de abril de 2024,** Pasan las presentes diligencias al Despacho del Señor Juez para su conocimiento y fines pertinentes, informando que revisada la página WEB de la Rama Judicial, el(a) abogado(a) demandante, no registra información que le impida ejercer su profesión y el correo de donde proviene la demanda ([marliobonilla84@gmail.com](mailto:marliobonilla84@gmail.com)) **no coincide** con el que está registrado en el aplicativo del SIRNA ([AJURIDICOSMYC@GMAIL.COM](mailto:AJURIDICOSMYC@GMAIL.COM)). Sírvase proveer.

APPELLIDOS	NOMBRES	TIPO CÉDULA	# CÉDULA	# TARJETA/CARNÉ/LICENCIA	ESTADO	CORREO ELECTRÓNICO
BONILLA RAMIREZ	MARLIO ALBERTO	CÉDULA DE CIUDADANÍA	91080359	290209	VIGENTE	AJURIDICOSMYC@GMAIL.COM

*Liliana Villar Vargas*  
**Liliana Villar Vargas**  
Secretaria

San Gil – Santander, veintidós (22) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Por reparto correspondió la demanda **Ejecutiva Singular de mínima Cuantía**, formulada a través de apoderado(a) por **Alessandri Martínez Uribe**, en contra de **MARTHA CECILIA SILVA ENTRALGO y ANTONIO MARÍA SILVA MUÑOZ**, la cual se encuentra al Despacho para proveer lo que en derecho corresponda respecto de su admisión teniendo en cuenta lo establecido en el artículo 82 y s.s. del C.G.P.

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA.**

Examinada la demanda observa el Despacho que la misma adolece del (los) siguiente (s) presupuesto (s) que impide (n) por ahora iniciar su trámite:

1. Incumple lo ordenado en el numeral 4 del C. G. P., dado que las pretensiones 2 y 3 no son precisas en tanto no se acompasan con los extremos señalados en el titulo valor del que se pretende el cobro.
2. Incumple lo ordenado en el numeral 5 del C. G. P., como quiera el hecho **cuarto**, no se encuentra debidamente determinado conforme al extremo temporal señalado en el titulo valor del que se pretende el cobro.
3. Atendiendo la constancia secretarial que antecede y revisado el origen del escrito de demanda, se tiene que él(la) apoderado(a) de la parte demandante incumple con lo dispuesto, en el artículo 3 de la Ley 2213 del 2022, en relación a que en su calidad de sujeto procesal, **tiene el deber de realizar todas sus actuaciones desde un canal digital** para ello, entendiendo esto como la utilización de un correo electrónico, el cual desde la interpretación del inciso segundo del artículo 5 deber ser el mismo que profesional del derecho tenga en el Registro Nacional de Abogados.

Por lo anterior, en vista de que el apoderado judicial, del señor **Alessandri Martínez Uribe**, interpuso la demanda objeto de estudio por medio de un correo electrónico diferente que no tiene inscrito en el Registro Nacional de Abogados, y como quiera que ofreció dicho canal digital de notificación, tanto en el escrito de la demanda, la presente demanda no puede ser admitida, hasta que actualice dicha dirección en la plataforma del Sistema de Información del Registro Nacional de Abogados – SIRNA<sup>1</sup>, o lo adicione.

4. Incumple con lo prescrito en el inciso segundo del artículo 5 de la ley 2213 de 2022, como quiera que en el poder se indica una dirección de correo electrónico del apoderado que no coincide con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.

<sup>1</sup> Sistema de Información del Registro Nacional de Abogados.



**Consejo Superior de la Judicatura  
Juzgado Primero Promiscuo Municipal  
San Gil – Santander**

**EJECUTIVO SINGULAR**

**Radicado:** 686794089001-2024-00126-00

**Demandante (s):** Alessandri Martínez Uribe.

**Demandado (s):** MARTHA CECILIA SILVA ENTRALGO y ANTONIO MARÍA SILVA MUÑOZ

5. Incumple con lo ordenado en el inciso 2 del artículo 74 del C. G. P., así como con las formalidades exigidas en el artículo 5 de la Ley 2213 de 2022, es decir el poder no cuenta con la respectiva nota de presentación personal, ni el mismo se acompaña de la prueba que haya sido conferido mediante mensaje de datos y la respectiva trazabilidad del envío del mensaje de datos desde el correo personal de la poderdante a la dirección digital que el togado exhibe en el SIRNA<sup>2</sup>.

Cuando una demanda se inadmite, al momento de subsanarse debe integrarse toda en un solo escrito, pues de no ser así, quedarían en el proceso dos escritos de demanda, situación que puede llevar a confusiones durante el transcurso del proceso, corresponderá tal deber al apoderado (a) de la parte actora, de conformidad con lo establecido en el artículo 93 de la ley 1564 de 2012 pues la subsanación de la demanda implica una corrección a la misma.

En razón a lo expuesto y dando cumplimiento al Art. 90 de la ley 1564 de 2012, el Juzgado Inadmitirá la demanda, concediéndole al actor el término de cinco (5) días para que subsane los defectos anotados, so pena de rechazo.

En mérito de lo expuesto el **Juzgado Primero Promiscuo Municipal de San Gil,**

**RESUELVE**

**PRIMERO: INADMITIR** demanda **Ejecutiva Singular de Mínima Cuantía**, promovida por **Alessandri Martínez Uribe**, en contra de **MARTHA CECILIA SILVA ENTRALGO y ANTONIO MARÍA SILVA MUÑOZ**, conforme a lo expuesto.

**SEGUNDO: CONCEDER** al actor el término de cinco (5) días para que subsane los defectos anotados, so pena de rechazo.

**TERCERO: NEGAR** el reconocimiento de personería para actuar al(a) apoderado judicial de la parte demandante, abogada **MARLIO ALBERTO BONILLA RAMIREZ**, hasta que subsane las falencias enunciadas en la parte motiva con respecto al poder.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**FREDY ALEXANDER FIGUEROA MATEUS**  
Juez

Firmado Por:

Fredy Alexander Figueroa Mateus

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Juzgado 001 Promiscuo Municipal

San Gil - Santander

<sup>2</sup> Sistema de Información del Registro Nacional de Abogados.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ed82c0bf1dd2d75b3b4bea4d8bb06ae7442b01101e1e993239fb51a4731f65c7**

Documento generado en 22/04/2024 05:53:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**