



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO 001 PROMISCOU MUNICIPAL SAN GIL SANTANDER  
LISTADO DE ESTADO



ESTADO No. 009

Fecha (dd/mm/aaaa): 31/01/2024

E: 1 Página: 1

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Cuaderno	Folios
68679 40 89 001 2017 00335 00	Ejecutivo Singular	PEDRO AGUSTIN MARIN RODRIGUEZ	RANDY JAHIR RODRIGUEZ	Auto Ordena Conversión de Título	30/01/2024		
68679 40 89 001 2018 00426 00	Verbal	ARNULFO ARIAS	GRACIELA BENITEZ RONDON	Auto que Aprueba Costas Aprueba liquidacion de costas - Ordena entrega depositos judiciales a acreedor	30/01/2024		
68679 40 89 001 2023 00288 00	Ejecutivo Singular	BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.	FEISAL DUARTE QUINTERO	Auto Inadmite Recurso de Reposición Por improcedente	30/01/2024		
68679 40 89 001 2023 00359 00	Verbal	SILVERIO SUAREZ CORDERO	ALICIA RUEDA RUEDA	Auto inadmite demanda Concede término para subsanar	30/01/2024		
68679 40 89 001 2023 00361 00	Ejecutivo Singular	CREDIKILATES CREDITOS KILATES DE DINERO SAS	CINDY CATERINE AMAYA PEREZ	Auto inadmite demanda Concede término para subsanar	30/01/2024		
68679 40 89 001 2023 00362 00	Ejecutivo Singular	BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.	EDWIN PINILLA	Auto Rechaza Demanda Por falta de competencia y ordena remitir al Juzgado Civil Municipal de Bogotá DC - Reparto	30/01/2024		
68679 40 89 001 2023 00363 00	Ejecutivo Singular	GERMAN AUGUSTO ZAMBRANO ARIZA	LIBARDO MARTINEZ CONTRERAS	Auto libra mandamiento ejecutivo	30/01/2024		
68679 40 89 001 2023 00363 00	Ejecutivo Singular	GERMAN AUGUSTO ZAMBRANO ARIZA	LIBARDO MARTINEZ CONTRERAS	Auto decreta medida cautelar	30/01/2024		
68679 40 89 001 2023 00364 00	Deslinde y Amojonamiento	AZUCENA PICO JIMENEZ	DOMINGO RUEDA HERRERA	Auto Rechaza Demanda Por falta de competencia y ordena remitir al Juzgado Promiscuo Municipal de Barichara - Reparto	30/01/2024		
68679 40 89 001 2023 00366 00	Ejecutivo Singular	BANCO COOPERATIVO COOPCENTRAL	ANGIE CEDIEL ARAQUE	Auto inadmite demanda Concede término para subsanar	30/01/2024		
68679 40 89 001 2023 00368 00	Ejecutivo Singular	BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.	JAIME ARDILA BERNAL	Auto Rechaza Demanda Por falta de competencia y ordena remitir al Juzgado Civil Municipal de Bogotá DC - Reparto	30/01/2024		

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Cuaderno	Folios
------------	------------------	------------	-----------	-----------------------	------------	----------	--------

**DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN EL ART. 295 DEL CODIGO GENERAL DEL PROCESO - LEY 1562 DE 2012 Y PARA NOTIFICAR A LAS PARTES DE LAS ANTERIORES DECISIONES, EN LA FECHA 31/01/2024 (dd/mm/aaaa) Y A LA HORA DE LAS 8 A.M., PRESENTE SE FIJA EL ESTADO POR EL TERMINO LEGAL DE UN DIA SE DESFIJA EN LA MISMA A LAS 6:00 P.M.**

LILIANA VILLAR VARGAS  
SECRETARIO



**Consejo Superior de la Judicatura**  
**Juzgado Primero Promiscuo Municipal**  
**San Gil – Santander**

**EJECUTIVO SINGULAR**

**Radicado: 2017-0335-00**  
**Demandante: Pedro Marín Rodríguez**  
**Demandado: Randy Jahir Rodríguez**

**CONSTANCIA:** Pasa al despacho el presente diligenciamiento, informando que CEMENTOS ARGOS- Planta Sogamoso Boyacá dio respuesta al requerimiento realizado mediante auto del 19 de mayo de 2023. Sírvase proveer.

San Gil, 29 de enero de 2024.

*Liliana Villar Vargas*  
**LILIANA VILLAR VARGAS**  
Secretaria

San Gil-Santander, treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Se encuentra al despacho respuesta arriada por *CEMENTOS ARGOS- Planta Sogamoso Boyacá*<sup>1</sup>, en el cual de conformidad con lo requerido en auto del 19 de mayo de 2023 indica que la consignación de los títulos No. 460420000103329, 460420000103331, 460420000103760, 460420000104043, 460420000104050, 460420000104287, 460420000104455, 460420000104912, 460420000104913, 460420000105305, 460420000105316, 460420000105628 y 460420000105650 se están realizando bajo el oficio No. C3832 del 31 de julio de 2018 en el proceso con número de radicado 686794089002-2018-00078-00, donde funge como demandante Luis Francisco Jiménez Ardila con C.C. No. 91.069.749 y como demandado **Randi Jahir Rodríguez**.

Así las cosas, teniendo en cuenta que dichos títulos fueron consignados en la cuenta judicial de este despacho y que coinciden con el número de proceso y partes referenciadas en la solicitud de conversión de títulos proveniente del Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de San Gil Santander<sup>2</sup>; se ordenará la conversión de los trece (13) títulos judiciales antes relacionados a favor del proceso radicado No. 686794089002-2018-00078 que cursa en dicha agencia judicial.

Por lo anteriormente expuesto, el **JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL DE SAN GIL SANTANDER**,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ORDENAR la CONVERSION** de los siguientes títulos judiciales en favor del proceso Ejecutivo Singular de Mínima Cuantía radicado No. 686794089002-2018-00078 que cursa en el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de San Gil Santander:

<sup>1</sup> Ver archivo No. 21 del expediente digital.

<sup>2</sup> A través de oficio No. C-0672 del 27 de abril de 2023, visible en archivo No. 02 de la carpeta CONVERSION J02PRMSGIL del expediente digital.



**Consejo Superior de la Judicatura**  
**Juzgado Promiscuo Municipal**  
**San Gil – Santander**

**EJECUTIVO SINGULAR**

**Radicado: 2017-0335-00**  
**Demandante: Pedro Marín Rodríguez**  
**Demandado: Randy Jahir Rodríguez**

Número del Título	Documento Demandado	Nombre	Fecha Constitución	Valor	Documento Demandante	Nombre
460420000103329	91079797	RANDY JAHIR RODRIGUEZ	26/11/2018	\$ 160.217,00	91069749	LUIS FRANCISCO JIMENEZ ARDILA
460420000103331	91079797	RANDY JAHIR RODRIGUEZ	26/11/2018	\$ 160.217,00	91069749	LUIS FRANCISCO JIMENEZ ARDILA
460420000103760	91079797	RANDY JAHIR RODRIGUEZ	12/12/2018	\$ 160.217,00	91069749	LUIS FRANCISCO JIMENEZ ARDILA
460420000104043	91079797	RANDY JAHIR RODRIGUEZ	02/01/2019	\$ 160.217,00	91069749	LUIS FRANCISCO JIMENEZ ARDILA
460420000104050	91079797	RANDY JAHIR RODRIGUEZ	02/01/2019	\$ 144.327,00	91069749	LUIS FRANCISCO JIMENEZ ARDILA
460420000104287	91079797	RANDY JAHIR RODRIGUEZ	30/01/2019	\$ 142.833,00	91069749	LUIS FRANCISCO JIMENEZ ARDILA
460420000104455	91079797	RANDY JAHIR RODRIGUEZ	08/02/2019	\$ 158.950,00	91069749	LUIS FRANCISCO JIMENEZ ARDILA
460420000104912	91079797	RANDY JAHIR RODRIGUEZ	14/03/2019	\$ 158.950,00	91069749	LUIS FRANCISCO JIMENEZ ARDILA
460420000104913	91079797	RANDY JAHIR RODRIGUEZ	14/03/2019	\$ 158.950,00	91069749	LUIS FRANCISCO JIMENEZ ARDILA
460420000105305	91079797	RANDY JAHIR RODRIGUEZ	11/04/2019	\$ 158.950,00	91069749	LUIS FRANCISCO JIMENEZ ARDILA
460420000105316	91079797	RANDY JAHIR RODRIGUEZ	12/04/2019	\$ 158.950,00	91069749	LUIS FRANCISCO JIMENEZ ARDILA
460420000105628	91079797	RANDY JAHIR RODRIGUEZ	07/05/2019	\$ 158.950,00	91069749	LUIS FRANCISCO JIMENEZ ARDILA
460420000105650	91079797	RANDY JAHIR RODRIGUEZ	08/05/2019	\$ 158.950,00	91069749	LUIS FRANCISCO JIMENEZ ARDILA

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**FREDY ALEXANDER FIGUEROA MATEUS**  
Juez

Firmado Por:

**Fredy Alexander Figueroa Mateus**  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Juzgado 001 Promiscuo Municipal  
San Gil - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1cfe9aa50d3829241cefa98b0806a964ee609376f3af6a9fde8ac8d717e16c57**

Documento generado en 30/01/2024 05:40:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Consejo Superior de la Judicatura  
Juzgado Primero Promiscuo Municipal  
San Gil – Santander**

**EJECUTIVO-SINGULAR – A CONTINUACIÓN DE ABREVIADO**

Radicado: 2018-0426  
Demandante (s) GRACIELA BENITEZ RONDON  
Demandado (s): ARNULFO ARIAS ROJAS

San Gil, 29 de enero de 2024.

**LIQUIDACIÓN DE COSTAS**

Pasa al despacho, la presente liquidación de costas así:

<b>CONCEPTO</b>	<b>VALOR</b>
Notificación Personal( Archivo Digita 003 C-principal)	\$ 12.000 M/CTE
Notificación por Aviso ( Archivo Digita 005 C-principal)	\$ 12.000 M/CTE
Registro ORIP (Archivo digital 017 C-Medidas)	\$ 25.100 M/CTE
Honorarios secuestre 10 SMLDV 2023 (Archivo digital 020 C-Medidas)	\$ 387.000 M/CTE
Agencias en derecho ( Archivo Digita 009 C-principal )	\$4.555.000 M/CTE
<b>TOTAL COSTAS:</b>	<b>\$4.991.100.000 M/TE</b>

Son: Cuatro millones novecientos noventa y un mil cien pesos \$4.991.100.000 M/TE

*Liliana Villar Vargas*

**Liliana villar Vargas**  
Secretaría

**San Gil, Santander, treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)**

Atendiendo el informe que antecede y conforme lo establece el artículo 366 numeral 1 del C.G.P., el Despacho le imparte **APROBACIÓN** a la **LIQUIDACIÓN DE COSTAS**, efectuada por secretaria.

Asimismo, encontrándose ejecutoriado el auto que aprueba la liquidación del crédito<sup>1</sup> y de conformidad con lo reglado por el artículo 447 del Código General del Proceso, se ordena ENTREGAR al acreedor los depósitos judiciales constituidos en favor del presente proceso hasta la concurrencia de la liquidación del crédito y costas aprobada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**FREDY ALEXANDER FIGUEROA MATEUS**  
Juez

Firmado Por:  
**Fredy Alexander Figueroa Mateus**  
Juez Municipal

<sup>1</sup> Visible en archivo No. 023 del cuaderno principal de la carpeta 02 Proceso ejecutivo Continuación del expediente digital.

**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**  
**San Gil - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2446dc6a7e555e6a6a48b9ce798156c1b231b8196f16652eeced0f0eb4ca76c9**

Documento generado en 30/01/2024 05:40:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Consejo Superior de la Judicatura**  
**Juzgado Primero Promiscuo Municipal**  
**San Gil – Santander**

**EJECUTIVOSINGULAR**

**Radicado:** 686794089001-2023-00288-00  
**Demandantes:** BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.  
**Demandados:** FEISAL DUARTE QUINTERO

*San Gil - Sntdr, 29 de enero de 2024. Pasan las presentes diligencias al Despacho del Señor Juez para su conocimiento y fines pertinentes, informando que en término se interpuso recurso de reposición contra auto que rechaza por competencia, de fecha 05 de diciembre de 2023. Sírvase proveer.*

**Liliana Villar Vargas**  
Secretaria

San Gil – Santander, treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Atendiendo el informe secretarial que antecede se procede a estudiar y resolver el RECURSO DE REPOSICION formulado por el apoderado judicial de la demandante, contra el auto calendado el 05 de diciembre de 2023 que dispuso rechazar por competencia la presente demanda en virtud del numeral 10 del artículo 28 del C. G. del P., dentro de la demanda de ejecutiva singular de mínima cuantía formulada por **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A**, en contra de **FEISAL DUARTE QUINTERO**.

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

Iníciase por decir, que el recurso de reposición salvo norma en contrario procede contra los autos que dicte el juez, para que se reformen o revoquen. Este medio de impugnación debe formularse con expresión de las razones que lo sustenten verbal e inmediatamente si la providencia es dictada en audiencia o, si el pronunciamiento se profirió fuera de audiencia, deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del auto<sup>1</sup>.

Lo anterior, permite inferir que el recurso formulado por el apoderado de la parte actora, el 11 de diciembre de 2023, contra el auto calendado el 05 de diciembre de 2023 que dispuso rechazar por competencia la presente demanda en virtud del numeral 10 del artículo 28 del C. G. del P., se presentó dentro del término legal para ello, por lo que es procedente resolverlo de fondo.

Para el caso en comento, es dable traer a colación lo dispuesto en el inciso 1º del artículo 139 del C. G. del P., “Siempre que el juez declare su incompetencia para conocer de un proceso ordenará remitirlo al que estime competente. Cuando el juez que reciba el expediente se declare a su vez incompetente solicitará que el conflicto se decida por el funcionario judicial que sea superior funcional común a ambos, al que enviará la actuación. Estas decisiones no admiten recurso”. (Negrilla y subrayado fuera de texto).

En ese orden de ideas, y teniendo en cuenta lo antes señalado, este Despacho judicial, declarará inadmisibles, por improcedentes, el recurso de reposición formulado por el apoderado judicial de la demandante, contra el auto calendado el 05 de diciembre de 2023, que dispuso rechazar por competencia la presente demanda en virtud del numeral 10 del artículo 28 del C. G. del P., por cuanto que dicha decisión no admite recurso alguno.

<sup>1</sup> C.G.P., Artículo 318.



**Consejo Superior de la Judicatura**  
**Juzgado Promiscuo Municipal**  
**San Gil – Santander**

**EJECUTIVOSINGULAR**

**Radicado:** 686794089001-2023-00288-00  
**Demandantes:** BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.  
**Demandados:** FEISAL DUARTE QUINTERO

En consecuencia, de forma inmediata cúmplase con lo ordenó en el numeral 2º de la parte resolutive del auto de fecha 05 de diciembre de 2023, remitir el expediente a los Juzgados Civiles Municipales de Bogotá D.C., – Reparto.  
Por lo expuesto el **JUZGADO**,

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR INADMISIBLE**, por improcedente, el recurso de reposición formulado por el apoderado judicial de la demandante, contra el auto calendarado el 05 de diciembre de 2023, por lo indicado en el segmento de la motivación.

**SEGUNDO: REMITIR** de forma inmediata el expediente a los Juzgados Civiles Municipales de Bogotá D.C., – Reparto, conforme se ordenó en el numeral 2º de la parte resolutive del auto de fecha 05 de diciembre de 2023.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Proyecto: Escarabajo R

**FREDY ALEXANDER FIGUEROA MATEUS**  
Juez

Firmado Por:  
Fredy Alexander Figueroa Mateus  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Juzgado 001 Promiscuo Municipal  
San Gil - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: c131589301f73e51e0897c792adb946d589a4a10a669879ee9b72fcd8aa341f9

Documento generado en 30/01/2024 05:40:22 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Consejo Superior de la Judicatura**  
**Juzgado Promiscuo Municipal**  
**San Gil – Santander**

**VERBAL - EXTINCIÓN DE HIPOTECA POR PRESCRIPCIÓN**

**Radicado:** 686794089001-2023-00359-00  
**Demandantes:** Silverio Suarez Cordero  
**Demandados:** ALICIA RUEDA RUEDA

**San Gil - Santander, 29 de enero de 2024.** Pasan las presentes diligencias al Despacho del Señor Juez para su conocimiento y fines pertinentes, informando que revisada la página WEB de la Rama Judicial, el(a) abogado(a) demandante, no registra información que le impida ejercer su profesión y el correo de donde proviene la demanda está registrado en el aplicativo del SIRNA. Sírvase proveer.

*Liliana Villar Vargas*

**Liliana Villar Vargas**  
Secretaria

San Gil – Santander, treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Por reparto correspondió la demanda **Verbal de Extinción Hipotecaria por Prescripción**, promovida a través de apoderado judicial por por **Silverio Suarez Cordero**, en contra de **ALICIA RUEDA RUEDA**, para lo cual se procede a resolver lo que en derecho corresponda respecto de su admisión, previa verificación del cumplimiento de las formalidades y requisitos propios de la naturaleza del proceso, exigidos por la Ley vigente.

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

Examinado el escrito de la demanda, observa el Despacho que la misma adolece del (los) siguiente(s) presupuesto(s) que impide(n) por ahora dar inicio a su trámite:

1. Incumple lo ordenado en el numeral 11 del artículo 82 del C.G.P, en concordancia con el numeral 3 del artículo 84 ibidem, pese a que aporta archivo de la Escritura Pública No. 2.100 del 09/Oct/1995 de la Notaria Segunda del Circulo de San Gil, la misma tiene folios que son ilegibles que no permiten apreciar toda la información allí contenida.
2. El memorial poder incumple con las formalidades exigidas en el artículo 5 de la Ley 2213 de 2022 (inciso segundo), es decir en el poder no se indica o expresa la dirección de correo electrónico del apoderado inscrita en el SIRNA, por lo que se negará el reconocimiento de personería al abogado respectivo.

En razón a lo anterior y dando cumplimiento al Art. 90 del C.G P., el Juzgado Inadmitirá la demanda, concediéndole al actor el término de cinco (5) días para que subsane los defectos anotados so pena de rechazo.

Cuando una demanda se inadmite, al momento de subsanarse debe integrarse todo **un solo escrito**, pues la subsanación de esta implica una corrección de la demanda, a lo cual deberá dar cumplimiento la parte actora, de conformidad con lo establecido en el artículo 93 del C.G.P. Por lo anteriormente expuesto el **JUZGADO**,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Inadmitir la demanda **Verbal de Extinción Hipotecaria por Prescripción**, promovida a través de apoderado judicial por por **Silverio Suarez Cordero**, en contra de **ALICIA RUEDA RUEDA**, por lo indicado en el segmento de la motivación.

**SEGUNDO:** Conceder al actor el término de cinco (5) días para que subsane los defectos



**Consejo Superior de la Judicatura  
Juzgado Promiscuo Municipal  
San Gil – Santander**

**VERBAL - EXTINCIÓN DE HIPOTECA POR PRESCRIPCIÓN**

**Radicado:** 686794089001-2023-00359-00

**Demandantes:** Silverio Suarez Cordero

**Demandados:** ALICIA RUEDA RUEDA

anotados, so pena de rechazo.

**TERCERO: NEGAR** el reconocimiento de personería para actuar al(a) apoderado judicial de la parte demandante, abogado **JUAN SEBASTIAN MENESES CORREA**, por enunciado en la parte motiva.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Proyectó: *Escarapi P.*

**FREDY ALEXANDER FIGUEROA MATEUS**  
Juez

Firmado Por:

Fredy Alexander Figueroa Mateus

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Juzgado 001 Promiscuo Municipal

San Gil - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 69370e2ee2218fe2fc81dd12bf8fea15af7d6aa3f8b86c08830320b5f81215b5

Documento generado en 30/01/2024 05:40:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Consejo Superior de la Judicatura  
Juzgado Promiscuo Municipal  
San Gil – Santander

**EJECUTIVO SINGULAR**

**Radicado:** 686794089001-2023-00361-00

**Demandantes:** CREDIKILATES CRÉDITOS KILATES SOLUCIONES DE DINERO S.A.S  
"CREDIKILATES S.A.S"

**Demandados:** CINDY CATERINE AMAYA PEREZ y LUIS CARLOS GOMEZ AVILA

**San Gil - Santander, 29 de enero de 2024.** Pasan las presentes diligencias al Despacho del Señor Juez para su conocimiento y fines pertinentes, informando que revisada la página WEB de la Rama Judicial, el(a) abogado(a) demandante, no registra información que le impida ejercer su profesión y el correo de donde proviene la demanda está registrado en el aplicativo del SIRNA. Sírvase proveer.

*Liliana Villar Vargas*

**Liliana Villar Vargas**  
Secretaria

San Gil – Santander, treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Por reparto correspondió la demanda **Ejecutiva Singular de Mínima Cuantía**, formulada a través de apoderado judicial por **CREDIKILATES CRÉDITOS KILATES SOLUCIONES DE DINERO S.A.S "CREDIKILATES S.A.S"**, en contra de **CINDY CATERINE AMAYA PEREZ y LUIS CARLOS GOMEZ AVILA**, para lo cual se procede a resolver lo que en derecho corresponda respecto de su admisión, previa verificación del cumplimiento de las formalidades y requisitos propios de la naturaleza del proceso, exigidos por la Ley vigente.

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

Examinado el escrito de la demanda, observa el Despacho que la misma adolece del (los) siguiente(s) presupuesto(s) que impide(n) por ahora dar inicio a su trámite:

1. Incumple lo ordenado en el numeral 4 y 5 del artículo 82 del C.G.P., comoquiera que en la demanda se observa que se presenta una indebida acumulación de pretensiones, pues de los hechos y las pretensiones se predica se libre mandamiento de pago de manera individual para cada demandado, pese a que de la revisión de los títulos ejecutivos traídos como base del recaudo, los mismos fueron suscritos conjuntamente por los dos demandados, motivo por el cual deberá aclarar y precisar la demanda, teniendo de presente las exigencias deprecadas en los dos posibles escenarios<sup>1</sup> contenidos en el artículo 88 ibidem.

En razón a lo anterior y dando cumplimiento al Art. 90 del C.G.P., el Juzgado Inadmitirá la demanda, concediéndole al actor el término de cinco (5) días para que subsane los defectos anotados so pena de rechazo.

Cuando una demanda se inadmite, al momento de subsanarse debe integrarse todo **un solo escrito**, pues la subsanación de esta implica una corrección de la demanda, a lo cual deberá dar cumplimiento la parte actora, de conformidad con lo establecido en el artículo 93 del C.G.P. Por lo anteriormente expuesto el **JUZGADO**,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Inadmitir la demanda de **Ejecutiva Singular de Mínima Cuantía**, formulada a través de apoderado judicial por **CREDIKILATES CRÉDITOS KILATES SOLUCIONES**

<sup>1</sup> El primero de ellos, relativo a la acumulación de varias pretensiones contra el mismo demandado (primer inciso art. 88 CGP), y el segundo, atinente a la acumulación de pretensiones "de uno o varios demandantes o contra uno o varios demandados, aunque sea diferente el interés de unos y otros." (tercer inciso art. 88 CGP)



**Consejo Superior de la Judicatura  
Juzgado Promiscuo Municipal  
San Gil – Santander**

**EJECUTIVO SINGULAR**

**Radicado:** 686794089001-2023-00361-00

**Demandantes:** CREDIKILATES CRÉDITOS KILATES SOLUCIONES DE DINERO S.A.S  
"CREDIKILATES S.A.S"

**Demandados:** CINDY CATERINE AMAYA PEREZ y LUIS CARLOS GOMEZ AVILA

**DE DINERO S.A.S "CREDIKILATES S.A.S"**, en contra de **CINDY CATERINE AMAYA PEREZ y LUIS CARLOS GOMEZ AVILA**, por lo indicado en el segmento de la motivación.

**SEGUNDO:** Conceder al actor el término de cinco (5) días para que subsane los defectos anotados, so pena de rechazo.

**TERCERO: RECONOCER** personería al(a) abogado(a) **PABLO ANTONIO BENÍTEZ CASTILLO**, identificado(a) con la CC No. 91.077.771 y portador(a) de la T.P. No. 211.338 del C. S de la J., para que actúe como apoderado de la parte demandante conforme al(os) poder(es) conferido(s).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**FREDY ALEXANDER FIGUEROA MATEUS**  
Juez

Proyectó: *Esarajá P*

Firmado Por:

**Fredy Alexander Figueroa Mateus**  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Juzgado 001 Promiscuo Municipal  
San Gil - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 591ac87ecb3e9bd5f95728483915cf802d55bbcc07edd1905a2447ab3c2eabda

Documento generado en 30/01/2024 05:40:18 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Consejo Superior de la Judicatura**  
**Juzgado Primero Promiscuo Municipal**  
**San Gil – Santander**

**EJECUTIVO SINGULAR**

**Radicado:** 686794089001-2023-00362-00  
**Demandantes:** BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.  
**Demandados:** EDWIN HERNANDO PINILLA RUEDA

**San Gil - Sd.r, 29 de enero de 2024.** Pasan las presentes diligencias al Despacho del Señor Juez para su conocimiento y fines pertinentes, informando que revisada la página WEB de la Rama Judicial, el(a) abogado(a) demandante, no registra información que le impida ejercer su profesión y el correo de donde proviene la demanda está registrado en el aplicativo del SIRNA. Sírvase proveer.

*Liliana Villar Vargas*

**Liliana Villar Vargas**  
Secretaría

San Gil – Santander, treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Por reparto correspondió la demanda **Ejecutiva Singular de Mínima Cuantía**, adelantada a través de apoderado judicial por el **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.**, en contra de **EDWIN HERNANDO PINILLA RUEDA**, para lo cual se procede a resolver lo que en derecho corresponda respecto de su admisión, previa verificación del cumplimiento de las formalidades y requisitos propios de la naturaleza del proceso, exigidos por la Ley vigente.

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

Estudiado el contenido de la demanda de la referencia, se procede a verificar la competencia de este Juzgado para conocer del presente asunto, se observa que la parte actora a través de apoderado judicial, indica que es competente este Despacho Judicial para conocer del presente asunto, atendiendo la cuantía estimada en \$28.291.127, y por el lugar del cumplimiento de la obligación al tenor del numeral 3 del artículo 28 del Código General del Proceso. *(de ahora en adelante C. G. del P.)*

Dicho lo anterior, es de indicar que en el presente proceso, la entidad demandante es una sociedad de economía mixta del orden nacional, sujeta al régimen de empresa industrial y comercial del Estado, vinculada al Ministerio de Hacienda y Crédito Público de la especie de las anónimas, así consta en el Certificado de la Superintendencia Financiera de Colombia aportado con el libelo de la demanda<sup>1</sup>; en el caso en particular, es de advertir que nuestro ordenamiento jurídico establece mediante los factores de la competencia, una serie de criterios con los cuales se puede determinar a qué funcionario judicial corresponde el conocimiento de cada asunto en particular y en efecto se tiene que el numeral 10 del artículo 28 del C. G. del P., se determinó que en los procesos contenciosos en que sea parte una entidad territorial, o una entidad descentralizada por servicios o cualquier otra entidad pública, conocerá en forma privativa el juez del domicilio de la respectiva entidad.

Tenemos entonces que frente a casos donde la entidad demandante es el **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.**, la Corte Suprema de Justicia ha sido reiterativa en sus proveídos, entre otros en auto AC191-2023 del 06 de febrero de 2023, Radicación No. 11001-02-03-000-2022-03923-00, que decidió el conflicto de competencia surgido entre el Juzgado Único Promiscuo Municipal de Marsella y el Juzgado Ochenta y Cinco Civil Municipal de Bogotá, al señalar:

*“3. De las pautas de competencia territorial consagradas en el artículo 28 del Código General del Proceso, la del numeral 1º constituye la regla general, esto es, que «[e]n los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado (...)». Empero, tratándose de asuntos suscitados, entre otros, que involucren un «título ejecutivo», conforme al numeral 3º del precepto en comento, también es competente el funcionario judicial del lugar de cumplimiento de la obligación.*

<sup>1</sup> 01CuadPpal-Archivo02flio44a48



**Consejo Superior de la Judicatura**  
**Juzgado Primero Promiscuo Municipal**  
**San Gil – Santander**

**EJECUTIVO SINGULAR**

**Radicado:** 686794089001-2023-00362-00  
**Demandantes:** BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.  
**Demandados:** EDWIN HERNANDO PINILLA RUEDA

*Sin embargo, conforme al numeral 10º del mismo estatuto procesal se previno que, cuando en el proceso sea parte una entidad territorial descentralizada por servicios o cualquier entidad pública «(...) conocerá en forma privativa el juez del domicilio de la respectiva entidad» (Se subraya).*

4. Con respecto a la competencia privativa, esta Corporación, entre otras, en auto CSJ AC, 14 dic. 2020, rad. 2020-02912-00, en el que reiteró lo dicho en proveído CSJ AC, 16 sep. 2004, rad. 00772-00 y AC909-2021, expuso en lo concerniente que:

*(...) '[e]l fuero privativo significa que necesariamente el proceso debe ser conocido, tramitado y fallado por el juzgador que tenga competencia territorial en el lugar de ubicación del bien involucrado en el debate pertinente, no pudiéndose acudir, bajo ningún punto de vista, a otro funcionario judicial, ni siquiera bajo el supuesto autorizado para otros eventos, (...).*

*Por ende, en los procesos originados en negocios jurídicos o que involucren títulos ejecutivos se aplica el fuero territorial correspondiente, bien sea el lugar de cumplimiento de las obligaciones o el del domicilio del demandado a elección del demandante. Pero, en el evento en que sea parte una entidad pública, la competencia privativa será el del domicilio de ésta, como regla de principio."*

Por otra parte, y para poder determinar la competencia en este caso por el factor territorial, **no procede** aplicar lo dispuesto en el **numeral 5 del artículo 28 del C. G. del P.**, como quiera que, frente al **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA SA**, sucursal del municipio de Onzaga no se sigue en su contra (*No es sujeto demandada*), sino que es la parte demandante.

Como se avizora de lo acotado anteriormente y en vista que la parte actora **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA SA**, acorde con su naturaleza jurídica, está ceñida entre aquellas entidades que señala el numeral 10 del artículo 28 del C. G. del P., y su domicilio principal lo tiene en la ciudad de Bogotá DC así da cuenta el Certificado de Cámara de Comercio de Bogotá allegado con el libelo de la demanda<sup>2</sup>, este Despacho no resulta competente para conocer de este asunto.

Así las cosas, y cuya competencia, según lo ordenado en el numeral 10 artículo 28 del C. G. del P., y siguiendo la línea jurisprudencial antes referida, en forma privativa conocerá el juez del domicilio de la respectiva entidad demandante, resulta claro que el competente para conocer de este asunto, son los Jueces Civiles Municipales de Bogotá por ser el lugar de domicilio principal de la demandante por lo que acogiendo lo preceptuado en el artículo 90 ibidem, se rechazará por falta de competencia la presente demanda y se ordenará remitirla junto con sus anexos al Juzgado Civil Municipal de Bogotá DC – Reparto.

Del mismo modo, en caso que el juez de destino no comparta esta decisión, este estrado judicial propone desde ya conflicto negativo de competencia en los términos del inciso primero del artículo 139. Por lo expuesto el **JUZGADO**,

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR POR FALTA DE COMPETENCIA** la presente demanda **Ejecutiva Singular de Mínima Cuantía**, adelantada a través de apoderado judicial por el **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.**, en contra de **EDWIN HERNANDO PINILLA RUEDA**, por lo indicado en el segmento de la motivación.

<sup>2</sup> 01CuadPpal-Archivo02flio69a128



**Consejo Superior de la Judicatura  
Juzgado Primero Promiscuo Municipal  
San Gil – Santander**

**EJECUTIVO SINGULAR**

**Radicado:** 686794089001-2023-00362-00  
**Demandantes:** BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.  
**Demandados:** EDWIN HERNANDO PINILLA RUEDA

**SEGUNDO:** Ordenar remitir el expediente al **Juzgado Civil Municipal de Bogotá DC – Reparto**, para lo de su competencia.

**TERCERO:** Desde ya este Despacho promueve conflicto negativo de competencia para conocer de este asunto con el (la) Juez Civil Municipal de Bogotá DC – Reparto, en caso de que este, no avoque el conocimiento del asunto.

**CUARTO: RECONOCER** personería al(a) abogado(a) **DANA YOLANDA AGUILAR DURAN**, identificado(a) con la CC No. 51.851.333 y portador(a) de la T.P. No. 70.473 del C. S de la J., para que actúe como apoderado de la parte demandante conforme al poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**FREDY ALEXANDER FIGUEROA MATEUS**  
Juez

*Proyecto: Escarabajo R*

Firmado Por:

**Fredy Alexander Figueroa Mateus**  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Juzgado 001 Promiscuo Municipal  
San Gil - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **65c28e0a80521aae24a8036d644f21b61846ef88fbab808fc3af4b496d5d96d8**

Documento generado en 30/01/2024 05:40:16 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Consejo Superior de la Judicatura**  
**Juzgado Primero Promiscuo Municipal**  
**San Gil – Santander**

**EJECUTIVO SINGULAR**

**Radicado:** 686794089001-2023-00363-00  
**Demandantes:** German Augusto Zambrano Ariza  
**Demandados:** LIBARDO MARTÍNEZ CONTRERAS

**San Gil - Stder, 29 de enero de 2024.** Pasan las presentes diligencias al Despacho del Señor Juez para su conocimiento y fines pertinentes, informando que revisada la página WEB de la Rama Judicial, el(a) abogado(a) demandante, no registra información que le impida ejercer su profesión y el correo de donde proviene la demanda está registrado en el aplicativo del SIRNA. Sírvase proveer.

*Liliana Villar Vargas*

**Liliana Villar Vargas**  
Secretaria

San Gil – Santander, treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Por reparto correspondió la demanda **Ejecutiva Singular de Mínima Cuantía, formulada en causa propia por el abogado German Augusto Zambrano Ariza**, en contra de **LIBARDO MARTÍNEZ CONTRERAS**, advirtiendo que además de reunir las formalidades exigidas en el Art. 82 del C.G.P., se encuentra acompañada de los anexos requeridos por el Art. 84 ibídem.

Que el(los) título(s) “2 PAGARÉ” allegado(s) como base del recaudo, tiene(n) fuerza ejecutiva por contener una obligación clara, expresa y exigible a favor del ejecutante y a cargo del(los) ejecutado(s), circunstancias que obligan a impartir mandamiento de pago por la vía del procedimiento EJECUTIVO (Art.422 del C.G.P.). Por lo expuesto el **JUZGADO**,

**RESUELVE**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía **Ejecutiva Singular de Mínima Cuantía**, a favor de **German Augusto Zambrano Ariza**, y en contra de **LIBARDO MARTÍNEZ CONTRERAS**, por las siguientes obligaciones:

1. Por la suma de **SEISCIENTOS MIL PESOS M/CTE (\$600.000)**, por concepto de **CAPITAL**, representado en la letra de cambio de fecha 01 de septiembre de 2022.
2. Por los **INTERESES DE PLAZO o REMUNERATORIOS**, liquidados a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre la suma señalada en el numeral 1, desde el **01 de septiembre de 2022**, hasta el **01 de noviembre de 2022**, teniendo en cuenta al momento de su liquidación las variaciones por cada periodo.
3. Por los **INTERESES MORATORIOS** liquidados a la tasa máxima legal certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre la suma señalada en el numeral 1, desde el **02 de noviembre de 2022**, hasta cuando se verifique el pago total de la obligación, teniendo en cuenta al momento de su liquidación las variaciones por cada periodo de mora.

**SEGUNDO: ORDENASE** al(os) demandado(s) que cumpla(n) con la obligación de pagar al acreedor en el término de cinco (5) días, contados a partir de la notificación de este auto.



**Consejo Superior de la Judicatura**  
**Juzgado Primero Promiscuo Municipal**  
**San Gil – Santander**

**EJECUTIVO SINGULAR**

**Radicado:** 686794089001-2023-00363-00  
**Demandantes:** German Augusto Zambrano Ariza  
**Demandados:** LIBARDO MARTÍNEZ CONTRERAS

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** esta providencia a la parte ejecutada conforme lo preceptuado en los artículos 289 a 292 y 301 del C. G. del P., en concordancia con los artículos 8 y 10 de la Ley 2213 de 2023, enviando a la dirección de correo electrónica y/o física registrada en la demanda, la copia del escrito de la demanda junto con sus anexos.

**ADVIERTASELE** al(os) demandado(s) que cuenta(n) con el término de DIEZ (10) días contados a partir del día siguiente al que se dé por enterado y notificado de esta decisión, para que, si a bien lo tiene, proceda a ejercer su derecho de defensa y contradicción, aportando las pruebas que se encuentren en su poder.

**CUARTO: RECONOCER** personería para actuar en causa propia al(a) abogado(a) **GERMAN AUGUSTO ZAMBRANO ARIZA**, identificado(a) con la CC No. 13.510.405 y portador(a) de la T.P. No. 133.984 del C. S de la J.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**FREDY ALEXANDER FIGUEROA MATEUS**  
Juez

Proyecto: *Ejecutivo P*

Firmado Por:

**Fredy Alexander Figueroa Mateus**  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Juzgado 001 Promiscuo Municipal  
San Gil - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 781cda038c050238453dee5d4a287c9967c1d14509938f9d88fc63b0311f8501

Documento generado en 30/01/2024 05:40:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Consejo Superior de la Judicatura  
Juzgado Promiscuo Municipal  
San Gil – Santander

**DECLARATIVA ESPECIAL - DESLINDE Y AMOJONAMIENTO**

**Radicado:** 686794089001-2023-00364-00

**Demandantes:** **María Azucena Pico Jiménez y Martha Yaneth Cepeda Pico**

**Demandados:** **DOMINGO RUEDA**

**San Gil - Stder, 29 de enero de 2024.** Pasan las presentes diligencias al Despacho del Señor Juez para su conocimiento y fines pertinentes, informando que revisada la página WEB de la Rama Judicial, el(a) abogado(a) demandante, no registra información que le impida ejercer su profesión y el correo de donde proviene la demanda está registrado en el aplicativo del SIRNA. Sírvase proveer.

**Liliana Villar Vargas**  
Secretaria

San Gil – Santander, treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Por reparto correspondió la demanda **Declarativa Especial – Deslinde y Amojonamiento**, formulada a través de apoderado judicial por **María Azucena Pico Jiménez y Martha Yaneth Cepeda Pico**, en contra de **DOMINGO RUEDA**, para lo cual se procede a resolver lo que en derecho corresponda respecto de su admisión, previa verificación del cumplimiento de las formalidades y requisitos propios de la naturaleza del proceso, exigidos por la Ley vigente.

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

1. - Estudiado el contenido de la demanda de la referencia, se procede a verificar la competencia de este Juzgado para conocer del presente asunto, del cual se observa que la parte actora a través de apoderado judicial, indica que es competente este Despacho Judicial para conocer del presente asunto, atendiendo “(...) la naturaleza del proceso, lugar donde se encuentran los inmuebles colindantes objeto de la presente demanda y por la cuantía del mismo (...)”

Por regla general, en los procesos contenciosos salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio y/o residencia del demandado, no obstante, también lo será el juez del domicilio o residencia de la parte demandante cuando se desconozcan los datos del demandado. Igualmente, en tratándose de procesos en que se ejerciten derechos reales, en los divisorios, **de deslinde y amojonamiento**, expropiación, servidumbres, posesorios de cualquier naturaleza, restitución de tenencia, declaración de pertenencia y de bienes vacantes y mostrencos, **será competente, de modo privativo, el juez del lugar donde estén ubicados los bienes**, y si se hallan en distintas circunscripciones territoriales, el de cualquiera de ellas a elección del demandante, así lo pontifica el artículo 28 numerales 1 y 7 del C.G.P.

Tenemos entonces que frente al caso en marras tal como se lee del libelo introductorio, así como de los documentos anexos como el certificado de libertad y tradición de los inmuebles colindantes objeto de la litis, los mismos se encuentran ubicados en el **municipio de Barichara Santander**, y tal como se avizoró de lo acotado anteriormente, este Despacho Judicial, NO resulta competente para conocer de este asunto.

Así las cosas, y cuya competencia, según lo ordenado en el numeral 7 artículo 28 del C. G. del P., que en tratándose de procesos de deslinde y amojonamiento, será competente, de modo privativo, el juez del lugar donde estén ubicados los bienes, lo que resulta claro que el competente para conocer de este asunto, son los Jueces Promiscuo Municipal de Barichara – Santander por lo que acogiendo lo preceptuado en el artículo 90 ibidem, se rechazará por falta de competencia la presente demanda y se ordenará remitirla junto con sus anexos al Juzgado Promiscuo Municipal de Barichara – Reparto.

2. - Del mismo modo, en caso que el juez de destino no comparta esta decisión, este estrado



**Consejo Superior de la Judicatura  
Juzgado Primero Promiscuo Municipal  
San Gil – Santander**

**DECLARATIVA ESPECIAL - DESLINDE Y AMOJONAMIENTO**

**Radicado:** 686794089001-2023-00364-00

**Demandantes:** *María Azucena Pico Jiménez y Martha Yaneth Cepeda Pico*

**Demandados:** **DOMINGO RUEDA**

judicial propone desde ya conflicto negativo de competencia en los términos del inciso primero del artículo 139.

3. - De otra parte, el memorial poder incumple con las formalidades exigidas en el artículo 5 de la Ley 2213 de 2022 (inciso segundo), es decir en el poder no se indica o expresa la dirección de correo electrónico del apoderado inscrita en el SIRNA, por lo que se negará el reconocimiento de personería al abogado respectivo.

Por lo expuesto el **JUZGADO**,

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR POR FALTA DE COMPETENCIA** la presente demanda **Declarativa Especial – Deslinde y Amojonamiento**, formulada a través de apoderado judicial por **María Azucena Pico Jiménez y Martha Yaneth Cepeda Pico**, en contra de **DOMINGO RUEDA**, por lo indicado en el segmento de la motivación.

**SEGUNDO:** Ordenar remitir el expediente al **Juzgado Promiscuo Municipal de Barichara - Santander – Reparto**, para lo de su competencia.

**TERCERO:** Desde ya este Despacho promueve conflicto negativo de competencia para conocer de este asunto con el (la) Juez Promiscuo Municipal de Barichara – Reparto, en caso de que este, no avoque el conocimiento del asunto.

**CUARTO: NEGAR** el reconocimiento de personería para actuar al(a) apoderado judicial de la parte demandante, abogado **EDGAR ALIRIO JAIMES PRADA**, por lo enunciado en la parte motiva.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**FREDY ALEXANDER FIGUEROA MATEUS**  
Juez

*Proyectó: Escarabajo R*

Firmado Por:

**Fredy Alexander Figueroa Mateus**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**

**San Gil - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0a302a3f804486f1f1c9108ff862a997e4ddb31e57d79bf9038bb6a84482585**

Documento generado en 30/01/2024 05:40:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Consejo Superior de la Judicatura**  
**Juzgado Primero Promiscuo Municipal**  
**San Gil – Santander**

**EJECUTIVO SINGULAR**

**Radicado:** 686794089001-2023-00366-00  
**Demandantes:** BANCO COOPERATIVO COOPCENTRAL  
**Demandados:** ANGIE CEDIEL ARAQUE

**San Gil - Santander, 29 de enero de 2024.** Pasan las presentes diligencias al Despacho del Señor Juez para su conocimiento y fines pertinentes, informando que revisada la página WEB de la Rama Judicial, el(a) abogado(a) demandante, no registra información que le impida ejercer su profesión y el correo de donde proviene la demanda está registrado en el aplicativo del SIRNA. Sírvase proveer.

*Liliana Villar Vargas*

**Liliana Villar Vargas**  
Secretaria

San Gil – Santander, treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Por reparto correspondió la demanda **Ejecutiva Singular de Mínima Cuantía**, promovida a través de apoderado judicial por el **BANCO COOPERATIVO COOPCENTRAL**, en contra de **ANGIE CEDIEL ARAQUE**, para lo cual se procede a resolver lo que en derecho corresponda respecto de su admisión, previa verificación del cumplimiento de las formalidades y requisitos propios de la naturaleza del proceso, exigidos por la Ley vigente.

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

Examinado el escrito de la demanda, observa el Despacho que la misma adolece del (los) siguiente(s) presupuesto(s) que impide(n) por ahora dar inicio a su trámite:

1. Incumple lo ordenado en el numeral 11 del artículo 82 del C.G.P, en concordancia con el numeral 2 del artículo 84 ibidem, comoquiera que no se anexó el Certificado de Existencia y Representación Legal de la parte actora **BANCO COOPERATIVO COOPCENTRAL**, ya que se adjuntó una certificación de la Superintendencia Financiera de otra entidad diferente.
2. Se advierte que no se reconocerá personería para actuar al togado **PABLO ANTONIO BENÍTEZ CASTILLO** como apoderado de la parte actora, comoquiera que no se puede establecer que quién otorga el poder, **ANDRES URIBE MALDONADO**, tiene la facultad para hacerlo toda vez que se aportó una certificación de la Superintendencia Financiera de otra entidad diferente a la demandante.

En razón a lo anterior y dando cumplimiento al Art. 90 del C.G P., el Juzgado Inadmitirá la demanda, concediéndole al actor el término de cinco (5) días para que subsane los defectos anotados so pena de rechazo.

Cuando una demanda se inadmite, al momento de subsanarse debe integrarse todo **un solo escrito**, pues la subsanación de esta implica una corrección de la demanda, a lo cual deberá dar cumplimiento la parte actora, de conformidad con lo establecido en el artículo 93 del C.G.P. Por lo anteriormente expuesto el **JUZGADO**,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Inadmitir la demanda de **Ejecutiva Singular de Mínima Cuantía**, promovida a través de apoderado judicial por el **BANCO COOPERATIVO COOPCENTRAL**, en contra de **ANGIE CEDIEL ARAQUE**, por lo indicado en el segmento de la motivación.



**Consejo Superior de la Judicatura  
Juzgado Primero Promiscuo Municipal  
San Gil – Santander**

**EJECUTIVO SINGULAR**

**Radicado:** 686794089001-2023-00366-00  
**Demandantes:** BANCO COOPERATIVO COOPCENTRAL  
**Demandados:** ANGIE CEDIEL ARAQUE

**SEGUNDO:** Conceder al actor el término de cinco (5) días para que subsane los defectos anotados, so pena de rechazo.

**TERCERO: NEGAR** el reconocimiento de personería para actuar al(a) apoderado judicial de la parte demandante, abogado **PABLO ANTONIO BENÍTEZ CASTILLO**, por las falencias enunciadas en el segmento de la motivación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**FREDY ALEXANDER FIGUEROA MATEUS**  
Juez

*Proyecto: Ejecución P*

Firmado Por:  
**Fredy Alexander Figueroa Mateus**  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Juzgado 001 Promiscuo Municipal  
San Gil - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **87ebca2d173e098ff88612e18a0ab8f533e60e27030efb81b507d627fd2e3bbe**

Documento generado en 30/01/2024 05:40:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Consejo Superior de la Judicatura**  
**Juzgado Promiscuo Municipal**  
**San Gil – Santander**

**EJECUTIVOSINGULAR**

**Radicado:** 686794089001-2023-00368-00  
**Demandantes:** BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.  
**Demandados:** JAIME ARDILA BERNAL

**San Gil - Sd, 29 de enero de 2024.** Pasan las presentes diligencias al Despacho del Señor Juez para su conocimiento y fines pertinentes, informando que revisada la página WEB de la Rama Judicial, el(a) abogado(a) demandante, no registra información que le impida ejercer su profesión y el correo de donde proviene la demanda está registrado en el aplicativo del SIRNA. Sírvase proveer.

*Liliana Villar Vargas*

**Liliana Villar Vargas**  
Secretaria

San Gil – Santander, treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Por reparto correspondió la demanda **Ejecutiva Singular de Mínima Cuantía**, adelantada a través de apoderado judicial por el **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.**, en contra de **JAIME ARDILA BERNAL**, para lo cual se procede a resolver lo que en derecho corresponda respecto de su admisión, previa verificación del cumplimiento de las formalidades y requisitos propios de la naturaleza del proceso, exigidos por la Ley vigente.

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

Estudiado el contenido de la demanda de la referencia, se procede a verificar la competencia de este Juzgado para conocer del presente asunto, se observa que la parte actora a través de apoderado judicial, indica que es competente este Despacho Judicial para conocer del presente asunto, atendiendo la cuantía estimada en \$28.291.127, y por el lugar del cumplimiento de la obligación al tenor del numeral 3 del artículo 28 del Código General del Proceso. *(de ahora en adelante C. G. del P.)*

Dicho lo anterior, es de indicar que en el presente proceso, la entidad demandante es una sociedad de economía mixta del orden nacional, sujeta al régimen de empresa industrial y comercial del Estado, vinculada al Ministerio de Hacienda y Crédito Público de la especie de las anónimas, así consta en el Certificado de la Superintendencia Financiera de Colombia aportado con el libelo de la demanda<sup>1</sup>; en el caso en particular, es de advertir que nuestro ordenamiento jurídico establece mediante los factores de la competencia, una serie de criterios con los cuales se puede determinar a qué funcionario judicial corresponde el conocimiento de cada asunto en particular y en efecto se tiene que el numeral 10 del artículo 28 del C. G. del P., se determinó que en los procesos contenciosos en que sea parte una entidad territorial, o una entidad descentralizada por servicios o cualquier otra entidad pública, conocerá en forma privativa el juez del domicilio de la respectiva entidad.

Tenemos entonces que frente a casos donde la entidad demandante es el **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.**, la Corte Suprema de Justicia ha sido reiterativa en sus proveídos, entre otros en auto AC191-2023 del 06 de febrero de 2023, Radicación N° 11001-02-03-000-2022-03923-00, que decidió el conflicto de competencia surgido entre el Juzgado Único Promiscuo Municipal de Marsella y el Juzgado Ochenta y Cinco Civil Municipal de Bogotá, al señalar:

*“3. De las pautas de competencia territorial consagradas en el artículo 28 del Código General del Proceso, la del numeral 1º constituye la regla general, esto es, que «[e]n los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado (...)». Empero, tratándose de asuntos suscitados, entre otros, que involucren un «título ejecutivo», conforme al numeral 3º del precepto en comento, también es competente el funcionario judicial del lugar de cumplimiento de la obligación.*

<sup>1</sup> 01CuadPpal-Archivo02flio44a48



**Consejo Superior de la Judicatura**  
**Juzgado Promiscuo Municipal**  
**San Gil – Santander**

**EJECUTIVOSINGULAR**

**Radicado:** 686794089001-2023-00368-00  
**Demandantes:** BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.  
**Demandados:** JAIME ARDILA BERNAL

*Sin embargo, conforme al numeral 10º del mismo estatuto procesal se previno que, cuando en el proceso sea parte una entidad territorial descentralizada por servicios o cualquier entidad pública «(...) conocerá en forma privativa el juez del domicilio de la respectiva entidad» (Se subraya).*

4. Con respecto a la competencia privativa, esta Corporación, entre otras, en auto CSJ AC, 14 dic. 2020, rad. 2020-02912-00, en el que reiteró lo dicho en proveído CSJ AC, 16 sep. 2004, rad. 00772-00 y AC909-2021, expuso en lo concerniente que:

*(...) '[e]l fuero privativo significa que necesariamente el proceso debe ser conocido, tramitado y fallado por el juzgador que tenga competencia territorial en el lugar de ubicación del bien involucrado en el debate pertinente, no pudiéndose acudir, bajo ningún punto de vista, a otro funcionario judicial, ni siquiera bajo el supuesto autorizado para otros eventos, (...).*

*Por ende, en los procesos originados en negocios jurídicos o que involucren títulos ejecutivos se aplica el fuero territorial correspondiente, bien sea el lugar de cumplimiento de las obligaciones o el del domicilio del demandado a elección del demandante. Pero, en el evento en que sea parte una entidad pública, la competencia privativa será el del domicilio de ésta, como regla de principio."*

Por otra parte, y para poder determinar la competencia en este caso por el factor territorial, no procede aplicar lo dispuesto en el numeral 5 del artículo 28 del C. G. del P., comoquiera que, frente al **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA SA, sucursal del municipio de San Gil** no se sigue en su contra (*No es sujeto procesal demandado*), sino que es la parte demandante.

Como se avizora de lo acotado anteriormente y en vista que la parte actora **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA SA**, acorde con su naturaleza jurídica, está ceñida entre aquellas entidades que señala el numeral 10 del artículo 28 del C. G. del P., y su domicilio principal lo tiene en la ciudad de Bogotá DC así da cuenta el Certificado de Cámara de Comercio de Bogotá allegado con el libelo de la demanda<sup>2</sup>, este Despacho no resulta competente para conocer de este asunto.

Así las cosas, y cuya competencia, según lo ordenado en el numeral 10 artículo 28 del C. G. del P., y siguiendo la línea jurisprudencial antes referida, en forma privativa conocerá el juez del domicilio de la respectiva entidad demandante, resulta claro que el competente para conocer de este asunto, son los Jueces Civiles Municipales de Bogotá por ser el lugar de domicilio principal de la demandante por lo que acogiendo lo preceptuado en el artículo 90 ibidem, se rechazará por falta de competencia la presente demanda y se ordenará remitirla junto con sus anexos al Juzgado Civil Municipal de Bogotá DC – Reparto.

Del mismo modo, en caso que el juez de destino no comparta esta decisión, este estrado judicial propone desde ya conflicto negativo de competencia en los términos del inciso primero del artículo 139. Por lo expuesto el **JUZGADO**,

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR POR FALTA DE COMPETENCIA** la presente demanda **Ejecutiva Singular de Mínima Cuantía**, adelantada a través de apoderado judicial por el **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.**, en contra de **JAIME ARDILA BERNAL**, por lo indicado en el segmento de la motivación.

<sup>2</sup> 01CuadPpal-Archivo02flio69a128



**Consejo Superior de la Judicatura**  
**Juzgado Primero Promiscuo Municipal**  
**San Gil – Santander**

**EJECUTIVOSINGULAR**

**Radicado:** 686794089001-2023-00368-00  
**Demandantes:** BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.  
**Demandados:** JAIME ARDILA BERNAL

**SEGUNDO:** Ordenar remitir el expediente al **Juzgado Civil Municipal de Bogotá DC – Reparto**, para lo de su competencia.

**TERCERO:** Desde ya este Despacho promueve conflicto negativo de competencia para conocer de este asunto con el (la) Juez Civil Municipal de Bogotá DC – Reparto, en caso de que este, no avoque el conocimiento del asunto.

**CUARTO: RECONOCER** personería al(a) abogado(a) **DIANA VANNESSA PÉREZ GUTIÉRREZ**, identificado(a) con la CC No. 63.548.105 y portador(a) de la T.P. No. 178.736 del C. S de la J., para que actúe como apoderado de la parte demandante conforme al poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**FREDY ALEXANDER FIGUEROA MATEUS**  
Juez

Proyectó: Escogido R

Firmado Por:

Fredy Alexander Figueroa Mateus  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Juzgado 001 Promiscuo Municipal  
San Gil - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 358cc63707aff83afa76a02c747fa5eb51db9de03a450e5d38c47d1f905e9c75

Documento generado en 30/01/2024 05:40:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**