



## JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL SUAITA SANTANDER

Radicado: 687704089001-2018-00008-00

Veintiocho (28) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Surtida la fase de publicaciones y traslados y, de conformidad con lo indicado en auto de 22 de agosto de 2022, se advierte que Horacio y Hernando Rueda Ocasiones, Luz Bertha Salas Barón, así como el curador *ad litem* de Ana de Dios Salas Barón y las personas desconocidas e indeterminadas, contestaron la demanda, por tal motivo, así se tendrá esa conducta procesal.

Ahora, de conformidad con lo dispuesto en artículo 392 del C. G. del P y, en armonía con el numeral 1°, artículo 372 del C. G. del P, se fijará como fecha el 23 de noviembre de 2022 a partir de las 10:00 de la mañana, para celebrar la audiencia de que tratan dichos preceptos, la cual iniciará en la sede del despacho judicial y, luego continuará en el inmueble objeto de reclamación, donde se practicará la inspección judicial y, demás actos propios de la audiencia, a cuyo efecto se tendrá en cuenta lo dispuesto en el numeral 3°, canon 364 *idem*.

Asimismo, de conformidad con lo normado en párrafo único, artículo 372 *ibidem*, en esta oportunidad se decretarán pruebas y, acatando lo dispuesto en el inciso 1° de ese canon, se prevendrá a los sujetos procesales de las consecuencias de su inasistencia a la audiencia que se convoca.

Para los fines del párrafo 1°, artículo 1° de la Ley 2213 de 2022, se indica que la diligencia no se hará a través de medios virtuales, pues es necesario establecer en el lugar de localización



del predio debatido, su identidad, área y, demás que interesen al proceso.

En adición, se requiere practicar interrogatorios de parte y testimonios, medios de convicción que, para evitar su contaminación, deben ser recaudados en presencia de este fallador.

Así las cosas, en razón y mérito de lo anteriormente expuesto, el Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Suaita - Santander.

### RESUELVE

PRIMERO: Tener por replicado el pliego inaugural por Horacio y, Hernando Rueda Ocasiones, Luz Bertha Salas Barón y, el curador *ad litem* de Ana de Dios Salas Barón y, las personas desconocidas e indeterminadas.

SEGUNDO: Fijar como fecha para llevar a cabo la diligencia de que trata los artículos 392 y 372 del C. G. del P., el día 23 de noviembre de 2022 a partir de las 10.00 de la mañana, la cual iniciará en la sede del despacho judicial y, continuará para efectos de la inspección, en el inmueble objeto del proceso, teniendo en cuenta lo dispuesto en el numeral 3°, canon 364 ídem.

TERCERO: Tener, decretar y practicar como pruebas las siguientes:

a. DE LA PARTE DEMANDANTE

Documentales:



Con el valor que les asigna la Ley, ténganse como tales las aportadas con el pliego introductor.

Testimoniales:

Citar a Marco Fidel Ruíz, Álvaro Torres Sanabria y, Cecilia Chaparro, para que bajo la gravedad del juramento concurren a declarar en la diligencia señalada en el numeral tercero de éste acápite, sobre los aspectos referidos en la demanda y demás cuestiones que interesen al proceso, con la advertencia de que solo se oirán los que estén presentes y se prescindirá de los demás, siendo carga de cada parte, procurar la comparecencia de los testigos que ha solicitado, en los términos del artículo 217 del C. G. del P.

Pericial:

Por conducto de la parte actora, cítese al perito Alejandro Martínez Pilonieta, cuyo informe fue aportado con la demanda, para que rinda el respectivo dictamen en la inspección judicial sobre la identidad, área, linderos y ubicación del predio de mayor y, menor extensión y, demás cuestiones inherentes al proceso.

b. DEL DEMANDADO HORACIO RUEDA OCASIONES

Interrogatorio de parte:

Decretar el interrogatorio de parte de Jaime Salas Barón.

Documentales:

Con el valor que les asigna la Ley, ténganse como tales las aportadas con la contestación

Por informe:



En auto de 22 de agosto de 2022, se ofició a la Dirección Seccional de Fiscalías de Santander para que, dentro de los diez (10) días siguientes al acuse de recibo de la correspondiente comunicación, informará sobre el proceso en donde Horacio Rueda Ocasiones aparece inscrito como víctima en el marco de la Ley 975 de 2005, registro SIJYP N°670872 que hace parte de la carpeta 595844, por las presuntas conductas de desplazamiento forzado, exacciones o contribuciones arbitrarias, por hechos al parecer denunciados como ocurridos en la finca los Alpes vereda Simeón del municipio de Suaita – Santander, el cual estaba a cargo de la Fiscalía Setenta y Tres (73) Delegada ante el Tribunal Superior de la Dirección de Apoyo a la Investigación y Análisis Contra la Criminalidad Organizada "DAIACCO".

Si bien el plazo respectivo feneció, el despacho dará aplicación a lo dispuesto en el inciso final del artículo 173 del C. G. del P.<sup>1</sup> En consecuencia, si antes o, durante la realización de la diligencia aquí programada, se aporta el informe requerido, se procederá en la forma indicada en dicho precepto.

#### c. DE LA DEMANDADA LUZ BERTHA SALAS BARÓN

Documentales:

Con el valor que les asigna la Ley, ténganse como tales las aportadas con la contestación.

Testimoniales:

Citar a Miguel Rueda Ocasiones, Isabel Guerrero, Rafael Agudelo y, Flor Ángela Guerrero, para que bajo la gravedad del juramento concurren a declarar en la diligencia señalada en el numeral tercero de éste acápite, sobre los aspectos referidos en

---

<sup>1</sup> “(...) Artículo 173. Oportunidades probatorias. (...) Las pruebas practicadas por comisionado o de común acuerdo por las partes y los informes o documentos solicitados a otras entidades públicas o privadas, que lleguen antes de dictar sentencia, serán tenidas en cuenta para la decisión, previo el cumplimiento de los requisitos legales para su práctica y contradicción (...)”.



la demanda y demás cuestiones que interesen al proceso, con la advertencia de que solo se oirán los que estén presentes y se prescindirá de los demás, siendo carga de cada parte, procurar la comparecencia de los testigos que ha solicitado, en los términos del artículo 217 del C. G. del P.

Interrogatorio de parte:

Decretar interrogatorio de parte de Jaime Salas Barón.

d. DEL DEMANDADO HERNANDO RUEDA OCASIONES

Documentales:

Con el valor que les asigna la Ley, ténganse como tales las aportadas con la contestación

e. DE LA DEMANDADA ANA DE DIOS SALAS BARÓN

Interrogatorio de parte:

Decretar interrogatorio de parte de Jaime Salas Barón.

Documentales:

Con el valor que les asigna la Ley, ténganse como tales las aportadas con la contestación.

Testimoniales:

Citar a Miguel Rueda Ocasiones, Isabel Guerrero, Rafael Agudelo, Flor Ángela Guerrero, Juan Albenio Domínguez, Isidoro Vargas y, Daniel Pereira, para que bajo la gravedad del juramento concurren a declarar en la diligencia señalada en el numeral tercero de éste acápite, sobre los aspectos referidos en la demanda y demás cuestiones que interesen al proceso, con la advertencia de que solo se oirán los que estén presentes y se



prescindirá de los demás, siendo carga de cada parte, procurar la comparecencia de los testigos que ha solicitado, en los términos del artículo 217 del C. G. del P.

f. DEL CURADOR *AD LITEM* DE ELSA ESPERANZA RUEDA OCASIONES Y, LAS PERSONAS DESCONOCIDAS E INDETERMINADAS

No se solicitaron pruebas por parte de los referidos convocados.

g. DE OFICIO

Interrogatorio de parte:

En la diligencia *PRACTÍQUESE* interrogatorio de oficio a las partes, conforme lo dispone el numeral 7°, artículo 372 del C. G. del P.

Inspección judicial.

De conformidad con lo ordenado en el numeral 9° del artículo 375 del ídem , y con apego a las reglas de que trata el canon 236 del ídem , *PRACTÍQUESE* inspección judicial sobre el inmueble objeto de usucapión en este proceso, con el propósito de verificar los hechos relacionados en la demanda y su contestación, constitutivos de la posesión alegada, la instalación adecuada de la valla, el dictamen del perito, y de ser posible en la misma diligencia se practicarán los testimonios que en este auto se decretan y que no se practiquen en la sede del despacho al inicio de la audiencia.

ADVERTENCIAS, REQUERIMIENTOS y OTROS.



ADVERTIR a las partes y sus apoderados, de las consecuencias procesales, probatorias y pecuniarias que, por su inasistencia no justificada a la audiencia, les acarrearán las sanciones previstas en los numerales 2, 3, 4 y 6 del artículo 372 del C. G. del P., esto es:

“2. Intervinientes. Además de las partes, a la audiencia deberán concurrir sus apoderados. La audiencia se realizará, aunque no concurra alguna de las partes o sus apoderados. Si estos no comparecen, se realizará con aquellas.

Si alguna de las partes no comparece, sin perjuicio de las consecuencias probatorias por su inasistencia, la audiencia se llevará a cabo con su apoderado, quien tendrá facultad para confesar, conciliar, transigir, desistir y, en general, para disponer del derecho en litigio.”

“3. Inasistencia. La inasistencia de las partes o de sus apoderados a esta audiencia, por hechos anteriores a la misma, solo podrá justificarse mediante prueba siquiera sumaria de una justa causa...”

“4. Consecuencias de la inasistencia. La inasistencia injustificada del demandante hará presumir ciertos los hechos en que se fundan las excepciones propuestas por el demandado siempre que sean susceptibles de confesión; la del demandado hará presumir ciertos los hechos susceptibles de confesión en que se funde la demanda.

Cuando ninguna de las partes concurra a la audiencia, esta no podrá celebrarse, y vencido el término sin que se justifique la inasistencia, el juez, por medio de auto, declarará terminado el proceso.



Cuando se trate de litisconsorcio necesario las consecuencias anteriores solo se aplicarán por inasistencia injustificada de todos los litisconsortes necesarios. Cuando se trate de litisconsorcio facultativo las consecuencias se aplicarán al litisconsorte ausente.

A la parte o al apoderado que no concurra a la audiencia se le impondrá multa de cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv).

En tratándose del curador ad litem, su incomparecencia será sancionada con una multa de cinco (5) a diez (10) smlmv.

ADVERTIR a las partes, citadas para absolver interrogatorio de parte que de conformidad con el artículo 205 del C. G. del P., la no comparecencia del citado a la audiencia, la renuencia a responder y las respuestas evasivas, se harán constar en el acta y hará presumir ciertos los hechos susceptibles de prueba de confesión sobre los cuales versen las preguntas asertivas admisibles, contenidas en el interrogatorio escrito. La misma presunción se deducirá, respecto de los hechos de la demanda y de las excepciones de mérito o de sus contestaciones, o cuando se niegue a responder.

ADVERTIR a las partes citadas que sólo se podrán retirar de la diligencia una vez suscriban el acta y que el despacho de conformidad con lo dispuesto en el artículo 198 y 223 del C. G. del P., podrá decretar careos de oficios entre las partes entre sí y entre éstas y las partes.

PONER DE PRESENTE que los testimonios se recepcionarán en la audiencia, en la etapa de instrucción, y los declarantes deberán estar disponibles mientras el despacho se encuentre en audiencia, ante la posibilidad de que se decrete de



oficio careos (art. 223 del C. G. del P.) y hasta que termine la diligencia a efectos de que suscriban el acta correspondiente, pues sus versiones serán grabadas.

REQUERIR a las partes para que en caso de que los testigos sean empleados o dependientes de otra persona, lo hagan saber inmediatamente al Juzgado, dentro del término de ejecutoria del presente auto, indicando su nombre y dirección, a quienes se les enviará la boleta de citación, para efectos de los permisos a que haya lugar, acompañada de las advertencias legales del caso. (Artículo 217 C. G. del P.).

REQUERIR a las partes y a sus apoderados para que efectúen las citaciones a los testigos y peritos solicitados por ellos, y a que hubiere lugar, las tramiten y arrimen prueba de ello, dentro del término de CINCO (5) días, siguientes a la notificación del presente auto, conforme al art. 78, numeral 11 del C. G. del P. y se les ADVIERTE que de no hacerlo, asumirán las consecuencias que al respecto precisa el artículo 373 *idem*, en concordancia con el inciso primero del artículo 228 *ibidem*; por tanto deberán agotarlas según lo dispuesto en el *ejusdem*, esto es, hacer las advertencias de ley, no sólo indicando el número de la norma sino también lo que la misma dispone, so pena de tener su conducta como desinterés en la prueba e indicio en contra (art. 78 No. 8 del C. G. del P.). Lo anterior, para que las respuestas y constancias de agotamiento de su trámite, obren dentro del expediente para el día de la diligencia.

ORDENAR a la secretaría que libre inmediatamente las citaciones que las partes soliciten y dejará las constancias en el expediente, sobre su expedición y envió a la parte interesada y/o o solicitante.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



Para notificar a las partes el auto anterior, se anotó en el ESTADO que se fija, en lugar visible de la sede judicial de este despacho y en el micro sitio del mismo en la página de la rama judicial, a partir de las 8:00 am del día \_\_\_\_ de \_\_\_\_ de 2022

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

El Juez,



**EDISON ERNESTO MARTINEZ GUEVARA**

Para notificar a las partes el auto anterior, se anotó en el ESTADO que se fijó en esta fecha, en lugar visible de la sede judicial de este despacho y en el micro sitio del mismo en la página de la rama judicial, a partir de las 8:00 am del día 29 de septiembre de 2022.