

	<b>REPÚBLICA DE COLOMBIA</b> <b>RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO</b> <b>DISTRITO JUDICIAL DE SAN GIL</b> <b>JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL</b> <b>SUAITA – SANTANDER</b> <b>68-770-40-89-002</b>	
---	--	--

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**  
Suaita, doce (12) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

**RADICADO:**                    **Nº 68-770-40-89-002-2019-00074-00**  
**DEMANDANTE:**           **JACKZULY YANNYTH RUEDA CARDOZO**  
**DEMANDADO:**           **ERNESTO ROJAS CABREJO**  
**PROCESO:**                   **EJECUTIVO MINIMA CUANTIA**

La parte ejecutante en ejercicio del derecho de contradicción consagrado en el artículo 228 del Código General del Proceso, aportó otro dictamen que fue rendido por el perito MAURICIO TARAZONA SICACHA, visible en archivos pdf 030 al 034 del expediente digital, y en garantía a la igualdad procesal es del caso ponerlo en conocimiento de la parte ejecutada para los efectos pertinentes previstos en el artículo 228 del Código General del Proceso<sup>1</sup>.

Es de advertirse que en ningún caso habrá lugar a trámite especial de objeción del dictamen por error grave (Artículo 228, inciso 4º ibidem).

De otra parte, en cuanto al escrito que denomina la apoderada de la parte ejecutante como "(...) complementación al dictamen grafológico respecto al informe de refutación sobre el dictamen realizado por la parte demandada, informe realizado por el profesional GUSTAVO MORA CARDOZO.", visible en archivo pdf 37 del expediente digital, no es viable darle trámite pues téngase en cuenta que para la contradicción del dictamen pericial debe acatarse las disposiciones del artículo 228 C.G.P., particularmente las actuaciones que son autorizadas con tal fin en armonía con lo establecido por el inciso segundo del artículo 226 del C.G.P. **"Sobre un mismo hecho o materia cada sujeto procesal solo podrá presentar un dictamen pericial. Todo dictamen se rendirá por un perito."** (negrilla fuera de texto), y dicho escrito no cumple con estos requerimientos por lo que se torna improcedente.

---

<sup>1</sup> "La parte contra la cual se aduzca un dictamen pericial podrá solicitar la comparecencia del perito a la audiencia (...)"

Respecto de los escritos: 1. El referenciado por el apoderado del ejecutado como "(...) me permito Pronunciarme respecto del ESCRITO PRESENTADO EN EL PRESENTE ASUNTO POR EL SEÑOR GUSTAVO MORA CARDOZO" visible al pdf 42 y, 2. El denominado por el apoderado del ejecutado como "ASUNTO: PRONUNCIAMIENTO SOBRE EL DICTAMEN PRESENTADO AL PROCESO POR EL PERITO GRAFÓLOGO MAURICIO TARAZONA" de fecha marzo 17 de 2021, visible en archivo pdf 43, debe estarse a lo ya resuelto en proveído visible a pdf 45 del expediente digital

### **NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
**PATRICIA GARCÍA VAN ARCKEN**

#### **NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO hoy 13 de Septiembre de 2023.

**ANA MARIA ROJAS DELGADO**  
Secretaría