

	<b>REPÚBLICA DE COLOMBIA</b> <b>RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO</b> <b>DISTRITO JUDICIAL DE SAN GIL</b> <b>JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL</b> <b>SUAITA – SANTANDER</b> <b>68-770-40-89-002</b>	
---	---	--

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

Suaita, veinticinco (25) de enero de dos mil veintiuno (2021)

**PROCESO Nº: 68-770-40-089-002-2020-00070-00**  
**DEMANDANTE: ANGEL DE JESÚS CAMACHO NEIRA.**  
**DEMANDADOS: MOISES CORREDOR y NINI JOHANA CIPAGAUTA REYES.**  
**PROCESO: REIVINDICATORIO**

Revisado el expediente se observa que mediante auto de fecha siete (7) de diciembre de dos mil veinte (2020), se declaró inadmisibles la demanda **REIVINDICATORIA** presentada a través de apoderada judicial por el señor ANGEL DE JESÚS CAMACHO NEIRA contra MOISES CORREDOR y NINI JOHANA CIPAGAUTA REYES, concediéndosele el término de ley para la subsanación de la misma.

Transcurrido el término legal concedido la apoderada judicial de la parte demandante allega escrito y anexos que al ser revisados detenidamente advierte el Despacho que no fueron subsanadas en su integridad todas las irregularidades indicadas en el auto inadmisorio, pues no se dio cabal cumplimiento al artículo 6º del Decreto 806 de 2020, toda vez que no se acreditó el envío de la demanda con sus anexos a los demandados, así como del escrito de subsanación, pues para tal fin resulta necesario se allegue copia de las referidas piezas procesales debidamente cotejadas por la empresa de servicio postal, particular que se omitió, pues fueron allegadas exclusivamente una guías de envío de "Enviarnos Comunicaciones S.A.S" donde se refiere que contiene "copia de la demanda con sus anexos y el poder, memorial de subsanación, demanda integral y poder", enunciación que no resulta suficiente para corroborar el envío en su integridad de lo aducido, requisito que se torna necesario atendiendo a las especiales consecuencias que de este acto procesal se derivan, pues, el inciso final del artículo 6º del Decreto 806 de 2020, dispone que "*en caso de que el demandante haya remitido copia de la demanda con todo sus anexos al demandado, al admitirse la demanda la notificación personal se limitará al envío del auto admisorio al demandado*".

En consecuencia y de conformidad a lo normado por el artículo 90 del C.G.P en concordancia con el Decreto legislativo 806 de 2020, se rechazará la demanda y se ordenará el archivo del expediente, sin necesidad de hacer entrega a la parte demandante de los anexos toda vez que la demanda fue presentada como mensaje de datos, atendiendo a las disposiciones del Decreto en mención.

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Suaita,

**R E S U E L V E**

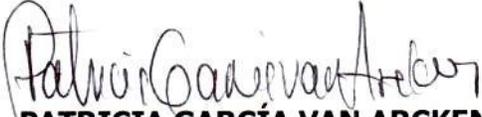
**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda **REIVINDICATORIA** presentada a través de apoderada judicial por el señor **ANGEL DE JESÚS CAMACHO NEIRA** contra **MOISES CORREDOR y NINI JOHANA CIPAGAUTA REYES,** por no haber sido subsanada íntegramente dentro del término concedido para tal fin.

**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, archívese el proceso dejando las anotaciones de rigor.

**TERCERO: RECONOCER** como apoderada judicial de **ÁNGEL DE JESÚS CAMACHO NEIRA** a la **Dra. INGRID YULIANA TAPIAS LÓPEZ** portadora de la tarjeta profesional No. 291.918 del C.S. de la J, en los términos y para los efectos que le fueron conferidos en el memorial poder allegado con la subsanación.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**PATRICIA GARCÍA VAN ARCKEN**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO hoy 26 de enero de 2021.

**LAURA PATRICIA QUIROGA AGÓN**  
Secretaria