Rad. 2019-0001

Al despacho de la señora Juez, hoy veintiuno de abril de dos mil veintidós

PEDRO JULIO LEAL ALVARADO
Secretario

JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL

Tona, veintiuno de abril de dos mil veintidós

Decide el despacho, el recurso de reposición interpuesto por el apoderado de la parte actora, contra el auto de nueve de marzo último, en que se dispone suspender el trámite del presente proceso, en atención a la admisión mediante auto de fecha 08 de marzo de la presente anualidad, de la solicitud de negociación de deudas, impetrada por la señora CLAUDIA BEATRIZ CARVAJAL CAMACHO

Fundamenta su inconformidad el recurrente, señalando que lo que busca la parte demandada es suspender la realización de la diligencia de remate, pues ni se efectúa dicha diligencia, ni se abre el proceso de liquidación patrimonial, considera el demandante que se viola flagrantemente lo dispuesto en el Art. 574 del C.G.P.

Al escrito se le dio el trámite previsto en el Art. 319 del C. P. C., sin que dentro del término se hubiese hecho pronunciamiento alguno.

PARA RESOLVER SE CONSIDERA:

En el presente caso, no es necesario realizar un examen detallado del expediente, para advertir, que con la providencia objeto de ataque a través del recurso, en manera alguna se están desconociendo las normas aplicables al caso, toda vez, que, una vez admitido el procedimiento de negociación de deudas, promovido por el deudor, se debe dar aplicación a lo dispuesto en el Art. 545 del C.G.P.

Conforme con la citada disposición se establece que, aceptada la solicitud, se producen entre otros efectos en el numeral 1º *“No podrán iniciarse nuevos procesos ejecutivos, de restitución de bienes por mora en el pago de los cánones, o de jurisdicción coactiva contra el deudor y se suspenderán los procesos de este tipo que estuvieren en curso al momento de la aceptación. El deudor podrá alegar la nulidad del proceso ante el juez competente, para lo cual bastará presentar copia de la certificación que expida el conciliador sobre la aceptación al procedimiento de negociación de deudas”*; y es precisamente con fundamento en esta norma, que el despacho decide suspender el trámite del proceso, a fin de evitar futuras nulidades.

De otro lado y en cuanto a la norma en que se fundamenta el actor, esto es, el Art. 574 del C.G.P., señala que *“El deudor que cumpla un acuerdo de pago, sólo podrá solicitar un nuevo procedimiento de insolvencia una vez transcurridos cinco (5) años desde la fecha de cumplimiento total del acuerdo anterior, con base en la certificación expedida por el conciliador..”* (negrilla fuera del texto); luego, si se considera que no es posible iniciar nuevamente un procedimiento de negociación de deudas, será ante el Centro de Conciliación, donde se debe acudir, pues es precisamente el conciliador quien determina si se admite o no el procedimiento.

Por tanto y como quiera que, no es el Juez, quien determina si resulta procedente o no dar trámite al procedimiento de negociación de deudas, por tal razón cualquier

inconformidad al respecto debe ser puesta en conocimiento, ante quien se adelanta dicho procedimiento.

En este orden de ideas, tenemos, que como no existen bases jurídicas, que nos lleven a modificar la decisión tomada en auto de nueve de marzo último, en tal virtud, habrá de mantenerse la misma.

De otro lado, tenemos que, si bien la regla general, es que todo proveído es susceptible de recurso, el Código General del Proceso, los limita a ciertas providencias, considerando que con ello se evitan dilaciones innecesarias en el proceso. Por tanto, contando con que nuestro ordenamiento procesal civil, señala de manera taxativa, las providencias que son susceptibles del recurso de apelación, es que éste despacho, decide negar tal recurso, pues observa que el auto contra el cual se interpone la apelación no se halla enlistado dentro de aquellas providencias que puedan ser objeto de la alzada.

En consonancia con lo expuesto, el Juzgado Promiscuo Municipal de Tona,

RESUELVE:

PRIMERO: No reponer el auto de nueve de marzo de la presente anualidad, por lo expuesto anteriormente.

SEGUNDO: No se concede el recurso de apelación subsidiariamente interpuesto, en razón a que dicha providencia no puede ser objeto de la alzada.

NOTIFIQUESE

ALIX YOLANDA REYES VASQUEZ
Juez

Firmado Por:

Alix Yolanda Reyes Vasquez
Juez
Juzgado Municipal
Juzgado Con Funcion De Control De Garantias Y Conocimiento Promiscuo
Municipal
Tona - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

f8a712b29ef73098063cf82550e689902f4d20d91f12e769799ba00df2d10298

Documento generado en 21/04/2022 05:01:24 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>