

**JUZGADO PROMISCO MUNICIPAL**

Zapatoca, Santander, Veinticuatro (24) de Mayo de Dos mil Veintitrés (2023).

Mediante apoderada judicial el señor **HECTOR JOSE SERRANO OREJARENA** en calidad de Representante Legal de la **SOCIEDAD SAN VICENTE DE PAUL DE ZAPATOCA** presenta demanda verbal de restitución en contra del señor **LUIS EDUARDO ALVAREZ PASACHOA**.

Por auto calendado el veintisiete (27) de abril de dos mil veintitrés (2023), el Juzgado inadmitió la demanda.

Revisada de nuevo la demanda por medio del cual la apoderada judicial de la parte accionante la subsana y con relación al poder se observa que no se dio cumplimiento a lo establecido por el artículo 5º inciso segundo de la Ley 2213 de 2022 y además no aparece aceptado por la profesional del derecho. Debe la parte demandante corregir los yerros advertidos.

Las anteriores razones obligan al Juzgado a inadmitir la demanda, y a fin de que se corrijan los defectos advertidos, se concede otros cinco (5) días, so pena de rechazo, conforme a lo establecido en el artículo 90 del C.G.P.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO PROMISCO MUNICIPAL DE ZAPATOCA, SANTANDER,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** INADMITIR la demanda **DECLARATIVA VERBAL DE RESTITUCION DE INMUEBLE ARRENDADO** instaurada mediante apoderada judicial por el señor **HECTOR JOSE SERRANO OREJARENA** representante legal de la **SOCIEDAD SAN VICENTE DE PAUL DE ZAPATOCA** en contra del señor **LUIS EDUARDO ALVAREZ PASACHOA** en razón a las consideraciones consignadas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** **CONCEDER** a la parte demandante un término de otros cinco (5) días para subsanar la demanda en las falencias indicadas, so pena de ser rechazada, conforme al artículo 90 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE.**

  
**SERGIO AUGUSTO RAMÍREZ SUPELANO**  
Juez