



REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL DEL PODER  
PÚBLICO

Juzgado Municipal - Promiscuo 002 San Marcos - Sucre

Estado No. 75 De Martes, 30 De Mayo De 2023



FIJACIÓN DE ESTADOS					
Radicación	Clase	Demandante	Demandado	Fecha Auto	Auto / Anotación
70708408900220140000600	Ejecutivo	Banco Agrario De Colombia Sa	Javier Enrique Lambraño Villero	29/05/2023	Auto Decide Liquidación De Crédito
70708408900220180010400	Ejecutivo	Banco Agrario De Colombia Sa	Jose Gregorio Sierra Zuñiga	29/05/2023	Auto Decide Liquidación De Crédito
70708408900220180018800	Ejecutivo	Banco Agrario De Colombia Sa	Juan Carlos Pupo Dumar	29/05/2023	Auto Decide Liquidación De Crédito
70708408900220160024800	Ejecutivos De Menor Y Minima Cuantia	Banco Agrario De Colombia Sa	Jaime Jose Martinez Oviedo	29/05/2023	Auto Decide Liquidación De Crédito
70708408900220170001300	Ejecutivos De Menor Y Minima Cuantia	Banco Agrario De Colombia Sa	Jorge Aberto Zurique Vargas	29/05/2023	Auto Decide Liquidación De Crédito

Número de Registros: 8

En la fecha martes, 30 de mayo de 2023, se fija el presente estado por el término legal, al iniciar la jornada legal establecida para el despacho judicial y se desfija en la misma fecha al terminar la jornada laboral del despacho.

Generado de forma automática por Justicia XXI.

DAIRO JOSE CONTRERAS ROMERO

Secretaría

Código de Verificación

761af5a1-824f-40a3-bfe6-0d323193242e



REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL DEL PODER  
PÚBLICO

Juzgado Municipal - Promiscuo 002 San Marcos - Sucre

Estado No. 75 De Martes, 30 De Mayo De 2023



FIJACIÓN DE ESTADOS

Radicación	Clase	Demandante	Demandado	Fecha Auto	Auto / Anotación
70708408900220160014400	Ejecutivos De Menor Y Minima Cuantia	Metrofondo - Fondo De Empleados Y Profesores De La Universidad Y Hospital Universitario Metropolitano	Katherine Bracamonte Gonzalez, Carlos Alberto Percy Diaz, Victor Cesar Perez Martinez	29/05/2023	Auto Niega - Entrega De Depositos Judiciales
70708408900220230008100	Ejecutivos De Menor Y Minima Cuantia	Domingo Nicolás Barreto Arrieta	Brando Stivem Mendez Marinez, Miriam Del Carmen Buelvas Cruz	29/05/2023	Auto Libra Mandamiento Ejecutivo-Pago
70708408900220150000900	Procesos Ejecutivos	Corveica Fondo De Empleados De Instituciones Y Empresas Colombianas Del Sector Agropecuario Antes Fondo De Empleados De Instituciones Colombian Agropecuarias	Ariel De Jesus Argel Diaz, Jairo Jose Perez Mercado	29/05/2023	Auto Decide - Acepta Renuncia De Poder

Número de Registros: 8

En la fecha martes, 30 de mayo de 2023, se fija el presente estado por el término legal, al iniciar la jornada legal establecida para el despacho judicial y se desfija en la misma fecha al terminar la jornada laboral del despacho.

Generado de forma automática por Justicia XXI.

DAIRO JOSE CONTRERAS ROMERO

Secretaría

Código de Verificación

761af5a1-824f-40a3-bfe6-0d323193242e



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Segundo Promiscuo Municipal**  
**De San Marcos, Sucre**  
**Cód. Despacho 70-708-40-89-002**

---

San Marcos – Sucre, veintinueve (29) de mayo del dos mil veintitrés (2023)

**REF: PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**  
**DEMANDANTE: BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.**  
**DEMANDADO: LAMBRAÑO VILLERO JAVIER ENRIQUE**  
**RAD: 70-708-40-89-002-2014-000006-00**  
**ASUNTO: AUTO MODIFICA LIQUIDACIÓN ADICIONAL DEL CRÉDITO**

**ASUNTO A RESOLVER:**

El despacho entra a resolver sobre las liquidaciones de crédito presentada por la parte ejecutante.

**CONSIDERACIONES:**

Para la liquidación del crédito el artículo 446 del C. G. P., establece:

**“ARTÍCULO 446. LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO Y LAS COSTAS.** *Para la liquidación del crédito y las costas, se observarán las siguientes reglas:*

*1. Ejecutoriada el auto que ordene seguir adelante la ejecución, o notificada la sentencia que resuelva sobre las excepciones siempre que no sea totalmente favorable al ejecutado cualquiera de las partes podrá presentar la liquidación del crédito con **especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación**, y si fuere el caso de la conversión a moneda nacional de aquel y de estos, de acuerdo con lo dispuesto en el mandamiento ejecutivo, adjuntando los documentos que la sustenten, si fueren necesarios.*

*2. De la liquidación presentada se dará traslado a la otra parte en la forma prevista en el artículo 110, por el término de tres (3) días, dentro del cual sólo podrá formular objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so*

pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.

**3. Vencido el traslado, el juez decidirá si aprueba o modifica la liquidación por auto que solo será apelable cuando resuelva una objeción o altere de oficio la cuenta respectiva. El recurso, que se tramitará en el efecto diferido, no impedirá efectuar el remate de bienes, ni la entrega de dineros al ejecutante en la parte que no es objeto de apelación.**

4. De la misma manera se procederá cuando se trate de actualizar la liquidación en los casos previstos en la ley, para lo cual se tomará como base la liquidación que esté en firme.

**PARÁGRAFO.** El Consejo Superior de la Judicatura implementará los mecanismos necesarios para apoyar a los jueces en lo relacionado con la liquidación de créditos." (Resaltado ajeno al texto).

De acuerdo con la norma citada, corresponde al operador judicial decidir si aprueba la liquidación presentada por el ejecutante o la modifica; de acuerdo con la obligación consignada en el título objeto de ejecución y las normas que regulan la materia, tal como lo ha sostenido el Consejo de Estado:

*" (...) dentro de los deberes que le incumben al juez que conoce del proceso ejecutivo, se encuentra el de decidir si la liquidación elevada por la parte ejecutante se encuentra ajustada a derecho y en caso de que así sea, proferir la providencia aprobatoria explicando las razones que sustenten la decisión. **En caso de que encuentre inconsistencias en el trabajo construido por el ejecutante, podrá modificarlo o en su defecto puede ordenar la elaboración de la liquidación del crédito al Secretario de la Corporación Judicial, en caso de que las partes -ejecutante o ejecutada- no elaboren la liquidación o la hagan en forma indebida.***

Aunque la parte actora no formuló objeciones a la liquidación del crédito elaborada por su contendiente, ello no es óbice para que el juez de

conocimiento se escude en la pasividad de la conducta asumida por una de las partes, para impartir aprobación a la liquidación de un crédito que no consulte tanto la obligación consignada en la sentencia como las normas que la regulan. Dicha circunstancia obliga a esta Corporación a examinar de fondo, atendiendo los deberes constitucionales que le incumben"<sup>1</sup>. (Resaltado ajeno al texto original).

Al respecto la doctrina ha dicho:

*“En efecto, cuando se corre traslado de la liquidación, sea la elaborada por el ejecutante o el ejecutado, el control de su legalidad lo tiene siempre de manera soberana el juez. **Éste, haya o no objeción, es quien debe definir su monto de acuerdo con el estudio de cada caso concreto y siguiendo los lineamientos del mandamiento ejecutivo y la sentencia.***

*Es necesario desterrar la idea que el juez, caso de no haber objeción a la liquidación, le corresponde, fatalmente, aprobarla tal como se presentó. En absoluto, debe decidir, con objeción o sin ella, si la aprueba o modifica, por cuanto el silencio no conlleva aceptación tácita de lo liquidado, de ahí que siempre el juez verificara la legalidad de la liquidación, sin que interese quien la haya elaborado, pues el silencio de la otra parte no una tacita aceptación que releve al juez de su análisis, aun cuando la practica evidencia que en casos de no objeción es usual la aprobación.”<sup>2</sup> (Resaltado ajeno al texto original).*

### **CASO CONCRETO:**

Revisada la liquidación del pagare, presentada por el ejecutante observa el despacho, que no se presentaron objeciones, y que la misma,

---

<sup>1</sup> Consejo de Estado, Expediente No: 11001-03-15-000-2008-00720-01, Actor: Caja De Retiro De Las Fuerzas Militares, Accionado: Tribunal Administrativo Del Magdalena Y Otro.

<sup>2</sup> Hernán Fabio López Blanco. Código General del Proceso. Parte Especial. Dupré Editores. Bogotá D. C. Colombia. 2017. Tomo 2. Pág. 611.

no fue elaborada en debida forma, pues al realizar el despacho el cálculo de la liquidación del crédito en los periodos comprendidos del **24 de abril de 2021 hasta el 16 de mayo de 2023** que corresponden a los intereses moratorios, con base al capital con que se libra mandamiento de pago en referencia de **\$10.000.000**, no coinciden con lo realizado por el ejecutante en esos periodos, debido a que estos no guardan armonía con los intereses establecidos por la Superfinanciera para los periodos de liquidación.

A consecuencia de lo anterior, y acorde con lo establecido en el art 446 del CGP, el juzgado ordenará de oficio la modificación de la liquidación presentada al no haberse esta elaborado en debida forma.

Realizada la liquidación a través de las operaciones matemáticas pertinentes por parte del despacho y conforme a los intereses legales establecidos por la Superintendencia Financiera de Colombia, arroja los siguientes valores:

**Capital: \$10.000.000**

**Intereses moratorios desde el 24 de abril de 2021 hasta el 16 de mayo de 2023.**

<b>abr-21</b>	<b>1,94%</b>	<b>\$ 45.267</b>
<b>may-21</b>	<b>1,93%</b>	<b>\$ 193.000</b>
<b>jun-21</b>	<b>1,93%</b>	<b>\$ 193.000</b>
<b>jul-21</b>	<b>1,93%</b>	<b>\$ 193.000</b>
<b>ago-21</b>	<b>1,94%</b>	<b>\$ 194.000</b>
<b>sep-21</b>	<b>1,93%</b>	<b>\$ 193.000</b>
<b>oct-21</b>	<b>1,92%</b>	<b>\$ 192.000</b>

nov-21	1,94%	\$	194.000
dic-21	1,96%	\$	196.000
ene-22	1,98%	\$	198.000
feb-22	2,04%	\$	204.000
mar-22	2,06%	\$	206.000
abr-22	2,12%	\$	212.000
may-22	2,18%	\$	218.000
jun-22	2,25%	\$	225.000
jul-22	2,34%	\$	233.540
ago-22	2,43%	\$	242.550
sep-22	2,55%	\$	254.820
oct-22	2,65%	\$	265.310
nov-22	2,76%	\$	276.180
dic-22	2,93%	\$	293.260
ene-23	3,04%	\$	304.110
feb-23	3,16%	\$	316.080
mar-23	3,22%	\$	321.920
abr-23	3,27%	\$	326.790
may-23	3,17%	\$	169.019

**Total intereses moratorios: \$ 5.859.845**

En mérito de lo expuesto el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de San Marcos, Sucre,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Modificar de oficio la liquidación del crédito adicional presentada por ejecutante respecto a la letra de cambio, por lo mencionada en la parte motivada.

**SEGUNDO:** Téngase y apruébese la liquidación del crédito, la elaborada por el despacho conforme a los intereses bancarios vigentes expedidos por Superintendencia Financiera de Colombia la cual quedara así:

**Capital: \$10.000.000**

**Intereses moratorios desde el 24 de abril de 2021 hasta el 16 de mayo de 2023.**

<b>abr-21</b>	<b>1,94%</b>	<b>\$</b>	<b>45.267</b>
<b>may-21</b>	<b>1,93%</b>	<b>\$</b>	<b>193.000</b>
<b>jun-21</b>	<b>1,93%</b>	<b>\$</b>	<b>193.000</b>
<b>jul-21</b>	<b>1,93%</b>	<b>\$</b>	<b>193.000</b>
<b>ago-21</b>	<b>1,94%</b>	<b>\$</b>	<b>194.000</b>
<b>sep-21</b>	<b>1,93%</b>	<b>\$</b>	<b>193.000</b>
<b>oct-21</b>	<b>1,92%</b>	<b>\$</b>	<b>192.000</b>
<b>nov-21</b>	<b>1,94%</b>	<b>\$</b>	<b>194.000</b>
<b>dic-21</b>	<b>1,96%</b>	<b>\$</b>	<b>196.000</b>
<b>ene-22</b>	<b>1,98%</b>	<b>\$</b>	<b>198.000</b>
<b>feb-22</b>	<b>2,04%</b>	<b>\$</b>	<b>204.000</b>
<b>mar-22</b>	<b>2,06%</b>	<b>\$</b>	<b>206.000</b>
<b>abr-22</b>	<b>2,12%</b>	<b>\$</b>	<b>212.000</b>
<b>may-22</b>	<b>2,18%</b>	<b>\$</b>	<b>218.000</b>
<b>jun-22</b>	<b>2,25%</b>	<b>\$</b>	<b>225.000</b>
<b>jul-22</b>	<b>2,34%</b>	<b>\$</b>	<b>233.540</b>
<b>ago-22</b>	<b>2,43%</b>	<b>\$</b>	<b>242.550</b>
<b>sep-22</b>	<b>2,55%</b>	<b>\$</b>	<b>254.820</b>
<b>oct-22</b>	<b>2,65%</b>	<b>\$</b>	<b>265.310</b>
<b>nov-22</b>	<b>2,76%</b>	<b>\$</b>	<b>276.180</b>
<b>dic-22</b>	<b>2,93%</b>	<b>\$</b>	<b>293.260</b>

ene-23	3,04%	\$	304.110
feb-23	3,16%	\$	316.080
mar-23	3,22%	\$	321.920
abr-23	3,27%	\$	326.790
may-23	3,17%	\$	169.019

Total intereses moratorios: \$ 5.859.845

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**HERNAN JOSE JARAVA OTERO**  
**JUEZ.**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado 002 Promiscuo Municipal de San**  
**Marcos, Sucre**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** Esta providencia fue notificada por medio de publicación en el Estado N.º 075 del 30 de mayo de 2023.

El secretario,   
**DAIRO JOSE CONTRÉAS ROMERO**

Firmado Por:  
Hernan Jose Jarava Otero  
Juez Municipal

**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 002 Promiscuo Municipal**  
**San Marcos - Sucre**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1187cbc074732731bd439f84bbe631a82bcb20523719dd17a54fb25099e3cf24**

Documento generado en 29/05/2023 10:18:06 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Segundo Promiscuo Municipal**  
**De San Marcos, Sucre**  
**Cód. Despacho 70-708-40-89-002**

---

San Marcos – Sucre, veintinueve (29) de mayo del dos mil veintitrés (2023)

**REF: EJECUTIVO SINGULAR**  
**DEMANDANTE: BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A**  
**DEMANDADO: JOSE GREGORIO SIERRA ZUÑIGA**  
**RAD: 70-708-40-89-002-2018-00104-00**  
**ASUNTO: MODIFICA LIQUIDACION ADICIONAL DEL CREDITO**

**CONSIDERACIONES:**

Para la liquidación del crédito el artículo 446 del C. G. P., establece:

**“ARTÍCULO 446. LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO Y LAS COSTAS.** *Para la liquidación del crédito y las costas, se observarán las siguientes reglas:*

1. *Ejecutoriado el auto que ordene seguir adelante la ejecución, o notificada la sentencia que resuelva sobre las excepciones siempre que no sea totalmente favorable al ejecutado cualquiera de las partes podrá presentar la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación, y si fuere el caso de la conversión a moneda nacional de aquel y de estos, de acuerdo con lo dispuesto en el mandamiento ejecutivo, adjuntando los documentos que la sustenten, si fueren necesarios.*

2. *De la liquidación presentada se dará traslado a la otra parte en la forma prevista en el artículo 110, por el término de tres (3) días, dentro del cual sólo podrá formular objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so*

pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.

**3. Vencido el traslado, el juez decidirá si aprueba o modifica la liquidación por auto que solo será apelable cuando resuelva una objeción o altere de oficio la cuenta respectiva. El recurso, que se tramitará en el efecto diferido, no impedirá efectuar el remate de bienes, ni la entrega de dineros al ejecutante en la parte que no es objeto de apelación.**

4. De la misma manera se procederá cuando se trate de actualizar la liquidación en los casos previstos en la ley, para lo cual se tomará como base la liquidación que esté en firme.

**PARÁGRAFO.** El Consejo Superior de la Judicatura implementará los mecanismos necesarios para apoyar a los jueces en lo relacionado con la liquidación de créditos." (Resaltado ajeno al texto).

De acuerdo con la norma citada, corresponde al operador judicial decidir si aprueba la liquidación presentada por el ejecutante o la modifica; de acuerdo con la obligación consignada en el título objeto de ejecución y las normas que regulan la materia, tal como lo ha sostenido el Consejo de Estado:

*" (...) dentro de los deberes que le incumben al juez que conoce del proceso ejecutivo, se encuentra el de decidir si la liquidación elevada por la parte ejecutante se encuentra ajustada a derecho y en caso de que así sea, proferir la providencia aprobatoria explicando las razones que sustenten la decisión. **En caso de que encuentre inconsistencias en el trabajo construido por el ejecutante, podrá modificarlo o en su defecto puede ordenar la elaboración de la liquidación del crédito al Secretario de la Corporación Judicial, en caso de que las partes -ejecutante o ejecutada- no elaboren la liquidación o la hagan en forma indebida.***

Aunque la parte actora no formuló objeciones a la liquidación del crédito elaborada por su contendiente, ello no es óbice para que el juez de conocimiento se escude en la pasividad de la conducta asumida por

*una de las partes, para impartir aprobación a la liquidación de un crédito que no consulte tanto la obligación consignada en la sentencia como las normas que la regulan. Dicha circunstancia obliga a esta Corporación a examinar de fondo, atendiendo los deberes constitucionales que le incumben"*<sup>1</sup>. (Resaltado ajeno al texto original).

Al respecto la doctrina ha dicho:

*"En efecto, cuando se corre traslado de la liquidación, sea la elaborada por el ejecutante o el ejecutado, el control de su legalidad lo tiene siempre de manera soberana el juez. **Éste, haya o no objeción, es quien debe definir su monto de acuerdo con el estudio de cada caso concreto y siguiendo los lineamientos del mandamiento ejecutivo y la sentencia.***

*Es necesario desterrar la idea que el juez, caso de no haber objeción a la liquidación, le corresponde, fatalmente, aprobarla tal como se presentó. En absoluto, debe decidir, con objeción o sin ella, si la aprueba o modifica, por cuanto el silencio no conlleva aceptación tácita de lo liquidado, de ahí que siempre el juez verificara la legalidad de la liquidación, sin que interese quien la haya elaborado, pues el silencio de la otra parte no una tacita aceptación que releve al juez de su análisis, aun cuando la practica evidencia que en casos de no objeción es usual la aprobación."*<sup>2</sup> (Resaltado ajeno al texto original).

### **CASO CONCRETO:**

Revisada la liquidación del crédito presentada por el ejecutante observa el despacho, que no se presentaron objeciones, y que la misma, no fue elaborada en debida forma, posteriormente al realizar el despacho el cálculo de la liquidación del crédito en los periodos comprendidos del **24**

---

<sup>1</sup> Consejo de Estado, Expediente No: 11001-03-15-000-2008-00720-01, Actor: Caja De Retiro De Las Fuerzas Militares, Accionado: Tribunal Administrativo Del Magdalena Y Otro.

<sup>2</sup> Hernán Fabio López Blanco. Código General del Proceso. Parte Especial. Dupré Editores. Bogotá D. C. Colombia. 2017. Tomo 2. Pág. 611.

**de abril de 2021 hasta 16 de mayo de 2023 fecha de presentación conforme al pagare n° 063646100005290** y desde **el 24 de abril de 2021 hasta 16 de mayo de 2023 fecha de presentación contenido el pagare n° 063646100006538** que corresponde a los intereses moratorios, con base al capital con que se libra mandamiento de pago, por otro lado es importante resaltar que la en la liquidacion presentada por la parte ejecutante, se visualiza una inconsistencia en la suma del capital y los intereses moratorios no coinciden con lo realizado por el ejecutante, debido a que estos no guardan armonia con los intereses moratorios establecidos por la Superfinanciera para los periodos de liquidación.

Es entonces que conforme a lo anteriormente dicho y acorde con lo establecido en el artículo 446 del CGP, que vislumbra esta judicatura, la necesidad de modificar la liquidación adicional del crédito presentada por el ejecutante, el juzgado ordenará de oficio la modificación de la liquidación adicional presentada al no haberse esta elaborado en debida forma.

Realizada la liquidación a través de las operaciones matemáticas pertinentes por parte del despacho y conforme a los intereses legales establecidos por la Superintendencia Financiera de Colombia, arroja los siguientes valores:

#### **Liquidación del crédito**

**Pagare n° 063646100005290**

**Capital: \$13.498.963**

**Intereses moratorios desde el 24 de abril de 2021 hasta 16 de mayo de 2023 fecha de presentación.**

<b>abr-21</b>	1.94%	\$	61.105
<b>may-21</b>	1.93%	\$	260.530
<b>jun-21</b>	1.93%	\$	260.530

jul-21	1.93%	\$	260.530
ago-21	1.94%	\$	261.880
sep-21	1.93%	\$	260.530
oct-21	1.92%	\$	259.180
nov-21	1.94%	\$	261.880
dic-21	1.96%	\$	264.580
ene-22	1.98%	\$	267.279
feb-22	2.04%	\$	275.379
mar-22	2.06%	\$	278.079
abr-22	2.12%	\$	286.178
may-22	2.18%	\$	294.277
jun-22	2.25%	\$	303.727
jul-22	2.34%	\$	315.255
ago-22	2.43%	\$	327.417
sep-22	2.55%	\$	343.981
oct-22	2.65%	\$	358.141
nov-22	2.76%	\$	372.814
dic-22	2.93%	\$	395.871
ene-23	3.04%	\$	410.517
feb-23	3.16%	\$	426.675
mar-23	3.22%	\$	434.559
abr-23	3.27%	\$	441.133
may-23	3.17%	\$	228.158

**Total intereses moratorios: 7.910.184**

**Pagare 063646100005638**

**Intereses moratorios desde el 24 de abril de 2021 hasta 16 de mayo de 2023 fecha de presentación.**

abr-21	1.94%	\$	23.085
may-21	1.93%	\$	98.424
jun-21	1.93%	\$	98.424
jul-21	1.93%	\$	98.424
ago-21	1.94%	\$	98.934
sep-21	1.93%	\$	98.424
oct-21	1.92%	\$	97.914
nov-21	1.94%	\$	98.934
dic-21	1.96%	\$	99.954
ene-22	1.98%	\$	100.974

feb-22	2.04%	\$	104.034
mar-22	2.06%	\$	105.053
abr-22	2.12%	\$	108.113
may-22	2.18%	\$	111.173
jun-22	2.25%	\$	114.743
jul-22	2.34%	\$	119.098
ago-22	2.43%	\$	123.693
sep-22	2.55%	\$	129.950
oct-22	2.65%	\$	135.300
nov-22	2.76%	\$	140.843
dic-22	2.93%	\$	149.553
ene-23	3.04%	\$	155.086
feb-23	3.16%	\$	161.191
mar-23	3.22%	\$	164.169
abr-23	3.27%	\$	166.653
may-23	3.17%	\$	86.194

**Total intereses moratorios: 2.988.336**

En mérito de lo expuesto el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de San Marcos, Sucre,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Modificar de oficio la liquidación adicional del crédito presentada por ejecutante, por mencionado en la parte motivada.

**SEGUNDO:** Téngase y apruébese la liquidación adicional del crédito, la elaborada por el despacho conforme a los intereses bancarios vigentes expedidos por Superintendencia Financiera de Colombia la cual quedara así:

**Pagare n° 063646100005290**

**Capital: \$13.498.963**

**Intereses moratorios liquidación del crédito adicional desde el 24 de abril de 2021 hasta 16 de mayo de 2023 fecha de presentación.**

<b>abr-21</b>	1.94%	\$	61.105
<b>may-21</b>	1.93%	\$	260.530
<b>jun-21</b>	1.93%	\$	260.530
<b>jul-21</b>	1.93%	\$	260.530
<b>ago-21</b>	1.94%	\$	261.880
<b>sep-21</b>	1.93%	\$	260.530
<b>oct-21</b>	1.92%	\$	259.180
<b>nov-21</b>	1.94%	\$	261.880
<b>dic-21</b>	1.96%	\$	264.580
<b>ene-22</b>	1.98%	\$	267.279
<b>feb-22</b>	2.04%	\$	275.379
<b>mar-22</b>	2.06%	\$	278.079
<b>abr-22</b>	2.12%	\$	286.178
<b>may-22</b>	2.18%	\$	294.277
<b>jun-22</b>	2.25%	\$	303.727
<b>jul-22</b>	2.34%	\$	315.255
<b>ago-22</b>	2.43%	\$	327.417
<b>sep-22</b>	2.55%	\$	343.981
<b>oct-22</b>	2.65%	\$	358.141
<b>nov-22</b>	2.76%	\$	372.814
<b>dic-22</b>	2.93%	\$	395.871
<b>ene-23</b>	3.04%	\$	410.517
<b>feb-23</b>	3.16%	\$	426.675
<b>mar-23</b>	3.22%	\$	434.559
<b>abr-23</b>	3.27%	\$	441.133
<b>may-23</b>	3.17%	\$	228.158

**Total intereses moratorios: 7.910.184**

**Pagare 063646100005638**

**Intereses moratorios liquidación del crédito adicional desde el 24 de abril de 2021 hasta 16 de mayo de 2023 fecha de presentación.**

<b>abr-21</b>	1.94%	\$	23.085
<b>may-21</b>	1.93%	\$	98.424

jun-21	1.93%	\$	98.424
jul-21	1.93%	\$	98.424
ago-21	1.94%	\$	98.934
sep-21	1.93%	\$	98.424
oct-21	1.92%	\$	97.914
nov-21	1.94%	\$	98.934
dic-21	1.96%	\$	99.954
ene-22	1.98%	\$	100.974
feb-22	2.04%	\$	104.034
mar-22	2.06%	\$	105.053
abr-22	2.12%	\$	108.113
may-22	2.18%	\$	111.173
jun-22	2.25%	\$	114.743
jul-22	2.34%	\$	119.098
ago-22	2.43%	\$	123.693
sep-22	2.55%	\$	129.950
oct-22	2.65%	\$	135.300
nov-22	2.76%	\$	140.843
dic-22	2.93%	\$	149.553
ene-23	3.04%	\$	155.086
feb-23	3.16%	\$	161.191
mar-23	3.22%	\$	164.169
abr-23	3.27%	\$	166.653
may-23	3.17%	\$	86.194

**Total intereses moratorios: 2.988.336**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**HERNAN JOSE JARAVA OTERO**

**JUEZ.**

C.T.A



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado 002 Promiscuo Municipal de San**  
**Marcos, Sucre**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** Esta providencia fue notificada por medio de publicación en el Estado N° 075 del 30 de mayo de 2023.

El secretario,   
**DAIRO JOSE CONTREAS ROMERO**

**Firmado Por:**  
**Hernan Jose Jarava Otero**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 002 Promiscuo Municipal**  
**San Marcos - Sucre**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bfc1d6b40b097e5e4354f583ad8f35073da79efb1c658e59f66f7f9b610dc9a2**

Documento generado en 29/05/2023 09:51:37 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Segundo Promiscuo Municipal**  
**De San Marcos, Sucre**  
**Cód. Despacho 70-708-40-89-002**

---

San Marcos – Sucre, veintinueve (29) de mayo del dos mil veintitrés (2023)

**REF: PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**  
**DEMANDANTE: BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.**  
**DEMANDADO: PUPO DUMAR JUAN CARLOS**  
**RAD: 70-708-40-89-002-2018-00188-00**  
**ASUNTO: AUTO MODIFICA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO ADICIONAL**

**ASUNTO A RESOLVER:**

El despacho entra a resolver sobre las liquidaciones de crédito presentada por la parte ejecutante.

**CONSIDERACIONES:**

Para la liquidación del crédito el artículo 446 del C. G. P., establece:

**“ARTÍCULO 446. LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO Y LAS COSTAS.** *Para la liquidación del crédito y las costas, se observarán las siguientes reglas:*

*1. Ejecutoriada el auto que ordene seguir adelante la ejecución, o notificada la sentencia que resuelva sobre las excepciones siempre que no sea totalmente favorable al ejecutado cualquiera de las partes podrá presentar la liquidación del crédito con **especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación**, y si fuere el caso de la conversión a moneda nacional de aquel y de estos, de acuerdo con lo dispuesto en el mandamiento ejecutivo, adjuntando los documentos que la sustenten, si fueren necesarios.*

*2. De la liquidación presentada se dará traslado a la otra parte en la forma prevista en el artículo 110, por el término de tres (3) días, dentro del cual sólo podrá formular*

objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.

**3. Vencido el traslado, el juez decidirá si aprueba o modifica la liquidación por auto que solo será apelable cuando resuelva una objeción o altere de oficio la cuenta respectiva. El recurso, que se tramitará en el efecto diferido, no impedirá efectuar el remate de bienes, ni la entrega de dineros al ejecutante en la parte que no es objeto de apelación.**

4. De la misma manera se procederá cuando se trate de actualizar la liquidación en los casos previstos en la ley, para lo cual se tomará como base la liquidación que esté en firme.

**PARÁGRAFO.** El Consejo Superior de la Judicatura implementará los mecanismos necesarios para apoyar a los jueces en lo relacionado con la liquidación de créditos.” (Resaltado ajeno al texto).

De acuerdo con la norma citada, corresponde al operador judicial decidir si aprueba la liquidación presentada por el ejecutante o la modifica; de acuerdo con la obligación consignada en el título objeto de ejecución y las normas que regulan la materia, tal como lo ha sostenido el Consejo de Estado:

“ (...) dentro de los deberes que le incumben al juez que conoce del proceso ejecutivo, se encuentra el de decidir si la liquidación elevada por la parte ejecutante se encuentra ajustada a derecho y en caso de que así sea, proferir la providencia aprobatoria explicando las razones que sustenten la decisión. **En caso de que encuentre inconsistencias en el trabajo construido por el ejecutante, podrá modificarlo o en su defecto puede ordenar la elaboración de la liquidación del crédito al Secretario de la Corporación Judicial, en caso de que las partes -ejecutante o ejecutada- no elaboren la liquidación o la hagan en forma indebida.**

*Aunque la parte actora no formuló objeciones a la liquidación del crédito elaborada por su contendiente, ello no es óbice para que el juez de conocimiento se escude en la pasividad de la conducta asumida por una de las partes, para impartir aprobación a la liquidación de un crédito que no consulte tanto la obligación consignada en la sentencia como las normas que la regulan. Dicha circunstancia obliga a esta Corporación a examinar de fondo, atendiendo los deberes constitucionales que le incumben”<sup>1</sup>. (Resaltado ajeno al texto original).*

Al respecto la doctrina ha dicho:

*“En efecto, cuando se corre traslado de la liquidación, sea la elaborada por el ejecutante o el ejecutado, el control de su legalidad lo tiene siempre de manera soberana el juez. **Éste, haya o no objeción, es quien debe definir su monto de acuerdo con el estudio de cada caso concreto y siguiendo los lineamientos del mandamiento ejecutivo y la sentencia.***

*Es necesario desterrar la idea que el juez, caso de no haber objeción a la liquidación, le corresponde, fatalmente, aprobarla tal como se presentó. En absoluto, debe decidir, con objeción o sin ella, si la aprueba o modifica, por cuanto el silencio no conlleva aceptación tácita de lo liquidado, de ahí que siempre el juez verificara la legalidad de la liquidación, sin que interese quien la haya elaborado, pues el silencio de la otra parte no una tacita aceptación que releve al juez de su análisis, aun cuando la practica evidencia que en casos de no objeción es usual la aprobación.”<sup>2</sup> (Resaltado ajeno al texto original).*

### **CASO CONCRETO:**

---

<sup>1</sup> Consejo de Estado, Expediente No: 11001-03-15-000-2008-00720-01, Actor: Caja De Retiro De Las Fuerzas Militares, Accionado: Tribunal Administrativo Del Magdalena Y Otro.

<sup>2</sup> Hernán Fabio López Blanco. Código General del Proceso. Parte Especial. Dupré Editores. Bogotá D. C. Colombia. 2017. Tomo 2. Pág. 611.

Revisada la liquidación del pagare, presentada por el ejecutante observa el despacho, que no se presentaron objeciones, y que la misma, no fue elaborada en debida forma, pues al realizar el despacho el cálculo de la liquidación del crédito en los periodos comprendidos del **24 de abril de 2021 hasta el 16 de mayo de 2023** que corresponden a los intereses moratorios, con base al capital con que se libra mandamiento de pago en referencia de **\$9.433.667**, no coinciden con lo realizado por el ejecutante en esos periodos, debido a que estos no guardan armonía con los intereses establecidos por la Superfinanciera para los periodos de liquidación.

A consecuencia de lo anterior, y acorde con lo establecido en el art 446 del CGP, el juzgado ordenará de oficio la modificación de la liquidación presentada al no haberse esta elaborado en debida forma.

Realizada la liquidación a través de las operaciones matemáticas pertinentes por parte del despacho y conforme a los intereses legales establecidos por la Superintendencia Financiera de Colombia, arroja los siguientes valores:

**Capital: \$9.433.667**

**Intereses moratorios desde el 24 de abril de 2021 hasta el 16 de mayo de 2023.**

<b>abr-21</b>	<b>1,94%</b>	<b>\$</b>	<b>42.703</b>
<b>may-21</b>	<b>1,93%</b>	<b>\$</b>	<b>182.070</b>
<b>jun-21</b>	<b>1,93%</b>	<b>\$</b>	<b>182.070</b>
<b>jul-21</b>	<b>1,93%</b>	<b>\$</b>	<b>182.070</b>
<b>ago-21</b>	<b>1,94%</b>	<b>\$</b>	<b>183.013</b>
<b>sep-21</b>	<b>1,93%</b>	<b>\$</b>	<b>182.070</b>

oct-21	1,92%	\$	181.127
nov-21	1,94%	\$	183.013
dic-21	1,96%	\$	184.900
ene-22	1,98%	\$	186.787
feb-22	2,04%	\$	192.447
mar-22	2,06%	\$	194.334
abr-22	2,12%	\$	199.994
may-22	2,18%	\$	205.654
jun-22	2,25%	\$	212.258
jul-22	2,34%	\$	220.314
ago-22	2,43%	\$	228.814
sep-22	2,55%	\$	240.389
oct-22	2,65%	\$	250.285
nov-22	2,76%	\$	260.539
dic-22	2,93%	\$	276.652
ene-23	3,04%	\$	286.888
feb-23	3,16%	\$	298.180
mar-23	3,22%	\$	303.689
abr-23	3,27%	\$	308.283
may-23	3,17%	\$	159.447

**Total intereses moratorios: \$ 5.527.989**

En mérito de lo expuesto el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de San Marcos, Sucre,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Modificar de oficio la liquidación del crédito adicional presentada por ejecutante respecto a la letra de cambio, por lo mencionada en la parte motivada.

**SEGUNDO:** Téngase y apruébese la liquidación del crédito, la elaborada por el despacho conforme a los intereses bancarios vigentes expedidos por Superintendencia Financiera de Colombia la cual quedara así:

**Capital: \$9.433.667**

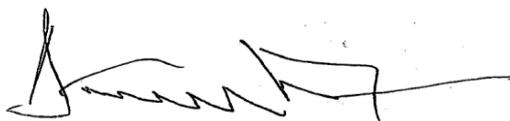
**Intereses moratorios desde el 24 de abril de 2021 hasta el 16 de mayo de 2023.**

<b>abr-21</b>	<b>1,94%</b>	<b>\$</b>	<b>42.703</b>
<b>may-21</b>	<b>1,93%</b>	<b>\$</b>	<b>182.070</b>
<b>jun-21</b>	<b>1,93%</b>	<b>\$</b>	<b>182.070</b>
<b>jul-21</b>	<b>1,93%</b>	<b>\$</b>	<b>182.070</b>
<b>ago-21</b>	<b>1,94%</b>	<b>\$</b>	<b>183.013</b>
<b>sep-21</b>	<b>1,93%</b>	<b>\$</b>	<b>182.070</b>
<b>oct-21</b>	<b>1,92%</b>	<b>\$</b>	<b>181.127</b>
<b>nov-21</b>	<b>1,94%</b>	<b>\$</b>	<b>183.013</b>
<b>dic-21</b>	<b>1,96%</b>	<b>\$</b>	<b>184.900</b>
<b>ene-22</b>	<b>1,98%</b>	<b>\$</b>	<b>186.787</b>
<b>feb-22</b>	<b>2,04%</b>	<b>\$</b>	<b>192.447</b>
<b>mar-22</b>	<b>2,06%</b>	<b>\$</b>	<b>194.334</b>
<b>abr-22</b>	<b>2,12%</b>	<b>\$</b>	<b>199.994</b>
<b>may-22</b>	<b>2,18%</b>	<b>\$</b>	<b>205.654</b>
<b>jun-22</b>	<b>2,25%</b>	<b>\$</b>	<b>212.258</b>
<b>jul-22</b>	<b>2,34%</b>	<b>\$</b>	<b>220.314</b>
<b>ago-22</b>	<b>2,43%</b>	<b>\$</b>	<b>228.814</b>
<b>sep-22</b>	<b>2,55%</b>	<b>\$</b>	<b>240.389</b>
<b>oct-22</b>	<b>2,65%</b>	<b>\$</b>	<b>250.285</b>
<b>nov-22</b>	<b>2,76%</b>	<b>\$</b>	<b>260.539</b>

dic-22	2,93%	\$	276.652
ene-23	3,04%	\$	286.888
feb-23	3,16%	\$	298.180
mar-23	3,22%	\$	303.689
abr-23	3,27%	\$	308.283
may-23	3,17%	\$	159.447

**Total intereses moratorios: \$ 5.527.989**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**HERNAN JOSE JARAVA OTERO**

**JUEZ.**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado 002 Promiscuo Municipal de San**  
**Marcos, Sucre**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** Esta providencia fue notificada por medio de publicación en el Estado N.º 075 del 30 de mayo de 2023.

El secretario,   
**DAIRO JOSE CONTREAS ROMERO**

Firmado Por:

Hernan Jose Jarava Otero

Juez Municipal

Juzgado Municipal

**Juzgado 002 Promiscuo Municipal**

**San Marcos - Sucre**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **16ce2ef2d583221f3f0a7331ee2abab3a4ab4483c3535f2acca687de73783352**

Documento generado en 29/05/2023 10:42:05 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Segundo Promiscuo Municipal**  
**De San Marcos, Sucre**  
**Cód. Despacho 70-708-40-89-002**

---

San Marcos – Sucre, veintinueve (29) de mayo del dos mil veintitrés (2023)

**REF: PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**  
**DEMANDANTE: BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.**  
**DEMANDADO: JAIME JOSE MARTINEZ OVIEDO**  
**RAD: 70-708-40-89-002-2016-00248-00**  
**ASUNTO: AUTO MODIFICA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO ADICIONAL**

**ASUNTO A RESOLVER:**

El despacho entra a resolver sobre las liquidaciones de crédito presentada por la parte ejecutante.

**CONSIDERACIONES:**

Para la liquidación del crédito el artículo 446 del C. G. P., establece:

**“ARTÍCULO 446. LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO Y LAS COSTAS.** *Para la liquidación del crédito y las costas, se observarán las siguientes reglas:*

1. Ejecutoriada el auto que ordene seguir adelante la ejecución, o notificada la sentencia que resuelva sobre las excepciones siempre que no sea totalmente favorable al ejecutado cualquiera de las partes podrá presentar la liquidación del crédito con **especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación**, y si fuere el caso de la conversión a moneda nacional de aquel y de estos, de acuerdo con lo dispuesto en el mandamiento ejecutivo, adjuntando los documentos que la sustenten, si fueren necesarios.

2. De la liquidación presentada se dará traslado a la otra parte en la forma prevista en el artículo 110, por el término de tres (3) días, dentro del cual sólo podrá formular

objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.

**3. Vencido el traslado, el juez decidirá si aprueba o modifica la liquidación por auto que solo será apelable cuando resuelva una objeción o altere de oficio la cuenta respectiva. El recurso, que se tramitará en el efecto diferido, no impedirá efectuar el remate de bienes, ni la entrega de dineros al ejecutante en la parte que no es objeto de apelación.**

4. De la misma manera se procederá cuando se trate de actualizar la liquidación en los casos previstos en la ley, para lo cual se tomará como base la liquidación que esté en firme.

**PARÁGRAFO.** El Consejo Superior de la Judicatura implementará los mecanismos necesarios para apoyar a los jueces en lo relacionado con la liquidación de créditos.” (Resaltado ajeno al texto).

De acuerdo con la norma citada, corresponde al operador judicial decidir si aprueba la liquidación presentada por el ejecutante o la modifica; de acuerdo con la obligación consignada en el título objeto de ejecución y las normas que regulan la materia, tal como lo ha sostenido el Consejo de Estado:

“ (...) dentro de los deberes que le incumben al juez que conoce del proceso ejecutivo, se encuentra el de decidir si la liquidación elevada por la parte ejecutante se encuentra ajustada a derecho y en caso de que así sea, proferir la providencia aprobatoria explicando las razones que sustenten la decisión. **En caso de que encuentre inconsistencias en el trabajo construido por el ejecutante, podrá modificarlo o en su defecto puede ordenar la elaboración de la liquidación del crédito al Secretario de la Corporación Judicial, en caso de que las partes -ejecutante o ejecutada- no elaboren la liquidación o la hagan en forma indebida.**”

*Aunque la parte actora no formuló objeciones a la liquidación del crédito elaborada por su contendiente, ello no es óbice para que el juez de conocimiento se escude en la pasividad de la conducta asumida por una de las partes, para impartir aprobación a la liquidación de un crédito que no consulte tanto la obligación consignada en la sentencia como las normas que la regulan. Dicha circunstancia obliga a esta Corporación a examinar de fondo, atendiendo los deberes constitucionales que le incumben”<sup>1</sup>. (Resaltado ajeno al texto original).*

Al respecto la doctrina ha dicho:

*“En efecto, cuando se corre traslado de la liquidación, sea la elaborada por el ejecutante o el ejecutado, el control de su legalidad lo tiene siempre de manera soberana el juez. **Éste, haya o no objeción, es quien debe definir su monto de acuerdo con el estudio de cada caso concreto y siguiendo los lineamientos del mandamiento ejecutivo y la sentencia.***

*Es necesario desterrar la idea que el juez, caso de no haber objeción a la liquidación, le corresponde, fatalmente, aprobarla tal como se presentó. En absoluto, debe decidir, con objeción o sin ella, si la aprueba o modifica, por cuanto el silencio no conlleva aceptación tácita de lo liquidado, de ahí que siempre el juez verificara la legalidad de la liquidación, sin que interese quien la haya elaborado, pues el silencio de la otra parte no una tacita aceptación que releve al juez de su análisis, aun cuando la practica evidencia que en casos de no objeción es usual la aprobación.”<sup>2</sup> (Resaltado ajeno al texto original).*

### **CASO CONCRETO:**

---

<sup>1</sup> Consejo de Estado, Expediente No: 11001-03-15-000-2008-00720-01, Actor: Caja De Retiro De Las Fuerzas Militares, Accionado: Tribunal Administrativo Del Magdalena Y Otro.

<sup>2</sup> Hernán Fabio López Blanco. Código General del Proceso. Parte Especial. Dupré Editores. Bogotá D. C. Colombia. 2017. Tomo 2. Pág. 611.

Revisada la liquidación del pagare, presentada por el ejecutante observa el despacho, que no se presentaron objeciones, y que la misma, no fue elaborada en debida forma, pues al realizar el despacho el cálculo de la liquidación del crédito en los periodos comprendidos del **24 de abril de 2021 hasta el 16 de mayo de 2023** que corresponden a los intereses moratorios, con base al capital con que se libra mandamiento de pago en referencia de **\$9.200.000**, no coinciden con lo realizado por el ejecutante en esos periodos, debido a que estos no guardan armonía con los intereses establecidos por la Superfinanciera para los periodos de liquidación.

A consecuencia de lo anterior, y acorde con lo establecido en el art 446 del CGP, el juzgado ordenará de oficio la modificación de la liquidación presentada al no haberse esta elaborado en debida forma.

Realizada la liquidación a través de las operaciones matemáticas pertinentes por parte del despacho y conforme a los intereses legales establecidos por la Superintendencia Financiera de Colombia, arroja los siguientes valores:

**Capital: \$9.200.000**

**Intereses moratorios desde el 24 de abril de 2021 hasta el 16 de mayo de 2023.**

<b>abr-21</b>	<b>1,94%</b>	<b>\$</b>	<b>41.645</b>
<b>may-21</b>	<b>1,93%</b>	<b>\$</b>	<b>177.560</b>
<b>jun-21</b>	<b>1,93%</b>	<b>\$</b>	<b>177.560</b>
<b>jul-21</b>	<b>1,93%</b>	<b>\$</b>	<b>177.560</b>

ago-21	1,94%	\$	178.480
sep-21	1,93%	\$	177.560
oct-21	1,92%	\$	176.640
nov-21	1,94%	\$	178.480
dic-21	1,96%	\$	180.320
ene-22	1,98%	\$	182.160
feb-22	2,04%	\$	187.680
mar-22	2,06%	\$	189.520
abr-22	2,12%	\$	195.040
may-22	2,18%	\$	200.560
jun-22	2,25%	\$	207.000
jul-22	2,34%	\$	214.857
ago-22	2,43%	\$	223.146
sep-22	2,55%	\$	234.434
oct-22	2,65%	\$	244.085
nov-22	2,76%	\$	254.086
dic-22	2,93%	\$	269.799
ene-23	3,04%	\$	279.781
feb-23	3,16%	\$	290.794
mar-23	3,22%	\$	296.166
abr-23	3,27%	\$	300.647
may-23	3,17%	\$	155.497

**Total intereses moratorios: \$ 5.391.058**

En mérito de lo expuesto el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de San Marcos, Sucre,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Modificar de oficio la liquidación del crédito adicional presentada por ejecutante respecto a la letra de cambio, por lo mencionada en la parte motivada.

**SEGUNDO:** Téngase y apruébese la liquidación del crédito, la elaborada por el despacho conforme a los intereses bancarios vigentes expedidos por Superintendencia Financiera de Colombia la cual quedara así:

**Capital: \$9.200.000**

**Intereses moratorios desde el 24 de abril de 2021 hasta el 16 de mayo de 2023.**

<b>abr-21</b>	<b>1,94%</b>	<b>\$</b>	<b>41.645</b>
<b>may-21</b>	<b>1,93%</b>	<b>\$</b>	<b>177.560</b>
<b>jun-21</b>	<b>1,93%</b>	<b>\$</b>	<b>177.560</b>
<b>jul-21</b>	<b>1,93%</b>	<b>\$</b>	<b>177.560</b>
<b>ago-21</b>	<b>1,94%</b>	<b>\$</b>	<b>178.480</b>
<b>sep-21</b>	<b>1,93%</b>	<b>\$</b>	<b>177.560</b>
<b>oct-21</b>	<b>1,92%</b>	<b>\$</b>	<b>176.640</b>
<b>nov-21</b>	<b>1,94%</b>	<b>\$</b>	<b>178.480</b>
<b>dic-21</b>	<b>1,96%</b>	<b>\$</b>	<b>180.320</b>
<b>ene-22</b>	<b>1,98%</b>	<b>\$</b>	<b>182.160</b>
<b>feb-22</b>	<b>2,04%</b>	<b>\$</b>	<b>187.680</b>
<b>mar-22</b>	<b>2,06%</b>	<b>\$</b>	<b>189.520</b>
<b>abr-22</b>	<b>2,12%</b>	<b>\$</b>	<b>195.040</b>
<b>may-22</b>	<b>2,18%</b>	<b>\$</b>	<b>200.560</b>
<b>jun-22</b>	<b>2,25%</b>	<b>\$</b>	<b>207.000</b>
<b>jul-22</b>	<b>2,34%</b>	<b>\$</b>	<b>214.857</b>
<b>ago-22</b>	<b>2,43%</b>	<b>\$</b>	<b>223.146</b>

sep-22	2,55%	\$	234.434
oct-22	2,65%	\$	244.085
nov-22	2,76%	\$	254.086
dic-22	2,93%	\$	269.799
ene-23	3,04%	\$	279.781
feb-23	3,16%	\$	290.794
mar-23	3,22%	\$	296.166
abr-23	3,27%	\$	300.647
may-23	3,17%	\$	155.497

Total intereses moratorios: \$ 5.391.058

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**HERNAN JOSE JARAVA OTERO**

**JUEZ.**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado 002 Promiscuo Municipal de San**  
**Marcos, Sucre**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** Esta providencia fue notificada por medio de publicación en el Estado N.º 075 del 30 de mayo de 2023.

El secretario,   
**DAIRO JOSE CONTREAS ROMERO**

Hernan Jose Jarava Otero

Firmado Por:

**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 002 Promiscuo Municipal**  
**San Marcos - Sucre**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4f73af51b6b32ba2fdc422385b501be1cbd0ab83f680ae285856384c4ac8e451**

Documento generado en 29/05/2023 10:26:54 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Segundo Promiscuo Municipal**  
**De San Marcos, Sucre**  
**Cód. Despacho 70-708-40-89-002**

---

San Marcos – Sucre, veintinueve (29) de mayo del dos mil veintitrés (2023)

**REF: PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**  
**DEMANDANTE: BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.**  
**DEMANDADO: JORGE ALBERTO ZURIQUE VARGAS Y OTRO**  
**RAD: 70-708-40-89-002-2017-00013-00**  
**ASUNTO: AUTO MODIFICA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO ADICIONAL**

**ASUNTO A RESOLVER:**

El despacho entra a resolver sobre las liquidaciones de crédito presentada por la parte ejecutante.

**CONSIDERACIONES:**

Para la liquidación del crédito el artículo 446 del C. G. P., establece:

**“ARTÍCULO 446. LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO Y LAS COSTAS.** *Para la liquidación del crédito y las costas, se observarán las siguientes reglas:*

1. *Ejecutoriado el auto que ordene seguir adelante la ejecución, o notificada la sentencia que resuelva sobre las excepciones siempre que no sea totalmente favorable al ejecutado cualquiera de las partes podrá presentar la liquidación del crédito con **especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación**, y si fuere el caso de la conversión a moneda nacional de aquel y de estos, de acuerdo con lo dispuesto en el mandamiento ejecutivo, adjuntando los documentos que la sustenten, si fueren necesarios.*

2. *De la liquidación presentada se dará traslado a la otra parte en la forma prevista en el artículo 110, por el término de tres (3) días, dentro del cual sólo podrá formular*

objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.

**3. Vencido el traslado, el juez decidirá si aprueba o modifica la liquidación por auto que solo será apelable cuando resuelva una objeción o altere de oficio la cuenta respectiva. El recurso, que se tramitará en el efecto diferido, no impedirá efectuar el remate de bienes, ni la entrega de dineros al ejecutante en la parte que no es objeto de apelación.**

4. De la misma manera se procederá cuando se trate de actualizar la liquidación en los casos previstos en la ley, para lo cual se tomará como base la liquidación que esté en firme.

**PARÁGRAFO.** El Consejo Superior de la Judicatura implementará los mecanismos necesarios para apoyar a los jueces en lo relacionado con la liquidación de créditos.” (Resaltado ajeno al texto).

De acuerdo con la norma citada, corresponde al operador judicial decidir si aprueba la liquidación presentada por el ejecutante o la modifica; de acuerdo con la obligación consignada en el título objeto de ejecución y las normas que regulan la materia, tal como lo ha sostenido el Consejo de Estado:

“ (...) dentro de los deberes que le incumben al juez que conoce del proceso ejecutivo, se encuentra el de decidir si la liquidación elevada por la parte ejecutante se encuentra ajustada a derecho y en caso de que así sea, proferir la providencia aprobatoria explicando las razones que sustenten la decisión. **En caso de que encuentre inconsistencias en el trabajo construido por el ejecutante, podrá modificarlo o en su defecto puede ordenar la elaboración de la liquidación del crédito al Secretario de la Corporación Judicial, en caso de que las partes -ejecutante o ejecutada- no elaboren la liquidación o la hagan en forma indebida.**”

*Aunque la parte actora no formuló objeciones a la liquidación del crédito elaborada por su contendiente, ello no es óbice para que el juez de conocimiento se escude en la pasividad de la conducta asumida por una de las partes, para impartir aprobación a la liquidación de un crédito que no consulte tanto la obligación consignada en la sentencia como las normas que la regulan. Dicha circunstancia obliga a esta Corporación a examinar de fondo, atendiendo los deberes constitucionales que le incumben"<sup>1</sup>. (Resaltado ajeno al texto original).*

Al respecto la doctrina ha dicho:

*"En efecto, cuando se corre traslado de la liquidación, sea la elaborada por el ejecutante o el ejecutado, el control de su legalidad lo tiene siempre de manera soberana el juez. **Éste, haya o no objeción, es quien debe definir su monto de acuerdo con el estudio de cada caso concreto y siguiendo los lineamientos del mandamiento ejecutivo y la sentencia.***

*Es necesario desterrar la idea que el juez, caso de no haber objeción a la liquidación, le corresponde, fatalmente, aprobarla tal como se presentó. En absoluto, debe decidir, con objeción o sin ella, si la aprueba o modifica, por cuanto el silencio no conlleva aceptación tácita de lo liquidado, de ahí que siempre el juez verificara la legalidad de la liquidación, sin que interese quien la haya elaborado, pues el silencio de la otra parte no una tacita aceptación que releve al juez de su análisis, aun cuando la practica evidencia que en casos de no objeción es usual la aprobación."<sup>2</sup> (Resaltado ajeno al texto original).*

### **CASO CONCRETO:**

---

<sup>1</sup> Consejo de Estado, Expediente No: 11001-03-15-000-2008-00720-01, Actor: Caja De Retiro De Las Fuerzas Militares, Accionado: Tribunal Administrativo Del Magdalena Y Otro.

<sup>2</sup> Hernán Fabio López Blanco. Código General del Proceso. Parte Especial. Dupré Editores. Bogotá D. C. Colombia. 2017. Tomo 2. Pág. 611.

Revisada la liquidación del pagare, presentada por el ejecutante observa el despacho, que no se presentaron objeciones, y que la misma, no fue elaborada en debida forma, pues al realizar el despacho el cálculo de la liquidación del crédito en los periodos comprendidos del **24 de abril de 2021 hasta el 16 de mayo de 2023** que corresponden a los intereses moratorios, con base al capital con que se libra mandamiento de pago en referencia de **\$10.519.692**, no coinciden con lo realizado por el ejecutante en esos periodos, debido a que estos no guardan armonía con los intereses establecidos por la Superfinanciera para los periodos de liquidación.

A consecuencia de lo anterior, y acorde con lo establecido en el art 446 del CGP, el juzgado ordenará de oficio la modificación de la liquidación presentada al no haberse esta elaborado en debida forma.

Realizada la liquidación a través de las operaciones matemáticas pertinentes por parte del despacho y conforme a los intereses legales establecidos por la Superintendencia Financiera de Colombia, arroja los siguientes valores:

**Capital: \$10.519.692**

**Intereses moratorios desde el 24 de abril de 2021 hasta el 16 mayo de 2023.**

<b>abr-21</b>	<b>1,94%</b>	\$	47.619
<b>may-21</b>	<b>1,93%</b>	\$	203.030
<b>jun-21</b>	<b>1,93%</b>	\$	203.030
<b>jul-21</b>	<b>1,93%</b>	\$	203.030
<b>ago-21</b>	<b>1,94%</b>	\$	204.082

sep-21	1,93%	\$	203.030
oct-21	1,92%	\$	201.978
nov-21	1,94%	\$	204.082
dic-21	1,96%	\$	206.186
ene-22	1,98%	\$	208.290
feb-22	2,04%	\$	214.602
mar-22	2,06%	\$	216.706
abr-22	2,12%	\$	223.017
may-22	2,18%	\$	229.329
jun-22	2,25%	\$	236.693
jul-22	2,34%	\$	245.677
ago-22	2,43%	\$	255.155
sep-22	2,55%	\$	268.063
oct-22	2,65%	\$	279.098
nov-22	2,76%	\$	290.533
dic-22	2,93%	\$	308.500
ene-23	3,04%	\$	319.914
feb-23	3,16%	\$	332.506
mar-23	3,22%	\$	338.650
abr-23	3,27%	\$	343.773
may-23	3,17%	\$	177.802

**Total intereses moratorios: \$ 6.164.377**

En mérito de lo expuesto el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de San Marcos, Sucre,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Modificar de oficio la liquidación del crédito adicional presentada por ejecutante respecto a la letra de cambio, por lo mencionada en la parte motivada.

**SEGUNDO:** Téngase y apruébese la liquidación del crédito, la elaborada por el despacho conforme a los intereses bancarios vigentes expedidos por Superintendencia Financiera de Colombia la cual quedara así:

**Capital: \$10.519.692**

**Intereses moratorios desde el 24 de abril de 2021 hasta el 16 mayo de 2023.**

<b>abr-21</b>	<b>1,94%</b>	\$	47.619
<b>may-21</b>	<b>1,93%</b>	\$	203.030
<b>jun-21</b>	<b>1,93%</b>	\$	203.030
<b>jul-21</b>	<b>1,93%</b>	\$	203.030
<b>ago-21</b>	<b>1,94%</b>	\$	204.082
<b>sep-21</b>	<b>1,93%</b>	\$	203.030
<b>oct-21</b>	<b>1,92%</b>	\$	201.978
<b>nov-21</b>	<b>1,94%</b>	\$	204.082
<b>dic-21</b>	<b>1,96%</b>	\$	206.186
<b>ene-22</b>	<b>1,98%</b>	\$	208.290
<b>feb-22</b>	<b>2,04%</b>	\$	214.602
<b>mar-22</b>	<b>2,06%</b>	\$	216.706
<b>abr-22</b>	<b>2,12%</b>	\$	223.017
<b>may-22</b>	<b>2,18%</b>	\$	229.329
<b>jun-22</b>	<b>2,25%</b>	\$	236.693
<b>jul-22</b>	<b>2,34%</b>	\$	245.677
<b>ago-22</b>	<b>2,43%</b>	\$	255.155
<b>sep-22</b>	<b>2,55%</b>	\$	268.063
<b>oct-22</b>	<b>2,65%</b>	\$	279.098
<b>nov-22</b>	<b>2,76%</b>	\$	290.533
<b>dic-22</b>	<b>2,93%</b>	\$	308.500

ene-23	3,04%	\$	319.914
feb-23	3,16%	\$	332.506
mar-23	3,22%	\$	338.650
abr-23	3,27%	\$	343.773
may-23	3,17%	\$	177.802

**Total intereses moratorios: \$ 6.164.377**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**HERNAN JOSE JARAVA OTERO**  
**JUEZ.**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado 002 Promiscuo Municipal de San**  
**Marcos, Sucre**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** Esta providencia fue notificada por medio de publicación en el Estado N.º 075 del 30 de mayo de 2023.

El secretario,

  
**DAIRO JOSE CONTREAS ROMERO**

**Firmado Por:**  
**Hernan Jose Jarava Otero**  
**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 002 Promiscuo Municipal**  
**San Marcos - Sucre**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dece59c1bbbb916d8c2aff97aa9ba6e6f431cb1815e638731fe56bbda358e8c1**

Documento generado en 29/05/2023 10:04:01 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al despacho señor juez, el presente proceso, informándole que el doctor Brayan Jesús Ramos Anaya, en calidad de apoderado judicial de la señora Karina Paola Pérez González solicita la entrega de los depósitos judiciales.

A despacho para su conocimiento y fines pertinentes. Sírbase proveer.

San Marcos, Sucre, 29 de mayo de 2023.



**DAIRO CONTRERAS ROMERO.**  
**Secretario.**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Segundo Promiscuo Municipal**  
**De San Marcos, Sucre**  
**Cod. Despacho 70-708-40-89-002**

San Marcos, Sucre, veintinueve (29) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

**REF: PROCESO EJECUTIVO**  
**DEMANDANTE: METROFONDOS**  
**DEMANDADO: VICTOR CESAR PEREZ MARTINEZ Y OTROS**  
**RAD: 70-708-40-89-002-2016-00144-00**

**ASUNTO: Resuelve solicitud entrega de depósitos judiciales.**

**VISTOS:**

La señora Karina Paola Pérez González identificada con cédula de ciudadanía No. 23.178.589, a través de apoderado judicial Dr. Brayan Jesús Ramos Anaya identificado con cédula de ciudadanía No. 1.102.872.667 y T.P. No. 351.875 del C.S.J. presenta escrito en el que solicita:

“Reclamar los depósitos judiciales que se encuentran a favor del señor VICTOR CESAR PEREZ MARTINEZ (Q.E.P.D.), quien en vida se identificaba con la Cedula de Ciudadanía No. 6.815.884, los cuales se encuentran en proceso de prescripción conforme a lo estipulado en el Decreto 272 del 215 y el acuerdo PCSJA21-11731 de 2021, a nombre de la señora KARINA PAOLA PEREZ GONZALEZ identificada con Cedula de Ciudadanía No. 23.178.589.”

Lo primero en indicarse con respecto a la solicitud, es que la misma ya había sido presentada y resuelta por este despacho mediante auto de fecha 9 de diciembre de 2020, donde se negó el reconocimiento como sucesora procesal a la señora Karina Paola Pérez González y se negó por consiguiente la entrega de los depósitos judiciales.

Que el fundamento de la negativa anterior, obedeció a que se constató que el proceso ejecutivo de la referencia se dio por terminado el día 3 de diciembre de 2017 por desistimiento tácito, ante tal circunstancia, consideró el Despacho que no se podía realizar pronunciamiento alguno relacionado con la sucesión procesal, pues sería tomar decisiones en un proceso culminado totalmente.

En esta oportunidad el despacho no puede desconocer el pronunciamiento realizado mediante auto de fecha 9 de diciembre de 2020, que sería la misma razón por la cual no se puede acceder a la solicitud de entrega de depósitos judiciales presentada por la señora Karina Paola Pérez González.

Por otro lado, ya que se indica con la solicitud que los depósitos judiciales se encuentran en proceso de prescripción, es necesario aclarar, que la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial emitió la Circular DEAJC22-32 del 30 de junio de 2022, mediante la cual se fija el cronograma para realizar el segundo proceso de esta anualidad sobre inventario, validación, envío y publicación de los depósitos judiciales en condición especial y no reclamados susceptibles de prescribir, de conformidad con lo dispuesto en la Ley 1743 de 2014, el Decreto 272 de 2015 y el Acuerdo PCSJA21-11731 de 2021.

Que el cronograma establecido para el **segundo semestre del año 2022** establecido por el Consejo Superior de la Judicatura – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, al cual este despacho se encontró en el deber de dar cumplimiento, realizando el correspondiente análisis de los requisitos establecidos por las normas, para que los depósitos judiciales fuesen prescritos, se procedió a ingresar los depósitos judiciales dispuestos en el presente proceso, al portal transaccional del banco agrario, de conformidad con ese cronograma del segundo semestre de 2022, el cual finalizó a finales del año 2022, fueron prescritos los siguientes depósitos judiciales, por tanto, ya no se encuentran a disposición del proceso:

NÚMERO DEL TÍTULO	NOMBRE DEL DEMANDANTE	# IDENTIDAD	VALOR
463640000027706	METROFONDO	802004154-3	\$ 531.972,00
463640000027876	METROFONDO	802004154-3	\$ 531.972,00
463640000028031	METROFONDO	802004154-3	\$ 531.972,00
463640000028205	METROFONDO	802004154-3	\$ 531.972,00
463640000028379	METROFONDO	802004154-3	\$ 531.972,00
463640000028561	METROFONDO	802004154-3	\$ 523.267,00
463640000028718	METROFONDO	802004154-3	\$ 523.267,00
463640000028940	METROFONDO	802004154-3	\$ 572.137,00
463640000029074	METROFONDO	802004154-3	\$ 572.137,00
463640000029235	METROFONDO	802004154-3	\$ 572.137,00
463640000029423	METROFONDO	802004154-3	\$ 572.137,00
463640000029605	METROFONDO	802004154-3	\$ 572.137,00
463640000029773	METROFONDO	802004154-3	\$ 572.137,00
463640000029919	METROFONDO	802004154-3	\$ 572.137,00
463640000030098	METROFONDO	802004154-3	\$ 572.137,00
463640000030258	METROFONDO	802004154-3	\$ 572.137,00
463640000030545	METROFONDO	802004154-3	\$ 572.137,00
463640000030695	METROFONDO	802004154-3	\$ 562.762,00
463640000030862	METROFONDO	802004154-3	\$ 562.762,00
463640000031035	METROFONDO	802004154-3	\$ 562.762,00
463640000031204	METROFONDO	802004154-3	\$ 562.762,00
463640000031382	METROFONDO	802004154-3	\$ 562.762,00
463640000031566	METROFONDO	802004154-3	\$ 618.375,00
463640000031766	METROFONDO	802004154-3	\$ 618.375,00
463640000031952	METROFONDO	802004154-3	\$ 618.375,00
463640000032118	METROFONDO	802004154-3	\$ 618.375,00
463640000032251	METROFONDO	802004154-3	\$ 618.375,00
463640000032410	METROFONDO	802004154-3	\$ 618.375,00
463640000032651	METROFONDO	802004154-3	\$ 618.375,00

Que de igual manera, la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial emitió la Circular DEAJC23-5 del 26 de enero de 2023, mediante la cual se fijó el cronograma para realizar el primer proceso de esta anualidad sobre inventario, validación, envío y publicación de los depósitos judiciales en condición especial y no reclamados susceptibles de prescribir, de conformidad con lo dispuesto en la Ley 1743 de 2014, el Decreto 272 de 2015 y el Acuerdo PCSJA21-11731 de 2021.

Que el cronograma establecido para el primer semestre del año 2023 por el Consejo Superior de la Judicatura – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, y al cual este despacho debió dar cumplimiento, es el siguiente para dar cumplimiento a lo anterior, es el siguiente:

<b>Fecha</b>	<b>Actividad</b>	<b>Responsable</b>
27 enero de 2023	Envío del archivo excel a cada Despacho Judicial	Direcciones Seccionales
30 enero de 2023	Habilitar la funcionalidad para el ingreso de los depósitos judiciales susceptibles de prescripción.	DEAJ – Unidad de Presupuesto Grupo de Fondos Especiales
<b>30 enero -31 marzo de 2023</b>	Los despachos judiciales deben ingresar al Portal Web Transaccional del Banco Agrario de Colombia, todos los depósitos judiciales para prescribir.	Despachos judiciales
03 abril de 2023	Deshabilitar funcionalidad de ingreso de depósitos judiciales susceptibles de prescripción en el Portal Web.	DEAJ – Unidad de Presupuesto Grupo de Fondos Especiales
23 abril de 2023	Publicación del Inventario de los Depósitos Judiciales para prescribir en un Diario de Circulación Nacional y en la página web de la Rama Judicial, de conformidad con el art. 4 del Acuerdo PSAA15-10302 de 2015.	DEAJ – Unidad de Presupuesto Grupo de Fondos Especiales
24 abril de 2023	Informar a las Direcciones Seccionales y a los despachos judiciales, la fecha en que se realice la publicación en el diario y en la página web de la Entidad, para el correspondiente control de la fecha de vencimiento de reclamaciones	DEAJ – Unidad de Presupuesto Grupo de Fondos Especiales y Direcciones Seccionales
23 mayo de 2023	Vencimiento del término para reclamar depósitos judiciales publicados para prescribir por parte de los interesados a cada Despacho Judicial de conformidad con el art. 5 del Decreto 272 de 2015.	Direcciones Seccionales y sus despachos judiciales.
25 mayo de 2023	Envío de las reclamaciones por parte de los despachos judiciales a sus Direcciones Seccionales	Despachos judiciales
30 mayo de 2023	Las Direcciones Seccionales harán el envío del reporte consolidado de las reclamaciones al Grupo de Fondos Especiales de la DEAJ	Direcciones Seccionales
Recibido el reporte de las reclamaciones, la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial – Grupo de Fondos Especiales procederá a retirar del inventario de depósitos a prescribir, los que la Dependencia Judicial resolvió a favor del peticionario.		

Que realizada la búsqueda en el portal del banco agrario, de los depósitos consignados por la parte demandada, y que se encontraban en la relación de depósitos susceptible de prescripción enviada por la oficina judicial Seccional Sincelejo, para el **primer semestre del año 2023** fueron encontrados los siguientes:

NÚMERO DEL TITULO	NOMBRE DEL DEMANDANTE	# IDENTIDAD	VALOR
463640000032847	METROFONDO	802004154-3	\$ 608.437,00
463640000032984	METROFONDO	802004154-3	\$ 608.437,00
463640000033132	METROFONDO	802004154-3	\$ 673.302,00
463640000033202	METROFONDO	802004154-3	\$ 100.678,00
463640000033310	METROFONDO	802004154-3	\$ 673.302,00
463640000033432	METROFONDO	802004154-3	\$ 673.302,00

Debido a lo anterior, se cumplió con los requisitos establecidos por las normas precitadas, para que los depósitos judiciales fuesen prescritos, por lo que este despacho, se encontró en el deber de dar cumplimiento a las mismas, por lo que se ingresaron los 6 depósitos judiciales anteriormente relacionados dispuestos en el presente proceso, al portal transaccional del banco agrario para su correspondiente análisis y estudio de prescripción, de conformidad con el cronograma establecido para tal fin, que son los únicos que se encuentran en proceso de prescripción.

Es necesario aclarar que este proceso fue terminado mediante auto de fecha 3 de noviembre de 2017, por desistimiento tácito, que contabilizando el término de los dos (2) años que indican las normas para dar por prescritos los depósitos judiciales, el plazo de los dos años se cumplió el 3 de noviembre de 2019, durante ese lapso en el proceso no hubo reclamación alguna de los depósitos judiciales, por lo que cumpliéndose el requisito establecido por la norma, para que los depósitos judiciales sean prescritos, este despacho ha ordenado el ingreso de los depósitos al portal Web transaccional del Banco Agrario de Colombia, para su trámite de conformidad con el establecido en el cronograma antes mencionado.

Como se puede observar, los depósitos judiciales ya no se encuentran a disposición del proceso, lo cual es otra razón por la cual no pueden ser entregados los mismos.

Por lo anterior, el Juzgado

**RESUELVE:**

**UNICO:** Niéguese la entrega de títulos solicitada por la señora KARINA PAOLA PEREZ GONZALEZ identificada con cédula de ciudadanía No. 23.178.589, solicitada a través de apoderado judicial el doctor Brayan Jesús Ramos Anaya identificado con cédula de ciudadanía No. 1.102.872.667 y T.P. No. 351.875 del C.S.J.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**  
**HERNAN JOSE JARAVA OTERO**  
Juez



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado 002 Promiscuo Municipal de San Marcos, Sucre**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** Esta providencia fue notificada por medio de publicación en el Estado n.º 075 del 30 de mayo de 2023.

El secretario,

**DAIRO JOSE CONTRERAS ROMERO**

**Firmado Por:**

**Hernan Jose Jarava Otero**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Juzgado 002 Promiscuo Municipal**

**San Marcos - Sucre**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5f97563407a2cdcc8c06626eef0cfad5ea041dfc5331c726e6fe791a10311b7b**

Documento generado en 29/05/2023 11:16:48 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** En la fecha dejo constancia que el presente proceso Ejecutivo Singular de Mínima Cuantía identificado con el No. 2023-00081-00, informándole que en fecha 25 de mayo de 2023, se presentó escrito de subsanación de demanda. Sírvase proveer.

San Marcos, Sucre, 29 de mayo de 2023.



**DAIRO JOSE CONTRERAS ROMERO**  
Secretario.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Segundo Promiscuo**  
**Municipal**  
**De San Marcos, Sucre**  
**Cód. Despacho 70-708-40-89-002**

---

San Marcos – Sucre, veintinueve (29) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

**REF: EJECUTIVO SINGULAR DE MINIMA CUANTÍA.**  
**DEMANDANTE: DOMINGO NICOLAS BARRETO ARRIETA**  
**DEMANDADOS: BRANDON STIVEN MENDEZ MARTINEZ Y MIRIAM DEL CARMEN BUELVAS CRUZ.**  
**RAD: 70-708-40-89-002-2023-00081-00**

**ASUNTO: LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO**

**ASUNTO A RESOLVER:**

Que la doctora JAIDID DEL SOCORRO CASTRO ATENCIA identificado con cédula de ciudadanía No. 1.068.669.524 y T.P. No. 337.386, en calidad de apoderada judicial de ALMACEN K-MOTOS, representada legalmente por el señor DOMINGO NICOLAS BARRETO ARRIETA identificado con cédula de ciudadanía No. 10.877.621, presentó demanda ejecutiva singular de mínima cuantía en contra de los señores BRANDON STIVEN MENDEZ MARTINEZ identificado con C. C. No. 1.003.824.979 y MIRIAM DEL CARMEN BUELVAS CRUZ identificada con la cédula de ciudadanía No. 64.541.683, con la que pretende se libre mandamiento de pago por las siguientes sumas de dinero:

- a) Por la suma de DOS MILLONES SETECIENTOS SESENTA MIL PESOS MCTE (\$2.760.300).
- b) Por concepto de intereses corrientes y moratorios, desde que la obligación se hizo exigible el 09 de marzo de 2023 hasta cuando se efectuó en su totalidad el pago correspondiente.
- c) Se condene en costas o agencia en derecho a la parte demandada.

Que mediante auto de 16 de mayo de 2023, se inadmitió la demanda, por la necesidad de aclarar en el escrito de demanda y el poder, en cuanto a la no coincidencia entre la persona a quien representa el apoderado, y lo establecido en el título valor, para lo cual se le concedió al demandante un término de 5 días hábiles para subsanar la misma.

Que el demandante a través de apoderada judicial presenta escrito de subsanación dentro de los términos, el día 25 de mayo de 2023, donde aclara que actúa en representación del señor **DOMINGO NICOLAS BARRETO ARRIETA**, y no de la persona jurídica **K-MOTOS**.

Que en atención a que el demandante subsana la demanda, este despacho entrara a realizar las consideraciones necesarias para resolver la solicitud de que se libre mandamiento de pago,

Esta judicatura, al valorar los documentos aducidos títulos valores acompañados con la demanda (letra de cambio), encuentra que existe una obligación clara, expresa y actualmente exigible de pagar una suma líquida de dinero, en lo que respecta a las pretensiones de librar orden de pago, por concepto de capital insoluto, más intereses remuneratorios e intereses moratorios en el título:

- Letra de cambio, obrante a folio 3 de fecha de creación 9 de marzo de 2023 y valor de \$2.760.300 de capital, más los intereses moratorios desde el 09 de marzo de 2023.

Así las cosas, y por reunir los requisitos formales, cuantía de lo pretendido (mínima cuantía), domicilio de la demandada, este juzgado es competente para dar trámite al proceso ejecutivo, y por consiguiente librará mandamiento de pago, de conformidad con el art 430 y 431 del C.G.P; en armonía con el artículo 671 del C. de Co. y ss.

En razón de que, con la demanda, presentaron en escrito separado solicitud de medidas cautelares, estas serán resueltas mediante otro auto, y se llevará en cuaderno separado.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de San Marcos, Sucre,

#### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago por vía **EJECUTIVA SINGULAR DE MINIMA CUANTÍA** en contra de los señores **BRANDON STIVEN MENDEZ MARTINEZ** identificado con C. C. No. 1.003.824.979 y **MIRIAM DEL CARMEN BUELVAS CRUZ** identificada con la cédula de ciudadanía No. 64.541.683, a favor del señor **DOMINGO NICOLAS BARRETO ARRIETA** identificado con cédula de ciudadanía No. 10.877.621, ordénese aquel que pague a éste, en el término de cinco (05) días las siguientes cantidades:

- a) Por la suma de **DOS MILLONES SETECIENTOS SESENTA MIL TRESCIENTOS PESOS MCTE (\$2.760.300)**.
- b) Por concepto de intereses corrientes y moratorios, desde que la obligación se hizo exigible el 09 de marzo de 2023 hasta cuando se efectuó en su totalidad el pago correspondiente.
- c) Condena en costas a la parte demandada.

**SEGUNDO:** Notifíquese al deudor del presente auto de conformidad con los artículos 291, 292 del C.G.P. y/o artículo 8 de la ley 2213 de 2022, entréguesele copia de la demanda y sus anexos para los traslados que lo será por el término de diez (10) días.

**TERCERO:** Téngase a la doctora **JAIDID DEL SOCORRO CASTRO ATENCIA** identificada con cédula de ciudadanía No. 1.104.413.962 y T.P. No. 366.710, como apoderada judicial del señor **DOMINGO NICOLAS BARRETO ARRIETA** identificado con cédula de ciudadanía No. 10.877.621, en los términos y para los fines del conferido poder.

**CUARTO:** Archívese copia de la demanda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HERNAN JOSE JARAVA OTERO**

D.J.C.R..



**Firmado Por:**  
**Hernan Jose Jarava Otero**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 002 Promiscuo Municipal**  
**San Marcos - Sucre**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **631507b129914ea65a391fab57abd54154290a471d847f618fcd40dc9d00b9da**

Documento generado en 29/05/2023 11:17:38 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Señor juez, ingreso al despacho el presente proceso ejecutivo. Le informo que el apoderado judicial de la parte demandada presentó vía correo electrónico en fecha 25-05-2023 escrito de renuncia al poder conferido. Sírvase proveer.

San Marcos, 29 de mayo de 2023.



**DAIRO CONTRERAS ROMERO**  
Secretario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Segundo Promiscuo Municipal**  
**De San Marcos, Sucre**  
**Cod. Despacho 70-708-40-89-002**

San Marcos, Sucre, veintinueve (29) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

**REF: PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**  
**DEMANDANTE: FONDOS DE EMPLEADOS DE INSTITUCIONES COLOMBIANAS AGROPECUARIAS "CORVEICA".**  
**DEMANDADO: ARIEL ARGEL DIAZ Y JAIRO PEREZ MERCADO.**  
**RAD: 70-708-40-89-002 - 2015-00009-00**  
**ASUNTO: RENUNCIA DE PODER**

En este asunto, el apoderado judicial del banco demandante presenta escrito de renuncia al poder que le fue conferido. Sobre este tema, el artículo 76 del Código General del Proceso establece que "La renuncia no pone término al poder sino cinco (5) días después de presentado el memorial de renuncia en el juzgado, acompañado de la comunicación enviada al poderdante en tal sentido."

En este asunto observa este fallador que el Dra. VANESSA PERALTA OSPINO identificado con C.C. No. 1.128.283.007, y T.P. No. 259.600 del C.S. de la J., le manifestó su intención de renuncia a su poderdante, enviándole simultáneamente el memorial presentado ante este despacho, el día 25 de mayo de 2023. De esta manera, están dados los presupuestos legales para acceder a la renuncia incoada. Por ello, el juzgado

**RESUELVE:**

**UNICO:** Acéptese la renuncia a la Dra. VANESSA PERALTA OSPINO identificada con C.C. No. 1.128.283.007, y T.P. No. 259.600 del C.S. de la J., como apoderado judicial del demandado señor Jairo José Pérez Mercado identificado con cédula de ciudadanía No. 18.775.866, por las razones expuestas en precedencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HERNAN JOSE JARAVA OTERO**  
**JUEZ**

D.J.C.R.



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado 002 Promiscuo Municipal de San Marcos, Sucre**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** Esta providencia fue notificada por medio de publicación en el Estado n.º 075 del 30 de mayo de 2023.

El secretario,

**DAIRO JOSE CONTRERAS ROMERO**

**Firmado Por:**

**Hernan Jose Jarava Otero**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Juzgado 002 Promiscuo Municipal**

**San Marcos - Sucre**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6ebc16e3b6b04770d6c11f2447ad40acd4fa5fecb34965e6ba637f3a82fc9ebd**

Documento generado en 29/05/2023 11:15:33 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**