**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**Juzgado Municipal - Promiscuo 002 San Marcos - Sucre**

**Estado No. 136 De Miércoles, 4 De Octubre De 2023**

| FIJACIÓN DE ESTADOS | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Radicación** | **Clase** | **Demandante** | **Demandado** | **Fecha Auto** | **Auto / Anotación** |
| 70708408900220140002300 | Ejecutivo | Banco Agrario De Colombia Sa | Raumir Palencia Ochoa | 03/10/2023 | Auto Decide Liquidación De Crédito |
| 70708408900220230010400 | Ejecutivos De Menor Y Minima Cuantia | Indalesio Pastor Severiche Garcia | Liliana Denice Cantillo Juriz | 03/10/2023 | Auto Decide Liquidación De Crédito |
| 70708408900220220014500 | Ejecutivos De Menor Y Minima Cuantia | Cooperativa De Credito Y Distribuciones De Colombia Ltda -Coobc | Luis Eduardo Montiel Perez, Pedro Diaz Delgado, Oswaldo Del Cristo Buelvas Sanchez | 03/10/2023 | Auto Decide |
| 70708408900220230003500 | Verbales De Menor Cuantia | Miguel Rafael Betin Lobo Y Otro | Henry Santamaria Martinez | 03/10/2023 | Auto Ordena - Entrega De Depósito Judicial |

Número de Registros: 4

En la fecha miércoles, 4 de octubre de 2023, se fija el presente estado por el término legal, al iniciar la jornada legal establecida para el despacho judicial y se desfija en la misma fecha al terminar la jornada laboral del despacho.

Generado de forma automática por Justicia XXI.

DAIRO JOSE CONTRERAS ROMERO

Secretaría

Código de Verificación

7b1082df-cea9-4e68-905c-3ed9b26fd424

San Marcos – Sucre, tres (03) de octubre del dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| **REF:** | **PROCESO EJECUTIVO SINGULAR** |
| **DEMANDANTE:** | **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.** |
| **DEMANDADO:** | **RAUMIR PALENCIA OCHOA** |
| **RAD:** | **70-708-40-89-002-2014-00023-00** |
| **ASUNTO:** | **AUTO MODIFICA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO** |

**ASUNTO A RESOLVER:**

El despacho entra a resolver sobre las liquidaciónes de crédito presentada por la parte ejecutante.

**CONSIDERACIONES**:

Para la liquidación del crédito el artículo 446 del C. G. P., establece:

***"ARTÍCULO 446. LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO Y LAS COSTAS.*** *Para la liquidación del crédito y las costas, se observarán las siguientes reglas:*

*1. Ejecutoriado el auto que ordene seguir adelante la ejecución, o notificada la sentencia que resuelva sobre las excepciones siempre que no sea totalmente favorable al ejecutado cualquiera de las partes podrá presentar la liquidación del crédito con* ***especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación****, y si fuere el caso de la conversión a moneda nacional de aquel y de estos, de acuerdo con lo dispuesto en el mandamiento ejecutivo, adjuntando los documentos que la sustenten, si fueren necesarios.*

*2. De la liquidación presentada se dará traslado a la otra parte en la forma prevista en el artículo 110, por el término de tres (3) días, dentro del cual sólo podrá formular objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so*

*pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.*

***3. Vencido el traslado, el juez decidirá si aprueba o modifica la liquidación por auto que solo será apelable cuando resuelva una objeción o altere de oficio la cuenta respectiva. El recurso, que se tramitará en el efecto diferido, no impedirá efectuar el remate de bienes, ni la entrega de dineros al ejecutante en la parte que no es objeto de apelación.***

*4. De la misma manera se procederá cuando se trate de actualizar la liquidación en los casos previstos en la ley, para lo cual se tomará como base la liquidación que esté en firme.*

***PARÁGRAFO.** El Consejo Superior de la Judicatura implementará los mecanismos necesarios para apoyar a los jueces en lo relacionado con la liquidación de créditos." (Resaltado ajeno al texto).*

De acuerdo con la norma citada, corresponde al operador judicial decidir si aprueba la liquidación presentada por el ejecutante o la modifica; de acuerdo con la obligación consignada en el título objeto de ejecución y las normas que regulan la materia, tal como lo ha sostenido el Consejo de Estado:

> *" (...) dentro de los deberes que le incumben al juez que conoce del proceso ejecutivo, se encuentra el de decidir si la liquidación elevada por la parte ejecutante se encuentra ajustada a derecho y en caso de que así sea, proferir la providencia aprobatoria explicando las razones que sustenten la decisión.* ***En caso de que encuentre inconsistencias en el trabajo construido por el ejecutante, podrá modificarlo o en su defecto puede ordenar la elaboración de la liquidación del crédito al Secretario de la Corporación Judicial, en caso de que las partes -ejecutante o ejecutada- no elaboren la liquidación o la hagan en forma indebida.***
>
> *Aunque la parte actora no formuló objeciones a la liquidación del crédito elaborada por su contendiente, ello no es óbice para que el juez de*

*conocimiento se escude en la pasividad de la conducta asumida por una de las partes, para impartir aprobación a la liquidación de un crédito que no consulte tanto la obligación consignada en la sentencia como las normas que la regulan. Dicha circunstancia obliga a esta Corporación a examinar de fondo, atendiendo los deberes constitucionales que le incumben"*[1]*. (Resaltado ajeno al texto original).*

Al respecto la doctrina ha dicho:

*"En efecto, cuando se corre traslado de la liquidación, sea la elaborada por el ejecutante o el ejecutado, el control de su legalidad lo tiene siempre de manera soberana el juez.* ***Éste, haya o no objeción, es quien debe definir su monto de acuerdo con el estudio de cada caso concreto y siguiendo los lineamientos del mandamiento ejecutivo y la sentencia***.

*Es necesario desterrar la idea que el juez, caso de no haber objeción a la liquidación, le corresponde, fatalmente, aprobarla tal como se presentó. En absoluto, debe decidir, con objeción o sin ella, si la aprueba o modifica, por cuanto el silencio no conlleva aceptación tácita de lo liquidado, de ahí que siempre el juez verificara la legalidad de la liquidación, sin que interese quien la haya elaborado, pues el silencio de la otra parte no una tacita aceptación que releve al juez de su análisis, aun cuando la practica evidencia que en casos de no objeción es usual la aprobación."*[2] *(Resaltado ajeno al texto original).*

**CASO CONCRETO:**

Revisada la liquidación del pagare, presentada por el ejecutante observa el despacho, que no se presentaron objeciones, y que la misma,

[1] Consejo de Estado, Expediente No: 11001-03-15-000-2008-00720-01, Actor: Caja De Retiro De Las Fuerzas Militares, Accionado: Tribunal Administrativo Del Magdalena Y Otro.
[2] Hernán Fabio López Blanco. Código General del Proceso. Parte Especial. Dupré Editores. Bogotá D. C. Colombia. 2017. Tomo 2. Pág. 611.

no fue elaborada en debida forma, pues al realizar el despacho el cálculo de la liquidación del crédito en los periodos comprendidos del **19 de julio de 2022 hasta el 05 de septiembre de 2023** que corresponden a los intereses moratorios, con base al capital con que se libra mandamiento de pago en referencia de **$9.626.157,** no coinciden con lo realizado por el ejecutante en esos periodos, debido a que estos no guardan armonía con los intereses establecidos por la Superfinanciera para los periodos de liquidación.

A consecuencia de lo anterior, y acorde con lo establecido en el art 446 del CGP, el juzgado ordenará de oficio la modificación de la liquidación presentada al no haberse esta elaborado en debida forma.

Realizada la liquidación a través de las operaciones matemáticas pertinentes por parte del despacho y conforme a los intereses legales establecidos por la Superintendencia Financiera de Colombia, arroja los siguientes valores:

**Pagare Nº 063646100001912**

**Capital: $9.626.157**

**Intereses moratorios desde el 19 de julio de 2022 hasta el 5 de noviembre de 2023.**

| Desde (dd/mm/aaaa) | Hasta (dd/mm/aaaa) | No Días | Tasa Máxima | Interés Mora Período | Saldo Int Mora |
|---|---|---|---|---|---|
| 19/07/2022 | 31/07/2022 | 13 | 31,92 | $ 95.014 | $ 95.014 |
| 01/08/2022 | 31/08/2022 | 31 | 33,315 | $ 235.178 | $ 330.192 |
| 01/09/2022 | 30/09/2022 | 30 | 35,25 | $ 239.002 | $ 569.195 |
| 01/10/2022 | 31/10/2022 | 31 | 36,915 | $ 256.981 | $ 826.176 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **01/11/2022** | **30/11/2022** | **30** | **38,67** | **$ 258.777** | **$ 1.084.954** |
| **01/12/2022** | **31/12/2022** | **31** | **41,46** | **$ 283.704** | **$ 1.368.658** |
| **01/01/2023** | **31/01/2023** | **31** | **43,26** | **$ 294.051** | **$ 1.662.709** |
| **01/02/2023** | **28/02/2023** | **28** | **45,27** | **$ 275.894** | **$ 1.938.604** |
| **01/03/2023** | **31/03/2023** | **31** | **46,26** | **$ 311.012** | **$ 2.249.616** |
| **01/04/2023** | **30/04/2023** | **30** | **46,95** | **$ 304.707** | **$ 2.554.324** |
| **01/05/2023** | **31/05/2023** | **31** | **45,405** | **$ 306.214** | **$ 2.860.538** |
| **01/06/2023** | **30/06/2023** | **30** | **44,64** | **$ 292.158** | **$ 3.152.697** |
| **01/07/2023** | **31/07/2023** | **31** | **46,785** | **$ 313.945** | **$ 3.466.642** |
| **01/08/2023** | **31/08/2023** | **31** | **44,055** | **$ 298.580** | **$ 3.765.222** |
| **01/09/2023** | **05/09/2023** | ***5*** | **42,045** | **$ 46.303** | **$ 3.811.526** |

**Total intereses moratorios: $ 3.811.526**

En mérito de lo expuesto el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de San Marcos, Sucre,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Modificar de oficio la liquidación del crédito adicional presentada por ejecutante respecto a la letra de cambio, por lo mencionada en la parte motivada.

**SEGUNDO**: Téngase y apruébese la liquidación del crédito, la elaborada por el despacho conforme a los intereses bancarios vigentes expedidos por Superintendencia Financiera de Colombia la cual quedara así:

**Pagare Nº 063646100001912**

**Capital: $9.626.157**

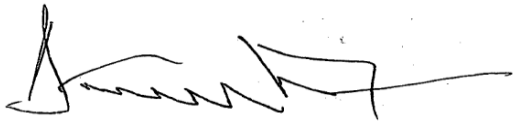
**Intereses moratorios desde el 19 de julio de 2022 hasta el 5 de noviembre de 2023.**

| Desde (dd/mm/aaaa) | Hasta (dd/mm/aaaa) | No Días | Tasa Máxima | Interés Mora Período | Saldo Int Mora |
|---|---|---|---|---|---|
| 19/07/2022 | 31/07/2022 | 13 | 31,92 | $ 95.014 | $ 95.014 |
| 01/08/2022 | 31/08/2022 | 31 | 33,315 | $ 235.178 | $ 330.192 |
| 01/09/2022 | 30/09/2022 | 30 | 35,25 | $ 239.002 | $ 569.195 |
| 01/10/2022 | 31/10/2022 | 31 | 36,915 | $ 256.981 | $ 826.176 |
| 01/11/2022 | 30/11/2022 | 30 | 38,67 | $ 258.777 | $ 1.084.954 |
| 01/12/2022 | 31/12/2022 | 31 | 41,46 | $ 283.704 | $ 1.368.658 |
| 01/01/2023 | 31/01/2023 | 31 | 43,26 | $ 294.051 | $ 1.662.709 |
| 01/02/2023 | 28/02/2023 | 28 | 45,27 | $ 275.894 | $ 1.938.604 |
| 01/03/2023 | 31/03/2023 | 31 | 46,26 | $ 311.012 | $ 2.249.616 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **01/04/2023** | **30/04/2023** | **30** | **46,95** | **$ 304.707** | **$ 2.554.324** |
| **01/05/2023** | **31/05/2023** | **31** | **45,405** | **$ 306.214** | **$ 2.860.538** |
| **01/06/2023** | **30/06/2023** | **30** | **44,64** | **$ 292.158** | **$ 3.152.697** |
| **01/07/2023** | **31/07/2023** | **31** | **46,785** | **$ 313.945** | **$ 3.466.642** |
| **01/08/2023** | **31/08/2023** | **31** | **44,055** | **$ 298.580** | **$ 3.765.222** |
| **01/09/2023** | **05/09/2023** | **5** | **42,045** | **$ 46.303** | **$ 3.811.526** |

**Total intereses moratorios: $ 3.811.526**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**HERNAN JOSE JARAVA OTERO**

**JUEZ.**

**República de Colombia**
**Rama Judicial del Poder Público**
**Juzgado 002 Promiscuo Municipal de San Marcos, Sucre**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** Esta providencia fue notificada por medio de publicación en el Estado N. º 136 del 04 de octubre de 2023.

El secretario,

**DAIRO JOSE CONTREAS ROMERO**

Proyectó: C.T.A

**Firmado Por:**

**Hernan Jose Jarava Otero**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Juzgado 002 Promiscuo Municipal**

**San Marcos - Sucre**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2826bc81f403a22a66896acc56f0f78e65659f59cd3afa07de98e2aca427fd47**

Documento generado en 03/10/2023 04:23:16 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

San Marcos, Sucre, tres (03) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**REF:** **PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**
**DEMANDANTE:** **INDALESIO PASTOR SEVERICHE GARCIA**
**DEMANDADO:** **LILIANA DENICE CANTILLO JURIS**
**RAD:** **70-708-40-89-002-2023-00104-00**

**ASUNTO:** **DECIDE LIQUIDACIÓN DEL CREDITO**

**VISTOS:**

La ley 510/99 en su artículo 111 fijó el límite de los intereses moratorios en una media vez de la tasa de interés bancario corriente certificado por la Superintendencia Financiera. Por su parte, el artículo 235 del Código Penal define y sanciona el delito de usura. Estas normas, por ser de orden público, deben prevalecer al celebrarse contratos por parte de cualquier persona. Por ello, el juzgado considera que ambas disposiciones tienen aplicación, no sólo a falta de convenio entre las partes en lo relacionado con intereses moratorios, sino también cuando estos son pactados por encima del monto de la usura. En este último evento el acreedor perderá los intereses cobrados en exceso.

En este caso, la apoderada judicial de la parte demandante GERMAN HENRIQUEZ CHADID**.,** presenta liquidación del crédito, que está acorde con la realidad procesal, puesto que los intereses moratorios calculados no sobrepasan los establecidos por la Superintendencia Financiera.

Por lo expuesto, este Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**UNICO:** Apruébese la liquidación del crédito presentada por la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HERNÁN JOSÉ JARAVA OTERO**
**JUEZ**

**República de Colombia**
**Rama Judicial del Poder Público**
**Juzgado 002 Promiscuo Municipal de San Marcos, Sucre**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** Esta providencia fue notificada por medio de publicación en el Estado Nº 136
Del 04 de octubre de 2023.

El secretario,
**DAIRO JOSE CONTRERAS ROMERO**

Proyectó: C.T.A.

**Firmado Por:**
**Hernan Jose Jarava Otero**
**Juez Municipal**
**Juzgado Municipal**
**Juzgado 002 Promiscuo Municipal**
**San Marcos - Sucre**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **021524bb0ee642c4e478a090e01982e7a2850d30ce9133cfc912fe95dcdbe9b5**
Documento generado en 03/10/2023 04:13:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al despacho del señor juez, el presente proceso, informándole que se surtió el emplazamiento a los demandados. Sírvase proveer.

San Marcos, Sucre, 03 de octubre de 2023.

**DAIRO JOSÉ CONTRERAS ROMERO.**
**Secretaria.**

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**Rama Judicial del Poder Público**
**Juzgado Segundo Promiscuo Municipal**
**De San Marcos, Sucre**
**Cod. Despacho 70-708-40-89-002**

San Marcos – Sucre, tres (03) de octubre de dos mil vientres (2023).

| | |
|---|---|
| **REF:** | **PROCESO EJECUTIVO SINGULAR** |
| **DEMANDANTE:** | **COOPERATIVA DE CREDITO Y DISTRIBUCIONES DE COLOMBIA** |
| **DEMANDADO:** | **PEDRO LEONARDO DIAZ DELGADO – LUIS EDUARDO MONTIEL PEREZ Y OSWALDO DEL CRISTO BUELVAS SHANCHEZ** |
| **RAD:** | **70-708-40-89-002-2022-00145-00** |

Verificado lo dicho en la nota secretarial, este juzgado constata que se encuentra surtido en debida forma el emplazamiento de los demandados **PEDRO LEONARDO DIAZ DELGADO – LUIS EDUARDO MONTIEL PEREZ Y OSWALDO DEL CRISTO BUELVAS SHANCHEZ**, como quiera que el demandante realizó la publicación en periódico de amplia circulación, tal como se ordenó, además posteriormente se publicó la información correspondiente en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, de la cual ya trascurrieron quince días de su publicación.

Dado que los demandados **PEDRO LEONARDO DÍAZ DELGADO, LUIS EDUARDO MONTIEL PEREZ Y OSWALDO DEL CRISTO BUELVAS SÁNCHEZ** no comparecieron al despacho a notificarse del mandamiento de pago, esta judicatura procederá a nombrar curador ad litem de conformidad el último inciso del art 108 del C.G.P.

En razón y mérito de lo expuesto, el despacho;

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Nómbrese como curador ad litem de los demandados **PEDRO LEONARDO DIAZ DELGADO – LUIS EDUARDO MONTIEL PEREZ Y OSWALDO DEL CRISTO BUELVAS SHANCHEZ** al doctor **AGUSTIN JOSE GOMEZ GAVIRIA**, con quien se surtirá la notificación personal del mandamiento de pago. Comuníquese esta designación por el medio más expedito.

Adviértasele que debe concurrir inmediatamente al juzgado para asumir el cargo, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se le compulsaran copias a la autoridad competente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HERNAN JOSÉ JARAVA OTERO**
**Juez**

**República de Colombia**
**Rama Judicial del Poder Público**
**Juzgado 002 Promiscuo Municipal de San Marcos, Sucre**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** Esta providencia fue notificada por medio de publicación en el Estado Nº 136 Del 04 de octubre de 2023.

El secretario,
**DAIRO JOSE CONTRERAS ROMERO**

Proyectó: C.T.A

**Firmado Por:**
**Hernan Jose Jarava Otero**
**Juez Municipal**
**Juzgado Municipal**
**Juzgado 002 Promiscuo Municipal**
**San Marcos - Sucre**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4360cbcd2c8ad436850d304c7b70fbf5a81a7b07a4b48d369b83dd9f14bb9102**
Documento generado en 03/10/2023 04:37:48 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**CONSTANCIA SECRETARIAL**: Señor Juez, le informo que la doctora Olga Lucia Correa Barrera, en calidad de apoderada judicial de los demandantes señores Miguel Rafael Betin Lobo y Luz Marina Sequea, solicita que se le haga entrega del depósito judicial que se encuentra a órdenes de este proceso, teniendo en cuenta lo ordenado providencia de 11 de agosto de 2023. Al despacho para proveer.

San Marcos, Sucre, 3 de octubre de 2023.

**DAIRO CONTRERAS ROMERO**
Secretario.

**Rama Judicial del Poder Público**
**Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de San Marcos, Sucre**
**Cód. Despacho 70-708-40-89-002**

---

San Marcos, Sucre, tres (3) de octubre de dos mil veintitrés (2023).

**REF: PROCESO DECLARATIVO VERBAL – RESTITUCION DE BIEN INMUEBLE ARRENDADO.**
**DEMANDANTES: MIGUEL RAFAEL BETIN LOBO – LUZ MARINA SEQUEA SERPA.**
**DEMANDADO: HENRY SANTAMARIA MARTINEZ**

**RADICADO 70-708-40-89-002-2023-00035-00**

Que la doctora Olga Lucia Correa Barrera, identificada con cédula de ciudadanía No. 35.163.300 y T.P. No. 169.157 en calidad de apoderada judicial de los demandantes señores Miguel Rafael Betin Lobo y Luz Marina Sequea Serpa en el proceso de la referencia, solicita vía correo electrónico en fecha 28-09-2023, la entrega del depósito judicial que se encuentra a disposición del presente proceso a favor de la señora Luz Marina Sequea Serpa, por haberse ordenado en providencia de 11 de agosto de 2023.

Que el despacho mediante auto de fecha 11 de agosto de 2023, resolvió en su numeral quinto:

> "QUINTO: Devuélvase la suma de novecientos setenta y siete mil ciento cinco (977.105) pesos a la parte restituyente por concepto de caución de medida cautelar sin decretar ni practicar. Obrese por secretaria. "

Teniendo en cuenta, que fue ordenado en la providencia precitada, sin embargo, al ser dos las personas demandantes, en la misma no se especificó a cuál debía realizarse la devolución, solo se dijo a la "parte

restituyente”, y siendo que ahora es reclamado a través de la apoderada judicial del demandante doctora Olga Lucia Correa Barrera, quien fue la consignante, a favor de uno de los éstos, es decir, la señora Luz Marina Sequea Serpa, y que después de realizar la búsqueda en el portal del banco agrario, efectivamente aparece el depósito judicial No. 463640000038521, constituido el 29-05-2023 por valor de $977.105.00 disponible sin devolver a la parte demandante, considera el despacho que se debe ordenar la entrega del mismo.

En razón y mérito de lo expuesto, el despacho;

**R E S U E LV E**

**PRIMERO:** Entréguese por secretaría el siguiente depósito judicial que se encuentra a disposición de este despacho:

| NÚMERO DEL TITULO | NOMBRE DEL DEMANDANTE | # IDENTIDAD | VALOR |
|---|---|---|---|
| 463640000038521 | LUZ MARINA SEQUEA SERPA | 23.101.098 | $977.105.00 |
| | | | **$977.105.00** |

**SEGUNDO:** Páguese lo anterior a la señora LUZ MARINA SEQUEA SERPA, identificada con cédula de ciudadanía No. 23.101.098, quien es la demandante, a favor de quien se solicita la entrega del depósito por parte de la apoderada judicial de la misma.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HERNÁN JOSÉ JARAVA OTERO**
**Juez**

D.J.C.R.

**Rama Judicial del Poder Público**
**Juzgado 002 Promiscuo Municipal**
**De San Marcos, Sucre**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** Esta providencia fue notificada por medio de publicación en el Estado nº 136 del 4 de octubre de 2023.

El secretario,

**DAIRO JOSÉ CONTRERAS ROMERO**

**Firmado Por:**

**Hernan Jose Jarava Otero**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Juzgado 002 Promiscuo Municipal**

**San Marcos - Sucre**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4acf050be5493f65d078321570db36167c1f03736beb23cad0ae72648c880cce**

Documento generado en 03/10/2023 10:09:00 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**