



REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL DEL PODER  
PÚBLICO

Juzgado Municipal - Promiscuo 002 San Marcos - Sucre

Estado No. 162 De Viernes, 24 De Noviembre De 2023



FIJACIÓN DE ESTADOS

Radicación	Clase	Demandante	Demandado	Fecha Auto	Auto / Anotación
70708408900220230021500	Celebración De Matrimonio Civil		Hernan David Rendon Mercado, Luisa Maria Anaya Acevedo	23/11/2023	Auto Fija Fecha
70708408900220230021000	Celebración De Matrimonio Civil	Jose Angel Montes Garavito	Alicia Ester Martinez Perez	23/11/2023	Auto Fija Fecha
70708408900220190006200	Ejecutivo	Banco Agrario De Colombia Sa	Eduardo Julio Roman Perez	23/11/2023	Auto Decide Liquidación De Crédito
70708408900220230019300	Ejecutivos De Menor Y Minima Cuantia	Bancolombia Sa	Carlos Dario Ortega Otero, Leila Patricia Florez Osorio	23/11/2023	Auto Decide - Recurso De Reposición En Subsidio De Apelación
70708408900220230013100	Ejecutivos De Menor Y Minima Cuantia	Julio Severiche Cleto	Jose Luis Perez Hernandez	23/11/2023	Auto Requiere - A La Parte Demandante
70708408900220230010100	Ejecutivos De Menor Y Minima Cuantia	Marly Primera Florez Arrieta	Duberlis Del Carmen Palencia Fabra	23/11/2023	Auto Requiere - A La Parte Demandante

Número de Registros: 12

En la fecha viernes, 24 de noviembre de 2023, se fija el presente estado por el término legal, al iniciar la jornada legal establecida para el despacho judicial y se desfija en la misma fecha al terminar la jornada laboral del despacho.

Generado de forma automática por Justicia XXI.

DAIRO JOSE CONTRERAS ROMERO

Secretaría

Código de Verificación

8983f8d7-3db3-4dbb-a493-331bbcfaa281



REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL DEL PODER  
PÚBLICO

Juzgado Municipal - Promiscuo 002 San Marcos - Sucre

Estado No. 162 De Viernes, 24 De Noviembre De 2023



FIJACIÓN DE ESTADOS

Radicación	Clase	Demandante	Demandado	Fecha Auto	Auto / Anotación
70708408900220230006700	Ejecutivos De Menor Y Minima Cuantia	Moto Hit Ltda.	Rocio De Jesus Florez Cotera, Lina Marcela Cotera Flórez	23/11/2023	Auto Requiere - A La Parte Demandante
70708408900220230007400	Ejecutivos De Menor Y Minima Cuantia	Almacen Moto Nissi San Marcos	Griel Ignacio Suarez Contreras, Jesus David Suarez Cardenas	23/11/2023	Auto Requiere - A La Parte Demandante
70708408900220170008700	Ejecutivos De Menor Y Minima Cuantia	Banco Agrario De Colombia Sa	William Eliecer Miranda Alvarez	23/11/2023	Auto Decide Liquidación De Crédito
70708408900220230009800	Ejecutivos De Menor Y Minima Cuantia	Joel David Hoyos Ricardo	Angela Patricia Ricardo Herrera	23/11/2023	Auto Requiere - A La Parte Demandante
70708408900220220008900	Ejecutivos De Menor Y Minima Cuantia	Banco Agrario De Colombia S.A.	Maria Trinidad Rodriguez Perez	23/11/2023	Auto Decide Liquidación De Crédito
70708408900220230019700	Otros Procesos	Rci Colombia S.A. Compañía De Financiamiento	Arleidis Camaño Carcamo	23/11/2023	Auto Rechaza - La Demanda Por No Subsananar

Número de Registros: 12

En la fecha viernes, 24 de noviembre de 2023, se fija el presente estado por el término legal, al iniciar la jornada legal establecida para el despacho judicial y se desfija en la misma fecha al terminar la jornada laboral del despacho.

Generado de forma automática por Justicia XXI.

DAIRO JOSE CONTRERAS ROMERO

Secretaría

Código de Verificación

8983f8d7-3db3-4dbb-a493-331bbcfaa281

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Señor juez, ingreso al Despacho el presente **MATRIMONIO CIVIL**. Le informo que entró por reparto del Sistema De Red Integrada Para La Gestión De Procesos Judiciales En Línea (TYBA) con el radicado No. **70708408900220230021500** Sírvase proveer.

San Marcos, Sucre, veintitrés (23) de noviembre de 2023.



**DAIRO JOSE CONTRERAS ROMERO**  
Secretario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

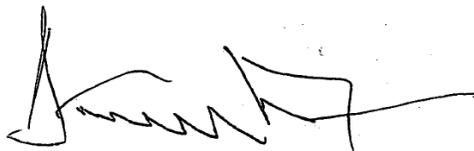
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Segundo Promiscuo Municipal**  
**De San Marcos, Sucre**  
**Cód. Despacho 70-708-40-89-002**

---

San Marcos, Sucre veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Vista la anterior nota secretarial que antecede, aprehéndase el conocimiento del presente asunto. En consecuencia, radíquese en el libro respectivo y vuelva al despacho para ordenar lo pertinente.

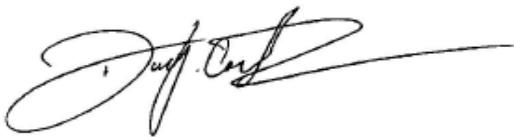
**CÚMPLASE**



**HERNAN JOSÉ JARAVA OTERO**  
JUEZ

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** En la fecha dejo constancia que el presente Matrimonio Civil identificado con el N° **70708408900220230021500**, quedó radicado en el libro civil No. 5. Sírvase proveer.

San Marcos, Sucre (23) de noviembre de 2023.



**DAIRO JOSE CONTRERAS ROMERO**  
Secretario



San Marcos, Sucre, veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**REF:** MATRIMONIO CIVIL  
**SOLICITANTES:** HERNAN DAVID RENDON MERCADO - LUISA MARIA ANAYA ACEVEDO  
**RAD.:** 70708408900220230021500  
**ASUNTO:** SE FIJA FECHA Y HORA DE MATRIMONIO

**ASUNTO A RESOLVER:**

Teniendo en cuenta la manifestación hecha por los señores **HERNAN DAVID RENDON MERCADO**, identificado con la cédula de ciudadanía N° 1.003.126.927 y **LUISA MARIA ANAYA ACEVEDO**, identificada con cedula de ciudadanía N° 1.001.016.524, mayores de edad y vecinos de esta municipalidad, sobre su deseo de contraer matrimonio civil, procede el Despacho a pronunciarse frente a esa solicitud.

Como quiera que, la expresión "y a recibir declaración de los testigos indicados por los solicitantes" artículo 126 y la expresión "practicadas las diligencias indicadas en el artículo 130 del código civil", fueron derogadas por el artículo 626 de la ley 1564 de 2012, Código General del Proceso, entonces ya no es necesario recibir las declaraciones juradas a los testigos, así como tampoco fijar en la secretaria edicto emplazatorio.

En consecuencia, es del caso de señalar fecha para la celebración de matrimonio civil, para tal fin se fija el día cuatro (04) de diciembre del año dos mil veintitrés (2023) a las nueve en punto de la mañana (09:00 a.m.)

Por Secretaría, cítese a los contrayentes señores **HERNAN DAVID RENDON MERCADO**, identificado con la cédula de ciudadanía N° 1.003.126.927 y **LUISA MARIA ANAYA ACEVEDO**, identificada con cedula de ciudadanía N° 1.001.016.524, para que concurren a la diligencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HERNAN JOSÉ JARAVA OTERO**  
Juez

  
República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público  
Juzgado 002 Promiscuo Municipal de San Marcos,  
Sucre

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** Esta providencia fue notificada por medio de publicación en el Estado N° 162 del 24 de noviembre de 2023.  
El secretario,

  
DAIRO JOSÉ CONTRERAS ROMERO

**Firmado Por:**  
**Hernan Jose Jarava Otero**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 002 Promiscuo Municipal**  
**San Marcos - Sucre**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c46286278ff41f879eff6fd2e428b7d680ee95754fa6363251f6526b644010c3**

Documento generado en 23/11/2023 02:49:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Señor juez, ingreso al Despacho el presente **MATRIMONIO CIVIL**. Le informo que entró por reparto del Sistema De Red Integrada Para La Gestión De Procesos Judiciales En Línea (TYBA) con el radicado No. **70708408900220230021000** Sírvase proveer.

San Marcos, Sucre, veintitrés (23) de noviembre de 2023.



**DAIRO JOSE CONTRERAS ROMERO**  
Secretario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

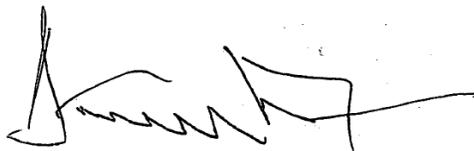
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Segundo Promiscuo Municipal**  
**De San Marcos, Sucre**  
**Cód. Despacho 70-708-40-89-002**

---

San Marcos, Sucre, veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Vista la anterior nota secretarial que antecede, aprehéndase el conocimiento del presente asunto. En consecuencia, radíquese en el libro respectivo y vuelva al despacho para ordenar lo pertinente.

**CÚMPLASE**



**HERNAN JOSÉ JARAVA OTERO**  
JUEZ

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** En la fecha dejo constancia que el presente Matrimonio Civil identificado con el N° **70708408900220230021000**, quedó radicado en el libro civil No. 5. Sírvase proveer.

San Marcos, Sucre (23) de noviembre de 2023.



**DAIRO JOSE CONTRERAS ROMERO**  
Secretario



San Marcos, Sucre, veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**REF:** MATRIMONIO CIVIL  
**SOLICITANTES:** JOSE ANGEL MONTES GARAVITO Y ALICIA ESTER MARTINEZ PEREZ  
**RAD.:** 70708408900220230021000  
**ASUNTO:** SE FIJA FECHA Y HORA DE MATRIMONIO

**ASUNTO A RESOLVER:**

Teniendo en cuenta la manifestación hecha por los señores **JOSE ANGEL MONTES GARAVITO**, identificado con la cédula de ciudadanía N° 10.881.852 y **ALICIA ESTER MARTINEZ PEREZ**, identificada con cedula de ciudadanía N° 34.945.038, mayores de edad y vecinos de esta municipalidad, sobre su deseo de contraer matrimonio civil, procede el Despacho a pronunciarse frente a esa solicitud.

Como quiera que, la expresión "y a recibir declaración de los testigos indicados por los solicitantes" artículo 126 y la expresión "practicadas las diligencias indicadas en el artículo 130 del código civil", fueron derogadas por el artículo 626 de la ley 1564 de 2012, Código General del Proceso, entonces ya no es necesario recibir las declaraciones juradas a los testigos, así como tampoco fijar en la secretaria edicto emplazatorio.

En consecuencia, es del caso de señalar fecha para la celebración de matrimonio civil, para tal fin se fija el día cuatro (04) de diciembre del año dos mil veintitrés (2023) a las diez en punto de la mañana (10:00 a.m)

Por Secretaría, cítese a los contrayentes señores **JOSE ANGEL MONTES GARAVITO**, identificado con la cédula de ciudadanía N° 10.881.852 y **DENIS MARIA SALGADO CAUSIL**, identificada con cedula de ciudadanía N° 34.945.038, para que concurran a la diligencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HERNAN JOSÉ JARAVA OTERO**  
Juez



República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público  
Juzgado 002 Promiscuo Municipal de San  
Marcos, Sucre

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** Esta providencia fue notificada por medio de publicación en el Estado N° 162 del 24 de noviembre de 2023.  
El secretario,

DAIRO JOSÉ CONTRERAS ROMERO

Proyectó: C.T.A

**Firmado Por:**  
**Hernan Jose Jarava Otero**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 002 Promiscuo Municipal**  
**San Marcos - Sucre**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3a9065e373183b17def747a5d3d9c0ab3cc6a0f93fb60d4e9c785dcfe0a74588**

Documento generado en 23/11/2023 02:43:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Señor juez, ingreso al despacho el presente proceso ejecutivo. Le informo que el apoderado judicial de la parte demandante presentó liquidación Adicional del crédito, la cual se le dio el traslado de rigor venciendo el término de la misma. Sírvase proveer.

San Marcos, Sucre, 23 de noviembre de 2023



**DAIRO JOSE CONTRETAS ROMERO**  
Secretario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Segundo Promiscuo Municipal**  
**De San Marcos, Sucre**  
**Cód. Despacho 70-708-40-89-002**

---

San Marcos – Sucre, veintitrés (23) de noviembre del dos mil veintitrés (2023)

<b>REF:</b>	<b>PROCESO EJECUTIVO SINGULAR</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>BANCO AGRARIO DE COLOMBIA</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>EDUARDO JULIO ROMAN PEREZ</b>
<b>RAD:</b>	<b>70-708-40-89-002-2019-00062-00</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>AUTO MODIFICA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO</b>

**ASUNTO A RESOLVER:**

El despacho entra a resolver sobre las liquidaciones de crédito presentada por la parte ejecutante.

**CONSIDERACIONES:**

Para la liquidación del crédito el artículo 446 del C. G. P., establece:

**“ARTÍCULO 446. LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO Y LAS COSTAS.** Para la liquidación del crédito y las costas, se observarán las siguientes reglas:

1. Ejecutoriado el auto que ordene seguir adelante la ejecución, o notificada la sentencia que resuelva sobre las excepciones siempre que no sea totalmente favorable al ejecutado cualquiera de las partes podrá presentar la liquidación del crédito con **especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación,** y si fuere el caso de la conversión a moneda nacional de aquel y de estos, de acuerdo con lo dispuesto en el mandamiento ejecutivo, adjuntando los documentos que la sustenten, si fueren necesarios.

2. De la liquidación presentada se dará traslado a la otra parte en la forma prevista en el artículo 110, por el término de tres (3) días, dentro del cual sólo podrá formular objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.

**3. Vencido el traslado, el juez decidirá si aprueba o modifica la liquidación por auto que solo será apelable cuando resuelva una objeción o altere de oficio la cuenta respectiva. El recurso, que se tramitará en el efecto diferido, no impedirá efectuar el remate de bienes, ni la entrega de dineros al ejecutante en la parte que no es objeto de apelación.**

4. De la misma manera se procederá cuando se trate de actualizar la liquidación en los casos previstos en la ley, para lo cual se tomará como base la liquidación que esté en firme.

**PARÁGRAFO.** El Consejo Superior de la Judicatura implementará los mecanismos necesarios para apoyar a los jueces en lo relacionado con la liquidación de créditos.”  
(Resaltado ajeno al texto).

De acuerdo con la norma citada, corresponde al operador judicial decidir si aprueba la liquidación presentada por el ejecutante o la modifica; de acuerdo con la obligación consignada en el título objeto de ejecución y las normas que regulan la materia, tal como lo ha sostenido el Consejo de Estado:

“ (...) dentro de los deberes que le incumben al juez que conoce del proceso ejecutivo, se encuentra el de decidir si la liquidación elevada por la parte ejecutante se encuentra ajustada a derecho y en caso de que así sea, proferir la providencia aprobatoria explicando las razones que sustenten la decisión. **En caso de que encuentre inconsistencias en el trabajo construido por el ejecutante, podrá modificarlo o en su defecto puede ordenar la elaboración de la liquidación del crédito al Secretario de la Corporación Judicial, en caso de que las partes -ejecutante o ejecutada- no elaboren la liquidación o la hagan en forma indebida.**

Aunque la parte actora no formuló objeciones a la liquidación del crédito elaborada por su contendiente, ello no es óbice para que el juez de conocimiento se escude en la pasividad de la conducta asumida por una de las partes, para impartir aprobación a la liquidación de un crédito que no consulte tanto la obligación consignada en la sentencia como las normas que la regulan. Dicha circunstancia obliga a esta Corporación a examinar de fondo, atendiendo los deberes constitucionales que le incumben”<sup>1</sup>. (Resaltado ajeno al texto original).

Al respecto la doctrina ha dicho:

“En efecto, cuando se corre traslado de la liquidación, sea la elaborada por el ejecutante o el ejecutado, el control de su legalidad lo tiene siempre de manera soberana el juez. **Éste, haya o no objeción, es quien debe definir su monto de acuerdo con el estudio de cada caso concreto y siguiendo los lineamientos del mandamiento ejecutivo y la sentencia.**

Es necesario desterrar la idea que el juez, caso de no haber objeción a la liquidación, le corresponde, fatalmente, aprobarla tal como se presentó. En absoluto, debe decidir, con objeción o sin ella, si la aprueba o

---

<sup>1</sup> Consejo de Estado, Expediente No: 11001-03-15-000-2008-00720-01, Actor: Caja De Retiro De Las Fuerzas Militares, Accionado: Tribunal Administrativo Del Magdalena Y Otro.

*modifica, por cuanto el silencio no conlleva aceptación tácita de lo liquidado, de ahí que siempre el juez verificara la legalidad de la liquidación, sin que interese quien la haya elaborado, pues el silencio de la otra parte no una tacita aceptación que releve al juez de su análisis, aun cuando la practica evidencia que en casos de no objeción es usual la aprobación.”<sup>2</sup> (Resaltado ajeno al texto original).*

### **CASO CONCRETO:**

Revisada la liquidación del pagare, presentada por el ejecutante observa el despacho, que no se presentaron objeciones, y que la misma, no fue elaborada en debida forma, pues al realizar el despacho el cálculo de la liquidación del crédito en los periodos comprendidos del **19 de octubre 2022 hasta el 08 de noviembre de 2023** que corresponden a los intereses moratorios, con base al capital con que se libra mandamiento de pago en referencia de **\$6.000.000**, no coinciden con lo realizado por el ejecutante en esos periodos, debido a que estos no guardan armonía con los intereses establecidos por la Superfinanciera para los periodos de liquidación.

A consecuencia de lo anterior, y acorde con lo establecido en el art 446 del CGP, el juzgado ordenará de oficio la modificación de la liquidación presentada al no haberse esta elaborado en debida forma.

Realizada la liquidación a través de las operaciones matemáticas pertinentes por parte del despacho y conforme a los intereses legales establecidos por la Superintendencia Financiera de Colombia, arroja los siguientes valores:

---

<sup>2</sup> Hernán Fabio López Blanco. Código General del Proceso. Parte Especial. Dupré Editores. Bogotá D. C. Colombia. 2017. Tomo 2. Pág. 611.

**Capital: \$6.000.000**

**Intereses moratorios desde el 19 de octubre de 2022 hasta el 08 de noviembre de 2023.**

<b>Desde (dd/mm/aaaa)</b>	<b>Hasta (dd/mm/aaaa)</b>	<b>No Días</b>	<b>Tasa Anual</b>	<b>Interés Mora Período</b>	<b>Saldo Int Mora</b>
19/10/2022	31/10/2022	13	36,91	\$ 67.170,90	\$ 67.170,90
01/11/2022	30/11/2022	30	38,67	\$ 161.296,41	\$ 228.467,31
01/12/2022	31/12/2022	31	41,46	\$ 176.833,34	\$ 405.300,65
01/01/2023	31/01/2023	31	43,26	\$ 183.282,90	\$ 588.583,56
01/02/2023	28/02/2023	28	45,27	\$ 171.965,25	\$ 760.548,81
01/03/2023	31/03/2023	31	46,26	\$ 193.854,69	\$ 954.403,50
01/04/2023	30/04/2023	30	46,95	\$ 189.924,78	\$ 1.144.328,28
01/05/2023	31/05/2023	31	45,405	\$ 190.863,93	\$ 1.335.192,20
01/06/2023	30/06/2023	30	44,64	\$ 182.102,98	\$ 1.517.295,18
01/07/2023	31/07/2023	31	46,785	\$ 195.682,50	\$ 1.712.977,68
01/08/2023	31/08/2023	31	44,055	\$ 186.105,78	\$ 1.899.083,46
01/09/2023	30/09/2023	30	42,045	\$ 173.166,17	\$ 2.072.249,63
01/10/2023	31/10/2023	31	39,795	\$ 170.794,20	\$ 2.243.043,83
01/11/2023	08/11/2023	8	38,28	\$ 42.641,67	\$ 2.285.685,50

**Total intereses moratorios: \$ 2.285.685**

En mérito de lo expuesto el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de San Marcos, Sucre.

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Modificar de oficio la liquidación del crédito adicional presentada por ejecutante respecto a la letra de cambio, por lo mencionada en la parte motivada.

**SEGUNDO:** Téngase y apruébese la liquidación del crédito, la elaborada por el despacho conforme a los intereses bancarios vigentes expedidos por Superintendencia Financiera de Colombia la cual quedara así:

**Capital: \$6.000.000**

**Intereses moratorios desde el 19 de octubre de 2022 hasta el 08 de noviembre de 2023.**

Desde (dd/mm/aaaa)	Hasta (dd/mm/aaaa)	No Días	Tasa Anual	Interés Mora Período	Saldo Int Mora
19/10/2022	31/10/2022	13	36,91	\$ 67.170,90	\$ 67.170,90
01/11/2022	30/11/2022	30	38,67	\$ 161.296,41	\$ 228.467,31
01/12/2022	31/12/2022	31	41,46	\$ 176.833,34	\$ 405.300,65
01/01/2023	31/01/2023	31	43,26	\$ 183.282,90	\$ 588.583,56
01/02/2023	28/02/2023	28	45,27	\$ 171.965,25	\$ 760.548,81
01/03/2023	31/03/2023	31	46,26	\$ 193.854,69	\$ 954.403,50
01/04/2023	30/04/2023	30	46,95	\$ 189.924,78	\$ 1.144.328,28
01/05/2023	31/05/2023	31	45,405	\$ 190.863,93	\$ 1.335.192,20
01/06/2023	30/06/2023	30	44,64	\$ 182.102,98	\$ 1.517.295,18
01/07/2023	31/07/2023	31	46,785	\$ 195.682,50	\$ 1.712.977,68
01/08/2023	31/08/2023	31	44,055	\$ 186.105,78	\$ 1.899.083,46
01/09/2023	30/09/2023	30	42,045	\$ 173.166,17	\$ 2.072.249,63
01/10/2023	31/10/2023	31	39,795	\$ 170.794,20	\$ 2.243.043,83
01/11/2023	08/11/2023	8	38,28	\$ 42.641,67	\$ 2.285.685,50

**Total intereses moratorios: \$ 2.285.685**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**HERNAN JOSE JARAVA OTERO**

**JUEZ.**



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado 002 Promiscuo Municipal de San Marcos,**  
**Sucre**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** Esta providencia fue notificada por medio de publicación en el Estado N. ° 162 del 24 de noviembre de 2023.

El secretario,   
**DAIRO JOSE CONTREAS ROMERO**

Proyectó: C.T.A

**Firmado Por:**

**Hernan Jose Jarava Otero**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Juzgado 002 Promiscuo Municipal**

**San Marcos - Sucre**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6c717582b5ac82714b74c3ad32704ece7b61c7ce9bde4b297c34e9d98fdf5dca**

Documento generado en 23/11/2023 03:17:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al despacho del señor juez, el presente proceso, informándole que la apoderada judicial de la parte demandante doctora Andrea Marcela Ayazo Cogollo vía correo electrónico en fecha 8 de noviembre de 2023, presentó recurso de reposición en subsidio de apelación contra el auto de fecha 7 de noviembre de 2023. Sírvase proveer.

San Marcos, 23 de noviembre de 2023.



**DAIRO CONTRERAS ROMERO.**  
**Secretario.**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Segundo Promiscuo Municipal**  
**de San Marcos, Sucre**  
**Cod. Despacho 70-708-40-89-002**

San Marcos, Sucre, veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

<i>Proceso</i>	<i>Ejecutivo de menor cuantía</i>
<i>Demandante</i>	<i>BANCOLOMBIA S.A.</i>
<i>Demandados</i>	<i>LEILA PATRICIA FLOREZ OSORIO Y CARLOS DARIO ORTEGA OTERO.</i>
<i>Radicado</i>	<b>70-708-40-89-002-2023-00193-00</b>

### **ASUNTO A DECIDIR**

Procede el despacho a resolver el recurso de reposición en subsidio de apelación presentado el 8 de noviembre de 2023 por el apoderado judicial del demandante contra el auto de fecha 7 de noviembre de 2023, por medio del cual se ordenó el rechazo de la demanda por no haberse subsanado.

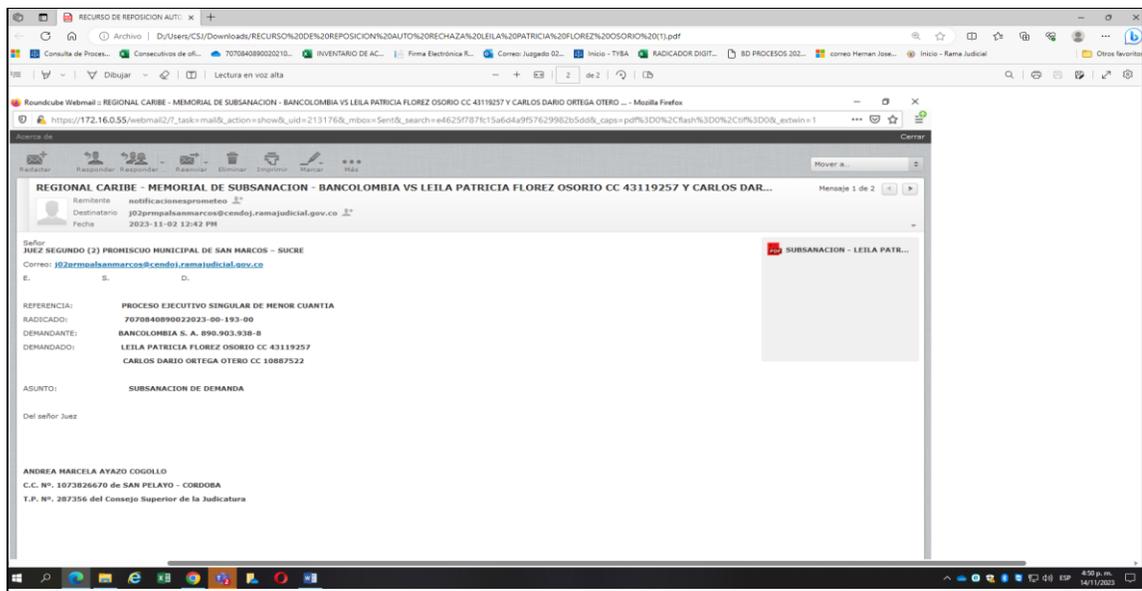
### **RESUMEN DEL RECURSO**

Basa su inconformidad el recurrente, en lo siguiente:

#### **“SUSTENTACIÓN DEL RECURSO**

Constituyen argumentos que sustentan este recurso, los siguientes:

“Primeramente, es loable resaltar que el despacho en auto de fecha 25 de octubre de 2023, publicado en el estado de fecha 26 de octubre de 2023, decide inadmitir la demanda en función a que No se tiene claro cuáles son las cuotas y a qué valor corresponden las cuotas vencidas canceladas, para lo cual el día 2 de noviembre de 2023 estando en términos, se radica al juzgado memorial subsanando los defectos anotados por el juzgado, tal como consta en el siguiente pantallazo.



## PETICIÓN

PRIMERO: Por las anteriores razones solicito despacho revocar la providencia de fecha 7 DE NOVIEMBRE DE 2023, en sus numerales primero, segundo y tercero toda vez que no existe causal alguna que diera lugar a darle aplicación a la figura jurídica del RECHAZO DE LA DEMANDA

SEGUNDO: Se sirva librar orden de pago a favor del demandante y en contra de la parte demandada

Por las anteriores razones el despacho debe revocar la providencia de fecha 7 DE NOVIEMBRE DE 2023, en sus numerales primero, segundo y tercero, toda vez que no existe causal alguna que diera lugar a darle aplicación a la figura jurídica del RECHAZO DE LA DEMANDA"

## TRAMITE DEL RECURSO

Presentado el memorial contentivo del recurso de reposición, por la Secretaría del Juzgado se procedió a darle el trámite que legalmente le corresponde. Surtido válidamente el traslado de rigor mediante fijación en lista el día 8 de noviembre de 2023 por el término establecido en el artículo 110 del C. G. P.

De igual manera le informo señor Juez, que el escrito del recurso presentado se encontraba en traslado por los días 14,15 y 16 de noviembre de 2023.

## CONSIDERACIONES

De entrada es imperioso revisar los presupuestos que permiten desatar el recurso de reposición tales como legitimación, oportunidad, procedencia y sustentación todos debidamente satisfechos en este asunto, como a continuación se explicara:

Al respecto dispone el artículo 318 del Código General del Proceso que:

"El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá

interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.

El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos.”

En el caso en concreto, quien formula el recurso es el apoderado de la parte demandante, quien se presenta inconforme con la decisión proferida en el auto de fecha 7 de noviembre de 2023, por lo que dentro de los tres días siguientes a su notificación, recurrió tal decisión presentando el correspondiente escrito que sustenta su posición.

Conforme con la normatividad citada en líneas anteriores, frente a la procedibilidad del recurso de reposición, se tiene que el mismo resulta ser el mecanismo idóneo para que los extremos de la litis adviertan los errores sustanciales en los que se incurre dentro de las órdenes judiciales que se imparten en el desarrollo procesal, bajo tal escenario se debe determinar por este despacho judicial, si erró al proferir el auto de fecha 7 de noviembre de 2023.

Este despacho mediante auto de fecha 7 de noviembre de 2023, resolvió lo siguiente:

#### **“R E S U E L V E:**

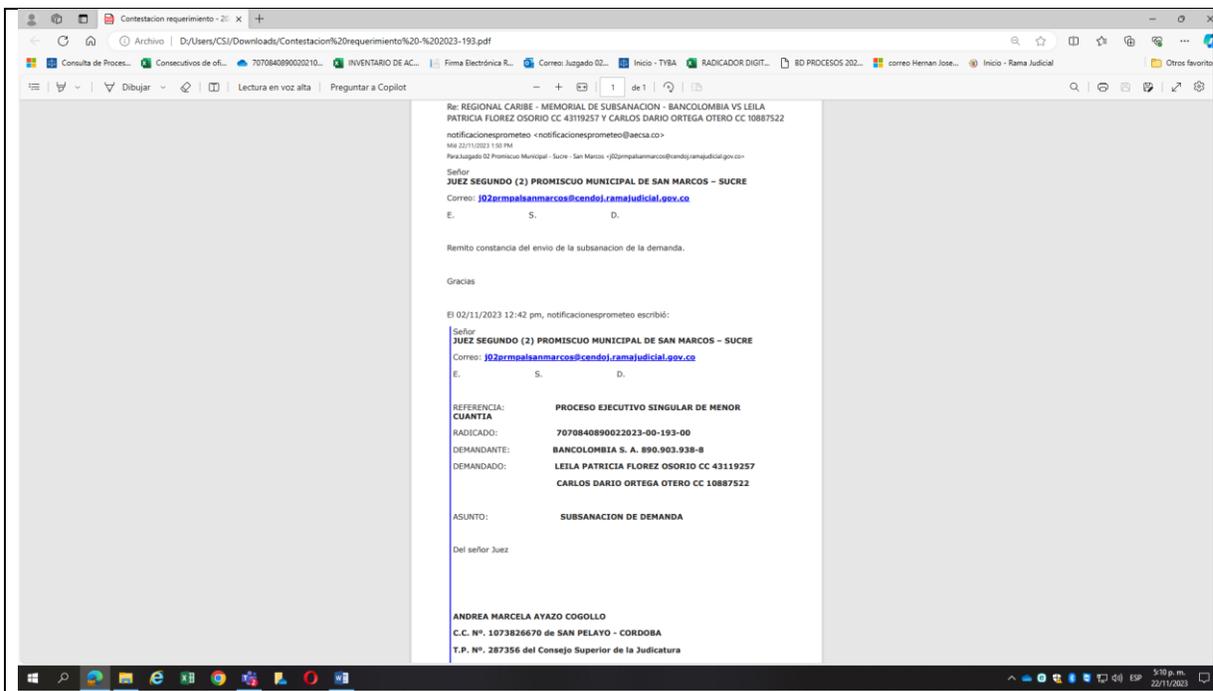
**PRIMERO:** Rechazar la presente demanda ejecutiva singular por no haberse subsanado dentro del término concedido.

**SEGUNDO:** Devolver la demanda junto con sus anexos sin necesidad de desglose, previas las anotaciones en el libro respectivo.

**TERCERO:** Por secretaria désele salida del sistema de red integrada para la gestión de procesos judiciales en línea (TYBA).”

Que en razón de la sustentación del recurso interpuesto, en el sentido de que el recurrente argumenta que si presentó la subsanación dentro de los términos, en fecha 2 de noviembre de 2023, para lo cual adjuntó un pantallazo, este despacho mediante auto de fecha 15 de noviembre de 2023 decidió requerir a la parte demandante para que aportara el acuse de recibido de la información enviada a este despacho en la fecha antes indicada.

Ante el requerimiento de este despacho la apoderada judicial de la parte demandante, en fecha 22 de noviembre de 2023, envió al correo institucional de este despacho el siguiente correo:



En la misma fecha presentó un alcance a la contestación del requerimiento, indicando que no cuenta con el acuse de recibido y le sugiere al despacho que realice la búsqueda no solo en la bandeja de entrada sino también en los correos no deseados.

Como puede observarse, la recurrente envía el mismo pantallazo que presentó con la sustentación del recurso, indica que no cuenta con el acuse de recibido, en lo que respecta a la solicitud que hace el recurrente en el sentido de realizar búsqueda en la carpeta de correo no deseado, se le reitera a la recurrente, como se le informó con el requerimiento, que este despacho realizó las correspondientes búsquedas por filtro en la fecha exacta que indica que envió a este despacho el mensaje, es decir, el 2 de noviembre de 2023, en las carpetas de elementos eliminados, correos no deseados y archivo, y no encontró ningún correo relacionado con la subsanación de la demanda.

Teniendo en cuenta que la parte demandante no probó con el acuse de recibido requerido, que había enviado la información al correo institucional de este despacho, dentro de los términos según el artículo 90 del C.G.P., no se subsanó la demanda, siendo legítimo en el caso en concreto rechazar la misma, como de hecho se hizo mediante la providencia de fecha 7 de noviembre de 2023.

Así las cosas, no se revocará la decisión contenida en la providencia auto de fecha 7 de noviembre de 2023.

En lo que respecta al recurso de apelación tenemos:

Que el artículo 321 del C.G.P., dispone:

**“Artículo 321. Procedencia.** Son apelables las sentencias de primera instancia, salvo las que se dicten en equidad.

También son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:

1. **El que rechace la demanda, su reforma o la contestación a cualquiera de ellas.**” Subrayado y negrillas fuera del texto original.

En lo que respecta al recurso de apelación, el artículo 90 del C.G.P., dispone:

**“Artículo 90. Admisión, inadmisión y rechazo de la demanda.**

**(..)**

Los recursos contra el auto que rechace la demanda comprenderán el que negó su admisión. **La apelación se concederá en el efecto suspensivo y se resolverá de plano.**

(...)” Subrayado y negrillas fuera del texto original.

Como puede observarse en el caso en concreto, el recurso de apelación es procedente en contra del auto que rechaza la demanda, por tanto se concederá en el efecto suspensivo.

En razón y mérito de lo expuesto, el despacho;

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** NO REPONER el auto de fecha 7 de noviembre de 2023, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de esta providencia.

**SEGUNDO:** CONCEDER el recurso de apelación en el efecto suspensivo, en contra del auto de fecha 7 de noviembre de 2023, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HERNÁN JOSÉ JARAVA OTERO**

**Juez**

D.J.C.R.



República de Colombia

Rama Judicial del Poder Público

Juzgado 002 Promiscuo Municipal de San Marcos, Sucre

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** Esta providencia fue notificada por medio de publicación en el Estado nº 162 del 24 de noviembre de 2023.

El secretario,

**DAIRO JOSÉ CONTRERAS ROMERO**

**Firmado Por:**  
**Hernan Jose Jarava Otero**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 002 Promiscuo Municipal**  
**San Marcos - Sucre**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **64988ec0fd6c12e90f433e64bbb6b1d8968c57f6ceb95e49090657fc64b31397**

Documento generado en 23/11/2023 10:08:45 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al despacho del señor juez, el presente proceso, informándole que desde el 31 de julio de 2023, desde cuando se libró mandamiento de pago, no se ha realizado trámite alguno para efectos de notificar a la parte demandada. Sírvase proveer.

San Marcos, 23 de noviembre de 2023.



**DAIRO CONTRERAS ROMERO.**  
Secretario.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Segundo Promiscuo Municipal**  
**De San Marcos, Sucre**  
**Cod. Despacho 70-708-40-89-002**

San Marcos, Sucre, veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

**REF: PROCESO EJECUTIVO MINIMA CUANTIA**  
**DEMANDANTE: JULIO SEVERICHE CLETO**  
**DEMANDADO: JOSE LUIS PEREZ HERNANDEZ**

**RAD: 70-708-40-89-002-2023-00131-00**

**VISTOS:**

Que revisado el expediente, se constata que desde el 31 de julio de 2023, desde cuando se libró mandamiento de pago, no se ha realizado ninguna diligencia que le corresponde dentro del trámite de notificación al demandado, de la demanda y del auto que libró mandamiento ejecutivo de pago en contra del mismo, la cual debe aportar al presente proceso, como carga procesal probatoria o acto de parte, lo cual es necesario para continuar con el trámite de la demanda, muy a pesar de haber transcurrido más de 3 meses.

Que observa este despacho, que el término que ha transcurrido es considerable, por lo que considera esta Judicatura que en estos momentos es necesario darle aplicación al artículo 317 del Código General del Proceso, el cual en su inciso primero consagra:

*“El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:*

*1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.*

*Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.”*

Con base en lo anterior, se ordenará requerir a la parte demandante, para que impulse el proceso, adelantando las diligencias que le corresponde dentro del trámite de notificación al demandado, de la demanda y del auto que libró mandamiento ejecutivo de pago en contra del mismo, con el fin de continuar con el trámite del proceso y poder este despacho decidir de fondo sobre el presente asunto, el pronunciamiento debe realizarse dentro de los 30 días siguientes a la notificación de esta providencia, so pena de decretarse el desistimiento tácito.

En mérito de lo expuesto, el despacho;

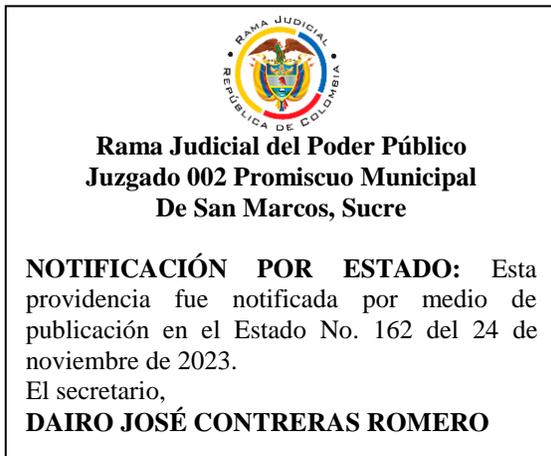
## RESUELVE:

**UNICO:** Requiérase a la parte demandante para que, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de esta providencia, proceda a impulsar el proceso, adelantando las diligencias que le corresponde dentro del trámite de notificación al demandado, de la demanda y del auto que libró mandamiento ejecutivo de pago en contra del mismo, la cual debe aportar al presente proceso, como carga procesal probatoria o acto de parte, lo cual es necesario para continuar con el trámite de la demanda, so pena de decretarse desistimiento tácito.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**HERNAN JOSE JARAVA OTERO**  
Juez

D.J.C.R.



Firmado Por:  
Hernan Jose Jarava Otero  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Juzgado 002 Promiscuo Municipal  
San Marcos - Sucre

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5ae68279828d82822fa4cc4354cf8b99fdcc4b4b91c614dcf20b0cd30c0c2dfd**

Documento generado en 23/11/2023 09:29:24 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al despacho del señor juez, el presente proceso, informándole que desde el 20 de junio de 2023, desde cuando se libró mandamiento de pago, no se ha realizado trámite alguno para efectos de notificar a la parte demandada. Sírvase proveer.

San Marcos, 23 de noviembre de 2023.



**DAIRO CONTRERAS ROMERO.**  
Secretario.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Segundo Promiscuo Municipal**  
**De San Marcos, Sucre**  
**Cod. Despacho 70-708-40-89-002**

San Marcos, Sucre, veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

**REF: PROCESO EJECUTIVO MINIMA CUANTIA**  
**DEMANDANTE: MARLYS PRIMERA FLOREZ ARRIETA**  
**DEMANDADO: DUBERLIS DEL CARMEN PALENCIA FABRA.**

**RAD: 70-708-40-89-002-2023-00101-00**

**VISTOS:**

Que revisado el expediente, se constata que desde el 20 de junio de 2023, desde cuando se libró mandamiento de pago, no se ha realizado ninguna diligencia que le corresponde dentro del trámite de notificación al demandado, de la demanda y del auto que libró mandamiento ejecutivo de pago en contra del mismo, la cual debe aportar al presente proceso, como carga procesal probatoria o acto de parte, lo cual es necesario para continuar con el trámite de la demanda, muy a pesar de haber transcurrido más de 5 meses.

Que observa este despacho, que el término que ha transcurrido es considerable, por lo que considera esta Judicatura que en estos momentos es necesario darle aplicación al artículo 317 del Código General del Proceso, el cual en su inciso primero consagra:

*“El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:*

*1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.*

*Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.”*

Con base en lo anterior, se ordenará requerir a la parte demandante, para que impulse el proceso, adelantando las diligencias que le corresponde dentro del trámite de notificación al demandado, de la demanda y del auto que libró mandamiento ejecutivo de pago en contra del mismo, con el fin de continuar con el trámite del proceso y poder este despacho decidir de fondo sobre el presente asunto, el pronunciamiento debe realizarse dentro de los 30 días siguientes a la notificación de esta providencia, so pena de decretarse el desistimiento tácito.

En mérito de lo expuesto, el despacho;

## RESUELVE:

**UNICO:** Requiérase a la parte demandante para que, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de esta providencia, proceda a impulsar el proceso, adelantando las diligencias que le corresponde dentro del trámite de notificación al demandado, de la demanda y del auto que libró mandamiento ejecutivo de pago en contra del mismo, la cual debe aportar al presente proceso, como carga procesal probatoria o acto de parte, lo cual es necesario para continuar con el trámite de la demanda, so pena de decretarse desistimiento tácito.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**HERNAN JOSE JARAVA OTERO**  
Juez

D.J.C.R.



Firmado Por:  
Hernan Jose Jarava Otero  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Juzgado 002 Promiscuo Municipal  
San Marcos - Sucre

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a59cc3496c35fa11d113d3e20565c89cef13e54156f26ecf13fee1afa28305f7**

Documento generado en 23/11/2023 09:29:23 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al despacho del señor juez, el presente proceso, informándole que desde el 3 de mayo de 2023, desde cuando se libró mandamiento de pago, no se ha realizado trámite alguno para efectos de notificar a la parte demandada. Sírvase proveer.

San Marcos, 23 de noviembre de 2023.



**DAIRO CONTRERAS ROMERO.**  
Secretario.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Segundo Promiscuo Municipal**  
**De San Marcos, Sucre**  
**Cod. Despacho 70-708-40-89-002**

San Marcos, Sucre, veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

**REF: PROCESO EJECUTIVO MINIMA CUANTIA**  
**DEMANDANTE: MOTO HIT LTDA.**  
**DEMANDADOS: LINA MARCELA COTERA FLOREZ**  
**ROCIO DE JESUS FLOREZ COTERA**

**RAD: 70-708-40-89-002-2023-00067-00**

**VISTOS:**

Que revisado el expediente, se constata que desde el 3 de mayo de 2023, desde cuando se libró mandamiento de pago, no se ha realizado ninguna diligencia que le corresponde dentro del trámite de notificación al demandado, de la demanda y del auto que libró mandamiento ejecutivo de pago en contra del mismo, la cual debe aportar al presente proceso, como carga procesal probatoria o acto de parte, lo cual es necesario para continuar con el trámite de la demanda, muy a pesar de haber transcurrido más de 6 meses.

Que observa este despacho, que el término que ha transcurrido es considerable, por lo que considera esta Judicatura que en estos momentos es necesario darle aplicación al artículo 317 del Código General del Proceso, el cual en su inciso primero consagra:

*“El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:*

*1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.*

*Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.”*

Con base en lo anterior, se ordenará requerir a la parte demandante, para que impulse el proceso, adelantando las diligencias que le corresponde dentro del trámite de notificación al demandado, de la demanda y del auto que libró mandamiento ejecutivo de pago en contra del mismo, con el fin de continuar con el trámite del proceso y poder este despacho decidir de fondo sobre el presente asunto, el pronunciamiento debe realizarse dentro de los 30 días siguientes a la notificación de esta providencia, so pena de decretarse el desistimiento tácito.

En mérito de lo expuesto, el despacho;

**RESUELVE:**

**UNICO:** Requiérase a la parte demandante para que, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de esta providencia, proceda a impulsar el proceso, adelantando las diligencias que le corresponde dentro del trámite de notificación al demandado, de la demanda y del auto que libró mandamiento ejecutivo de pago en contra del mismo, la cual debe aportar al presente proceso, como carga procesal probatoria o acto de parte, lo cual es necesario para continuar con el trámite de la demanda, so pena de decretarse desistimiento tácito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HERNAN JOSE JARAVA OTERO**  
Juez

**D.J.C.R.**



Firmado Por:

**Hernan Jose Jarava Otero**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Juzgado 002 Promiscuo Municipal**

**San Marcos - Sucre**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **776ceaea801f808f38238e72d733bcfc4ff929cb19a6049eb17aaf6ed4043a8e**

Documento generado en 23/11/2023 09:29:25 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al despacho del señor juez, el presente proceso, informándole que desde el 2 de mayo de 2023, desde cuando se libró mandamiento de pago, no se ha realizado trámite alguno para efectos de notificar a la parte demandada. Sírvase proveer.

San Marcos, 23 de noviembre de 2023.



**DAIRO CONTRERAS ROMERO.**  
Secretario.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Segundo Promiscuo Municipal**  
**De San Marcos, Sucre**  
**Cod. Despacho 70-708-40-89-002**

San Marcos, Sucre, veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

**REF: PROCESO EJECUTIVO MINIMA CUANTIA**  
**DEMANDANTE: ALMACEN MOTO NISSI SAN MARCOS LTDA.**  
**DEMANDADOS: JESUS DAVID SUAREZ CARDENAS**  
**GABRIEL IGNACIO SUAREZ CONTRERAS**

**RAD: 70-708-40-89-002-2023-00074-00**

**VISTOS:**

Que revisado el expediente, se constata que desde el 2 de mayo de 2023, desde cuando se libró mandamiento de pago, no se ha realizado ninguna diligencia que le corresponde dentro del trámite de notificación al demandado, de la demanda y del auto que libró mandamiento ejecutivo de pago en contra del mismo, la cual debe aportar al presente proceso, como carga procesal probatoria o acto de parte, lo cual es necesario para continuar con el trámite de la demanda, muy a pesar de haber transcurrido más de 6 meses.

Que observa este despacho, que el término que ha transcurrido es considerable, por lo que considera esta Judicatura que en estos momentos es necesario darle aplicación al artículo 317 del Código General del Proceso, el cual en su inciso primero consagra:

*“El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:*

*1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.*

*Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.”*

Con base en lo anterior, se ordenará requerir a la parte demandante, para que impulse el proceso, adelantando las diligencias que le corresponde dentro del trámite de notificación al demandado, de la demanda y del auto que libró mandamiento ejecutivo de pago en contra del mismo, con el fin de continuar con el trámite del proceso y poder este despacho decidir de fondo sobre el presente asunto, el pronunciamiento debe realizarse dentro de los 30 días siguientes a la notificación de esta providencia, so pena de decretarse el desistimiento tácito.

En mérito de lo expuesto, el despacho;

**RESUELVE:**

**UNICO:** Requiérase a la parte demandante para que, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de esta providencia, proceda a impulsar el proceso, adelantando las diligencias que le corresponde dentro del trámite de notificación al demandado, de la demanda y del auto que libró mandamiento ejecutivo de pago en contra del mismo, la cual debe aportar al presente proceso, como carga procesal probatoria o acto de parte, lo cual es necesario para continuar con el trámite de la demanda, so pena de decretarse desistimiento tácito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HERNAN JOSE JARAVA OTERO**  
Juez

**D.J.C.R.**



Firmado Por:

Hernan Jose Jarava Otero

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Juzgado 002 Promiscuo Municipal

San Marcos - Sucre

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5127ba9e663b5f73a8c935d39c81148fa9d84a9dc1bffc718e77150c605c6f2f**

Documento generado en 23/11/2023 09:29:26 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Señor juez, ingreso al despacho el presente proceso ejecutivo. Le informo que el apoderado judicial de la parte demandante presentó liquidación Adicional del crédito, la cual se le dio el traslado de rigor venciendo el término de la misma. Sírvase proveer.

San Marcos, Sucre, 23 de noviembre de 2023



**DAIRO JOSE CONTRETAS ROMERO**  
Secretario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Segundo Promiscuo Municipal**  
**De San Marcos, Sucre**  
**Cód. Despacho 70-708-40-89-002**

---

San Marcos – Sucre, veintitrés (23) de noviembre del dos mil veintitrés (2023)

**REF: PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**  
**DEMANDANTE: BANCO AGRARIO DE COLOMBIA**  
**DEMANDADO: WILLIAM ELIECER MIRANDA ALVAREZ**  
**RAD: 70-708-40-89-002-2017-00087-00**  
**ASUNTO: AUTO MODIFICA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO**

**ASUNTO A RESOLVER:**

El despacho entra a resolver sobre las liquidaciones de crédito presentada por la parte ejecutante.

**CONSIDERACIONES:**

Para la liquidación del crédito el artículo 446 del C. G. P., establece:

**“ARTÍCULO 446. LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO Y LAS COSTAS.** Para la liquidación del crédito y las costas, se observarán las siguientes reglas:

1. Ejecutoriada el auto que ordene seguir adelante la ejecución, o notificada la sentencia que resuelva sobre las excepciones siempre que no sea totalmente favorable al ejecutado cualquiera de las partes podrá presentar la liquidación del crédito con **especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación**, y si fuere el caso de la conversión a moneda nacional de aquel y de estos, de acuerdo con lo dispuesto en el mandamiento ejecutivo, adjuntando los documentos que la sustenten, si fueren necesarios.

2. De la liquidación presentada se dará traslado a la otra parte en la forma prevista en el artículo 110, por el término de tres (3) días, dentro del cual sólo podrá formular objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.

**3. Vencido el traslado, el juez decidirá si aprueba o modifica la liquidación por auto que solo será apelable cuando resuelva una objeción o altere de oficio la cuenta respectiva. El recurso, que se tramitará en el efecto diferido, no impedirá efectuar el remate de bienes, ni la entrega de dineros al ejecutante en la parte que no es objeto de apelación.**

4. De la misma manera se procederá cuando se trate de actualizar la liquidación en los casos previstos en la ley, para lo cual se tomará como base la liquidación que esté en firme.

**PARÁGRAFO.** El Consejo Superior de la Judicatura implementará los mecanismos necesarios para apoyar a los jueces en lo relacionado con la liquidación de créditos." (Resaltado ajeno al texto).

De acuerdo con la norma citada, corresponde al operador judicial decidir si aprueba la liquidación presentada por el ejecutante o la modifica; de acuerdo con la obligación consignada en el título objeto de ejecución y las normas que regulan la materia, tal como lo ha sostenido el Consejo de Estado:

“ (...) dentro de los deberes que le incumben al juez que conoce del proceso ejecutivo, se encuentra el de decidir si la liquidación elevada por la parte ejecutante se encuentra ajustada a derecho y en caso de que así sea, proferir la providencia aprobatoria explicando las razones que sustenten la decisión. **En caso de que encuentre inconsistencias en el trabajo construido por el ejecutante, podrá modificarlo o en su defecto puede ordenar la elaboración de la liquidación del crédito al Secretario de la Corporación Judicial, en caso de que las partes -ejecutante o ejecutada- no elaboren la liquidación o la hagan en forma indebida.**

Aunque la parte actora no formuló objeciones a la liquidación del crédito elaborada por su contendiente, ello no es óbice para que el juez de conocimiento se escude en la pasividad de la conducta asumida por una de las partes, para impartir aprobación a la liquidación de un crédito que no consulte tanto la obligación consignada en la sentencia como las normas que la regulan. Dicha circunstancia obliga a esta Corporación a examinar de fondo, atendiendo los deberes constitucionales que le incumben”<sup>1</sup>. (Resaltado ajeno al texto original).

Al respecto la doctrina ha dicho:

“En efecto, cuando se corre traslado de la liquidación, sea la elaborada por el ejecutante o el ejecutado, el control de su legalidad lo tiene siempre de manera soberana el juez. **Éste, haya o no objeción, es quien debe definir su monto de acuerdo con el estudio de cada caso concreto y siguiendo los lineamientos del mandamiento ejecutivo y la sentencia.**

Es necesario desterrar la idea que el juez, caso de no haber objeción a la liquidación, le corresponde, fatalmente, aprobarla tal como se presentó. En absoluto, debe decidir, con objeción o sin ella, si la aprueba o modifica, por cuanto el silencio no conlleva aceptación tácita de lo

---

<sup>1</sup> Consejo de Estado, Expediente No: 11001-03-15-000-2008-00720-01, Actor: Caja De Retiro De Las Fuerzas Militares, Accionado: Tribunal Administrativo Del Magdalena Y Otro.

*liquidado, de ahí que siempre el juez verificara la legalidad de la liquidación, sin que interese quien la haya elaborado, pues el silencio de la otra parte no una tacita aceptación que releve al juez de su análisis, aun cuando la practica evidencia que en casos de no objeción es usual la aprobación."*<sup>2</sup> (Resaltado ajeno al texto original).

### **CASO CONCRETO:**

Revisada la liquidación del pagare, presentada por el ejecutante observa el despacho, que no se presentaron objeciones, y que la misma, no fue elaborada en debida forma, pues al realizar el despacho el cálculo de la liquidación del crédito en los periodos comprendidos del **19 de octubre 2022 hasta el 08 de noviembre de 2023** que corresponden a los intereses moratorios, con base al capital con que se libra mandamiento de pago en referencia de **\$9.756.608**, no coinciden con lo realizado por el ejecutante en esos periodos, debido a que estos no guardan armonía con los intereses establecidos por la Superfinanciera para los periodos de liquidación.

A consecuencia de lo anterior, y acorde con lo establecido en el art 446 del CGP, el juzgado ordenará de oficio la modificación de la liquidación presentada al no haberse esta elaborado en debida forma.

Realizada la liquidación a través de las operaciones matemáticas pertinentes por parte del despacho y conforme a los intereses legales establecidos por la Superintendencia Financiera de Colombia, arroja los siguientes valores:

---

<sup>2</sup> Hernán Fabio López Blanco. Código General del Proceso. Parte Especial. Dupré Editores. Bogotá D. C. Colombia. 2017. Tomo 2. Pág. 611.

**Capital: \$9.756.608**

**Intereses moratorios desde el 19 de octubre de 2022 hasta el 08 de noviembre de 2023.**

<b>Desde (dd/mm/aaaa)</b>	<b>Hasta (dd/mm/aaaa)</b>	<b>NoDías</b>	<b>Tasa Anual</b>	<b>Interés Mora Período</b>	<b>Saldo Int Mora</b>
19/10/2022	31/10/2022	13	36,915	\$ 109.226,69	\$ 109.226,69
01/11/2022	30/11/2022	30	38,67	\$ 262.284,31	\$ 371.511,00
01/12/2022	31/12/2022	31	41,46	\$ 287.548,93	\$ 659.059,93
01/01/2023	31/01/2023	31	43,26	\$ 298.036,58	\$ 957.096,51
01/02/2023	28/02/2023	28	45,27	\$ 279.632,92	\$ 1.236.729,43
01/03/2023	31/03/2023	31	46,26	\$ 315.227,37	\$ 1.551.956,80
01/04/2023	30/04/2023	30	46,95	\$ 308.836,93	\$ 1.860.793,74
01/05/2023	31/05/2023	31	45,405	\$ 310.364,09	\$ 2.171.157,82
01/06/2023	30/06/2023	30	44,64	\$ 296.117,90	\$ 2.467.275,72
01/07/2023	31/07/2023	31	46,785	\$ 318.199,57	\$ 2.785.475,29
01/08/2023	31/08/2023	31	44,055	\$ 302.626,85	\$ 3.088.102,14
01/09/2023	30/09/2023	30	42,045	\$ 281.585,75	\$ 3.369.687,89
01/10/2023	31/10/2023	31	39,795	\$ 277.728,68	\$ 3.647.416,56
01/11/2023	08/11/2023	8	38,28	\$ 69.339,68	\$ 3.716.756,24

**Total intereses moratorios: \$ 3.716.756**

En mérito de lo expuesto el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de San Marcos, Sucre.

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Modificar de oficio la liquidación del crédito adicional presentada por ejecutante respecto a la letra de cambio, por lo mencionada en la parte motivada.

**SEGUNDO:** Téngase y apruébese la liquidación del crédito, la elaborada por el despacho conforme a los intereses bancarios vigentes expedidos por Superintendencia Financiera de Colombia la cual quedara así:

**Capital: \$9.756.608**

**Intereses moratorios desde el 19 de octubre de 2022 hasta el 08 de noviembre de 2023.**

Desde (dd/mm/aaaa)	Hasta (dd/mm/aaaa)	NoDías	Tasa Anual	Interés Mora Período	Saldo Int Mora
19/10/2022	31/10/2022	13	36,915	\$ 109.226,69	\$ 109.226,69
01/11/2022	30/11/2022	30	38,67	\$ 262.284,31	\$ 371.511,00
01/12/2022	31/12/2022	31	41,46	\$ 287.548,93	\$ 659.059,93
01/01/2023	31/01/2023	31	43,26	\$ 298.036,58	\$ 957.096,51
01/02/2023	28/02/2023	28	45,27	\$ 279.632,92	\$ 1.236.729,43
01/03/2023	31/03/2023	31	46,26	\$ 315.227,37	\$ 1.551.956,80
01/04/2023	30/04/2023	30	46,95	\$ 308.836,93	\$ 1.860.793,74
01/05/2023	31/05/2023	31	45,405	\$ 310.364,09	\$ 2.171.157,82
01/06/2023	30/06/2023	30	44,64	\$ 296.117,90	\$ 2.467.275,72
01/07/2023	31/07/2023	31	46,785	\$ 318.199,57	\$ 2.785.475,29
01/08/2023	31/08/2023	31	44,055	\$ 302.626,85	\$ 3.088.102,14
01/09/2023	30/09/2023	30	42,045	\$ 281.585,75	\$ 3.369.687,89
01/10/2023	31/10/2023	31	39,795	\$ 277.728,68	\$ 3.647.416,56
01/11/2023	08/11/2023	8	38,28	\$ 69.339,68	\$ 3.716.756,24

**Total intereses moratorios: \$ 3.716.756**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**HERNAN JOSE JARAVA OTERO**

**JUEZ.**



**República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público  
Juzgado 002 Promiscuo Municipal de San Marcos,  
Sucre**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** Esta providencia fue notificada por medio de publicación en el Estado N. ° 162 del 24 de noviembre de 2023.

El secretario,   
**DAIRO JOSE CONTREAS ROMERO**

Proyectó: C.T.A

**Firmado Por:**

**Hernan Jose Jarava Otero**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Juzgado 002 Promiscuo Municipal**

**San Marcos - Sucre**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e300ffb65a963682e1f6e3e4939d91fd7398889d9fbbd6bb634287a6187796f1**

Documento generado en 23/11/2023 03:00:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al despacho del señor juez, el presente proceso, informándole que desde el 20 de junio de 2023, desde cuando se libró mandamiento de pago, no se ha realizado trámite alguno para efectos de notificar a la parte demandada. Sírvase proveer.

San Marcos, 23 de noviembre de 2023.



**DAIRO CONTRERAS ROMERO.**  
Secretario.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Segundo Promiscuo Municipal**  
**De San Marcos, Sucre**  
**Cod. Despacho 70-708-40-89-002**

San Marcos, Sucre, veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

**REF: PROCESO EJECUTIVO MINIMA CUANTIA**  
**DEMANDANTE: JOEL DAVID HOYOS RICARDO**  
**DEMANDADO: ANGELA PATRICIA RICARDO HERRERA**

**RAD: 70-708-40-89-002-2023-00098-00**

**VISTOS:**

Que revisado el expediente, se constata que desde el 20 de junio de 2023, desde cuando se libró mandamiento de pago, no se ha realizado ninguna diligencia que le corresponde dentro del trámite de notificación al demandado, de la demanda y del auto que libró mandamiento ejecutivo de pago en contra del mismo, la cual debe aportar al presente proceso, como carga procesal probatoria o acto de parte, lo cual es necesario para continuar con el trámite de la demanda, muy a pesar de haber transcurrido más de 5 meses.

Que observa este despacho, que el término que ha transcurrido es considerable, por lo que considera esta Judicatura que en estos momentos es necesario darle aplicación al artículo 317 del Código General del Proceso, el cual en su inciso primero consagra:

*“El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:*

*1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.*

*Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.”*

Con base en lo anterior, se ordenará requerir a la parte demandante, para que impulse el proceso, adelantando las diligencias que le corresponde dentro del trámite de notificación al demandado, de la demanda y del auto que libró mandamiento ejecutivo de pago en contra del mismo, con el fin de continuar con el trámite del proceso y poder este despacho decidir de fondo sobre el presente asunto, el pronunciamiento debe realizarse dentro de los 30 días siguientes a la notificación de esta providencia, so pena de decretarse el desistimiento tácito.

En mérito de lo expuesto, el despacho;

## RESUELVE:

**UNICO:** Requiérase a la parte demandante para que, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de esta providencia, proceda a impulsar el proceso, adelantando las diligencias que le corresponde dentro del trámite de notificación al demandado, de la demanda y del auto que libró mandamiento ejecutivo de pago en contra del mismo, la cual debe aportar al presente proceso, como carga procesal probatoria o acto de parte, lo cual es necesario para continuar con el trámite de la demanda, so pena de decretarse desistimiento tácito.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**HERNAN JOSE JARAVA OTERO**  
Juez

D.J.C.R.



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado 002 Promiscuo Municipal**  
**De San Marcos, Sucre**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** Esta providencia fue notificada por medio de publicación en el Estado No. 162 del 24 de noviembre de 2023.  
El secretario,  
**DAIRO JOSÉ CONTRERAS ROMERO**

Firmado Por:  
Hernan Jose Jarava Otero  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Juzgado 002 Promiscuo Municipal  
San Marcos - Sucre

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c6cb95b1404806d84dcb6f30a63f16d65422ce6031ddc089257f6f4c21b46087**

Documento generado en 23/11/2023 09:29:28 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Señor juez, ingreso al despacho el presente proceso ejecutivo. Le informo que el apoderado judicial de la parte demandante presentó liquidación Adicional del crédito, la cual se le dio el traslado de rigor venciendo el término de la misma. Sírvase proveer.

San Marcos, Sucre, 23 de noviembre de 2023



**DAIRO JOSE CONTRETAS ROMERO**  
Secretario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Segundo Promiscuo Municipal**  
**De San Marcos, Sucre**  
**Cód. Despacho 70-708-40-89-002**

---

San Marcos – Sucre, veintitrés (23) de noviembre del dos mil veintitrés (2023)

**REF: PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**  
**DEMANDANTE: BANCO AGRARIO DE COLOMBIA**  
**DEMANDADO: MARIA TRINIDAD RODRIGUEZ PEREZ**  
**RAD: 70-708-40-89-002-2022-00089-00**  
**ASUNTO: AUTO MODIFICA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO**

**ASUNTO A RESOLVER:**

El despacho entra a resolver sobre las liquidaciones de crédito presentada por la parte ejecutante.

**CONSIDERACIONES:**

Para la liquidación del crédito el artículo 446 del C. G. P., establece:

**“ARTÍCULO 446. LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO Y LAS COSTAS.** Para la liquidación del crédito y las costas, se observarán las siguientes reglas:

1. Ejecutoriado el auto que ordene seguir adelante la ejecución, o notificada la sentencia que resuelva sobre las excepciones siempre que no sea totalmente favorable al ejecutado cualquiera de las partes podrá presentar la liquidación del crédito con **especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación,** y si fuere el caso de la conversión a moneda nacional de aquel y de estos, de acuerdo con lo dispuesto en el mandamiento ejecutivo, adjuntando los documentos que la sustenten, si fueren necesarios.

2. De la liquidación presentada se dará traslado a la otra parte en la forma prevista en el artículo 110, por el término de tres (3) días, dentro del cual sólo podrá formular objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.

**3. Vencido el traslado, el juez decidirá si aprueba o modifica la liquidación por auto que solo será apelable cuando resuelva una objeción o altere de oficio la cuenta respectiva. El recurso, que se tramitará en el efecto diferido, no impedirá efectuar el remate de bienes, ni la entrega de dineros al ejecutante en la parte que no es objeto de apelación.**

4. De la misma manera se procederá cuando se trate de actualizar la liquidación en los casos previstos en la ley, para lo cual se tomará como base la liquidación que esté en firme.

**PARÁGRAFO.** El Consejo Superior de la Judicatura implementará los mecanismos necesarios para apoyar a los jueces en lo relacionado con la liquidación de créditos.”  
(Resaltado ajeno al texto).

De acuerdo con la norma citada, corresponde al operador judicial decidir si aprueba la liquidación presentada por el ejecutante o la modifica; de acuerdo con la obligación consignada en el título objeto de ejecución y las normas que regulan la materia, tal como lo ha sostenido el Consejo de Estado:

“ (...) dentro de los deberes que le incumben al juez que conoce del proceso ejecutivo, se encuentra el de decidir si la liquidación elevada por la parte ejecutante se encuentra ajustada a derecho y en caso de que así sea, proferir la providencia aprobatoria explicando las razones que sustenten la decisión. **En caso de que encuentre inconsistencias en el trabajo construido por el ejecutante, podrá modificarlo o en su defecto puede ordenar la elaboración de la liquidación del crédito al Secretario de la Corporación Judicial, en caso de que las partes -ejecutante o ejecutada- no elaboren la liquidación o la hagan en forma indebida.**

Aunque la parte actora no formuló objeciones a la liquidación del crédito elaborada por su contendiente, ello no es óbice para que el juez de conocimiento se escude en la pasividad de la conducta asumida por una de las partes, para impartir aprobación a la liquidación de un crédito que no consulte tanto la obligación consignada en la sentencia como las normas que la regulan. Dicha circunstancia obliga a esta Corporación a examinar de fondo, atendiendo los deberes constitucionales que le incumben”<sup>1</sup>. (Resaltado ajeno al texto original).

Al respecto la doctrina ha dicho:

“En efecto, cuando se corre traslado de la liquidación, sea la elaborada por el ejecutante o el ejecutado, el control de su legalidad lo tiene siempre de manera soberana el juez. **Éste, haya o no objeción, es quien debe definir su monto de acuerdo con el estudio de cada caso concreto y siguiendo los lineamientos del mandamiento ejecutivo y la sentencia.**

Es necesario desterrar la idea que el juez, caso de no haber objeción a la liquidación, le corresponde, fatalmente, aprobarla tal como se presentó. En absoluto, debe decidir, con objeción o sin ella, si la aprueba o

---

<sup>1</sup> Consejo de Estado, Expediente No: 11001-03-15-000-2008-00720-01, Actor: Caja De Retiro De Las Fuerzas Militares, Accionado: Tribunal Administrativo Del Magdalena Y Otro.

*modifica, por cuanto el silencio no conlleva aceptación tácita de lo liquidado, de ahí que siempre el juez verificara la legalidad de la liquidación, sin que interese quien la haya elaborado, pues el silencio de la otra parte no una tacita aceptación que releve al juez de su análisis, aun cuando la practica evidencia que en casos de no objeción es usual la aprobación.”<sup>2</sup> (Resaltado ajeno al texto original).*

### **CASO CONCRETO:**

Revisada la liquidación del pagare, presentada por el ejecutante observa el despacho, que no se presentaron objeciones, y que la misma, no fue elaborada en debida forma, pues al realizar el despacho el cálculo de la liquidación del crédito en los periodos comprendidos del **29 de septiembre 2022 hasta el 08 de noviembre de 2023** que corresponden a los intereses moratorios, con base al capital con que se libra mandamiento de pago en referencia de **\$19.709.270**, no coinciden con lo realizado por el ejecutante en esos periodos, debido a que estos no guardan armonía con los intereses establecidos por la Superfinanciera para los periodos de liquidación.

A consecuencia de lo anterior, y acorde con lo establecido en el art 446 del CGP, el juzgado ordenará de oficio la modificación de la liquidación presentada al no haberse esta elaborado en debida forma.

Realizada la liquidación a través de las operaciones matemáticas pertinentes por parte del despacho y conforme a los intereses legales establecidos por la Superintendencia Financiera de Colombia, arroja los siguientes valores:

---

<sup>2</sup> Hernán Fabio López Blanco. Código General del Proceso. Parte Especial. Dupré Editores. Bogotá D. C. Colombia. 2017. Tomo 2. Pág. 611.

**Capital: \$19.709.270**

**Intereses moratorios desde el 29 de septiembre de 2022 hasta el 08 de noviembre de 2023.**

<b>Desde (dd/mm/aaaa)</b>	<b>Hasta (dd/mm/aaaa)</b>	<b>No Días</b>	<b>Tasa Anual</b>	<b>Interés Mora Período</b>	<b>Saldo Int Mora</b>
29/09/2022	30/09/2022	2	35,25	\$ 32.623,40	\$ 32.623,40
01/10/2022	31/10/2022	31	36,915	\$ 526.161,19	\$ 558.784,58
01/11/2022	30/11/2022	30	38,67	\$ 529.839,09	\$ 1.088.623,67
01/12/2022	31/12/2022	31	41,46	\$ 580.876,00	\$ 1.669.499,67
01/01/2023	31/01/2023	31	43,26	\$ 602.062,04	\$ 2.271.561,71
01/02/2023	28/02/2023	28	45,27	\$ 564.884,93	\$ 2.836.446,64
01/03/2023	31/03/2023	31	46,26	\$ 636.789,07	\$ 3.473.235,72
01/04/2023	30/04/2023	30	46,95	\$ 623.879,79	\$ 4.097.115,50
01/05/2023	31/05/2023	31	45,405	\$ 626.964,78	\$ 4.724.080,29
01/06/2023	30/06/2023	30	44,64	\$ 598.186,13	\$ 5.322.266,42
01/07/2023	31/07/2023	31	46,785	\$ 642.793,19	\$ 5.965.059,61
01/08/2023	31/08/2023	31	44,055	\$ 611.334,83	\$ 6.576.394,44
01/09/2023	30/09/2023	30	42,045	\$ 568.829,81	\$ 7.145.224,25
01/10/2023	31/10/2023	31	39,795	\$ 561.038,17	\$ 7.706.262,43
01/11/2023	08/11/2023	8	38,28	\$ 140.072,70	\$ 7.846.335,13

**Total intereses moratorios: \$ 7.846.335**

En mérito de lo expuesto el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de San Marcos, Sucre.

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Modificar de oficio la liquidación del crédito adicional presentada por ejecutante respecto a la letra de cambio, por lo mencionada en la parte motivada.

**SEGUNDO:** Téngase y apruébese la liquidación del crédito, la elaborada por el despacho conforme a los intereses bancarios vigentes expedidos por Superintendencia Financiera de Colombia la cual quedara así:

**Capital: \$19.709.270**

**Intereses moratorios desde el 29 de septiembre de 2022 hasta el 08 de noviembre de 2023.**

Desde (dd/mm/aaaa)	Hasta (dd/mm/aaaa)	No Días	Tasa Anual	Interés Mora Período	Saldo Int Mora
29/09/2022	30/09/2022	2	35,25	\$ 32.623,40	\$ 32.623,40
01/10/2022	31/10/2022	31	36,915	\$ 526.161,19	\$ 558.784,58
01/11/2022	30/11/2022	30	38,67	\$ 529.839,09	\$ 1.088.623,67
01/12/2022	31/12/2022	31	41,46	\$ 580.876,00	\$ 1.669.499,67
01/01/2023	31/01/2023	31	43,26	\$ 602.062,04	\$ 2.271.561,71
01/02/2023	28/02/2023	28	45,27	\$ 564.884,93	\$ 2.836.446,64
01/03/2023	31/03/2023	31	46,26	\$ 636.789,07	\$ 3.473.235,72
01/04/2023	30/04/2023	30	46,95	\$ 623.879,79	\$ 4.097.115,50
01/05/2023	31/05/2023	31	45,405	\$ 626.964,78	\$ 4.724.080,29
01/06/2023	30/06/2023	30	44,64	\$ 598.186,13	\$ 5.322.266,42
01/07/2023	31/07/2023	31	46,785	\$ 642.793,19	\$ 5.965.059,61
01/08/2023	31/08/2023	31	44,055	\$ 611.334,83	\$ 6.576.394,44
01/09/2023	30/09/2023	30	42,045	\$ 568.829,81	\$ 7.145.224,25
01/10/2023	31/10/2023	31	39,795	\$ 561.038,17	\$ 7.706.262,43
01/11/2023	08/11/2023	8	38,28	\$ 140.072,70	\$ 7.846.335,13

**Total intereses moratorios: \$ 7.846.335**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**HERNAN JOSE JARAVA OTERO**

**JUEZ.**



**República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público  
Juzgado 002 Promiscuo Municipal de San Marcos,  
Sucre**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** Esta providencia fue notificada por medio de publicación en el Estado N. ° 162 del 24 de noviembre de 2023.

El secretario,



**DAIRO JOSE CONTREAS ROMERO**

Proyectó: C.T.A

**Firmado Por:**

**Hernan Jose Jarava Otero**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Juzgado 002 Promiscuo Municipal**

**San Marcos - Sucre**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **be5bba8f99bdf51c6848b630304491e18bad6f808ca3500fd21223945696e0bf**

Documento generado en 23/11/2023 03:09:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Señor juez al Despacho el presente proceso informándole que no subsana en debida forma dentro del término legal para subsanar la demanda. Sírvase proveer.

San Marcos, Sucre, 23 de noviembre de 2023.



**DAIRO JOSE CONTRERAS ROMERO**  
Secretario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Rama Judicial del Poder Público**  
**Juzgado Segundo Promiscuo Municipal**  
**De San Marcos, Sucre**  
**Cód. Despacho 70-708-40-89-002**

---

San Marcos, Sucre, veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

**REF: APREHENSION Y ENTREGA DE VEHICULO – ACCION EJECUTIVA DE GARANTIA MOBILIARIA.**  
**DEMANDANTE: RCI COLOMBIA COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO**  
**DEMANDADO: ARLEIDIS CAMAÑO CARCAMO C.C. No. 1.104.406.685.**

**RADICADO: 70-708-40-89-002-2023-00197-00**

**ASUNTO: RECHAZA DEMANDA**

**VISTOS:**

El despacho mediante auto del 14 de noviembre de 2023, inadmitió la demanda citada en referencia y concedió a la parte demandante cinco (5) días para que subsanara las falencias indicadas en dicho auto, so pena de ser rechazada.

La providencia fue notificada mediante estado No. 155 el día 15 de noviembre de 2023, empezando a contarse los cinco días para subsanar desde el día siguiente, según las voces del artículo 90 del C.G.P., corriendo los días 16, 17, 20,21 y 22 de noviembre 2023, no se subsanó la demanda, siendo lo procedente en este caso, rechazar la demanda.

En razón y mérito de lo expuesto, el despacho;

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Rechazar la presente demanda ejecutiva singular por no haberse subsanado dentro del término concedido.

**SEGUNDO:** Devolver la demanda junto con sus anexos sin necesidad de desglose, previas las anotaciones en el libro respectivo.

**TERCERO:** Por secretaria désele salida del sistema de red integrada para la gestión de procesos judiciales en línea (TYBA).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HERNAN JOSE JARAVA OTERO**

**JUEZ**

 <p><b>República de Colombia</b> <b>Rama Judicial del Poder Público</b> <b>Juzgado 002 Promiscuo Municipal de San Marcos,</b> <b>Sucre</b></p> <p><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO:</b> Esta providencia fue notificada por medio de publicación en el Estado n.º 162 del 24 de noviembre de 2023.</p> <p>El secretario,</p>  <p><b>DAIRO JOSÉ CONTRERAS ROMERO</b></p>
---

D.J.C.R.

**Firmado Por:**  
**Hernan Jose Jarava Otero**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 002 Promiscuo Municipal**  
**San Marcos - Sucre**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0fd804c00546c6931d22a9d075cefc435bf4f33b4e2d576014df50aabc71b8b7**

Documento generado en 23/11/2023 10:09:04 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**