

CONSTANCIA SECRETARIAL: Señor Juez doy cuenta a usted con el presente proceso, informándole que la parte demandante quien actúa por intermedio de apoderado, no ha cumplido con la carga procesal de notificar a la parte demandada a pesar de habersele requerido desde el pasado 23 de agosto del año en curso y el término para que lo cumpliera con ello se encuentra vencido. Sírvase proveer

San Onofre, Sucre, seis (6) de octubre de 2023

Lilibet Orozco
Secretaria

JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE SAN ONOFRE SUCRE

San Onofre, Sucre, seis (6) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

REFERENCIA: EJECUTIVO SINGULAR

RADICACION: 707134089001-2021-00002-00

DEMANDANTE: EDWIN NAIZIR MONTES

DEMANDADO: BERNARDA DE LOURDES JULIO JULIO

En atención a la nota de secretaria precedente y revisado el expediente puede observar el despacho que se dan los presupuestos establecidos en el artículo 317 Numeral 1 del Código General Del Proceso que a la letra reza. “El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos: “N°1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida de parte, se requiere el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, **el juez le ordenará cumplirlo dentro de los 30 días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.** Vencido dicho termino sin que quien haya promovido el tramite respectivo, cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas”

En el caso bajo estudio, se observa en el expediente, que se encuentra pendiente de cumplir con carga procesal de notificar por aviso al demandante y en general para que le dé el impulso procesal que tiene a su cargo, cuestión que no se hizo en el término concedido de 30 días.

Se observa dentro del proceso que el día 28 de agosto de 2023, el togado de la parte ejecutante requirió al despacho para que se habilitará el proceso en la plataforma TYBA para su consulta, para ello en la misma fecha se le comunicó se le comunicó que había sido habilitado el proceso, además de ello debe indicar el suscrito que el apoderado de la parte demandante puede ingresar a la página de la Rama Judicial donde se encuentran los estados y también como lo anterior buscar el proceso y acopiarse del auto que requiere, por lo anterior, considera este funcionario que la solicitud presentada por este no es del estirpe para suspender el término dado el 23 de agosto de 2023.

Ante tal afirmación, la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 del 9 de diciembre de 2020, radicación No. 110012203000-2020-01444-01 ha establecido lo siguiente:

“4.- Entonces, dado que el desistimiento tácito» consagrado en el artículo 317 del Código General del Proceso busca solucionar la parálisis de los procesos para el adecuado funcionamiento de la administración de justicia, la «actuación» que conforme al literal c) de dicho precepto «interrumpe» los términos para se «decrete su terminación anticipada», es aquella que lo conduzca a «definir la controversia» o a poner en marcha los «procedimientos» necesarios para la satisfacción de las prerrogativas que a través de ella se pretenden hacer valer.

En suma, la «actuación» debe ser apta y apropiada y para «impulsar el proceso» hacia su finalidad, por lo que, «[s]imples solicitudes de copias o sin propósitos serios de solución de la

controversia, derechos de petición intrascendentes o inanes frente al petitum o causa petendi» carecen de esos efectos, ya que, en principio, no lo «ponen en marcha» (STC4021-2020, reiterada en STC9945-2020).

Ahora, lo anterior se predica respecto de los dos numerales de la norma comentada, ya que además que allí se afirma que el «literal c» aplica para ambos, mediante los dos se efectivizan los principios de eficacia, celeridad, eficiencia, lealtad procesal y seguridad jurídica. No obstante, dado que prevén hipótesis diferentes, es necesario distinguir en cada caso cuál es la «actuación eficaz para interrumpir los plazos de desistimiento».

Como en el numeral 1° lo que evita la «parálisis del proceso» es que «la parte cumpla con la carga» para la cual fue requerido, solo «interrumpirá» el término aquel acto que sea «idóneo y apropiado» para satisfacer lo pedido. De modo que si el juez conmina al demandante para que integre el contradictorio en el término de treinta (30) días, solo la «actuación» que cumpla ese cometido podrá afectar el cómputo del término.

En el supuesto de que el expediente «permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación (...) en primera o única instancia», tendrá dicha connotación aquella «actuación» que cumpla en el «proceso la función de impulsarlo», teniendo en cuenta la etapa en la que se encuentre y el acto que resulte necesario para proseguirlo.

(...) Si se trata de un coercitivo con «sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución», la «actuación» que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las «liquidaciones de costas y de crédito», sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada.” (Resaltado del despacho)

Del mismo modo, la Corte Suprema de Justicia¹, advirtió que:

“Por tanto, no todo escrito interrumpe el término del desistimiento tácito; así, para los procesos ejecutivos en los que exista sentencia o auto de seguir adelante con la ejecución, la suspensión, según lo advirtió la Sala en pasada oportunidad, «se logra únicamente con actuaciones tendientes a la obtención del pago de la obligación o actos encaminados a lograr la cautela de bienes o derechos embargables del deudor, a fin de rematarlos y satisfacer el crédito perseguido» (CSJ, STC4206-2021) y, en este caso, la petición elevada por el banco ejecutante no tenía tal mérito, pues se percibe que con ella sólo se pretendía provocar un pronunciamiento sobre una solicitud inane, dado que, se insiste, bien podía el demandante acudir, de manera directa, a la Oficina de Instrumentos Públicos y reclamar la información de su interés sobre los bienes del ejecutado.

Ahora, aunque podría decirse que el amparo no tiene vocación de prosperidad porque, en la actualidad, se tramitan recursos frente al pronunciamiento de 21 de septiembre de 2021, en el que el a quo censurado accedió a oficiar a Instrumentos Públicos para la finalidad mencionada -atendiendo a la nueva petición que elevó el banco con ese propósito-, se encuentra que esa gestión resulta irrelevante e igualmente tardía.

En efecto, los datos pretendidos por el demandante pudieron ser reclamados por él mismo, a través de los «canales electrónicos» dispuestos por la entidad correspondiente, antes de que se superaran los dos (2) años previstos en el literal b), numeral 1°, artículo 317 ídem; además, se reitera, la gestión solicitada no entraña, en sí misma, la posibilidad de cautelar un inmueble en específico y proceder a su remate para el efectivo pago de la obligación, actuaciones que sí permitirían tener por interrumpido el reseñado lapso.” (Resaltado fuera del texto original)

Así, según la Corte Suprema de Justicia, la única actuación que interrumpirán los términos previstos en el artículo 317, será aquella asociada realmente con el impulso del proceso o con la carga requerida por el juez. En virtud de lo anterior, se incorpora sin trámite memorial de fecha 28 de agosto de 2023, pues como se indicó en líneas anteriores, los asuntos contenidos en los mismos no impulsan el proceso.

Aunado a lo anterior, y para tener mayores argumentos para decretar el desistimiento, una vez habilitado el proceso en la plataforma TYBA el pasado 28 de agosto de 2023, el apoderado de la parte ejecutante, tampoco ha demostrado el cumplimiento de la carga procesal de la notificación

¹ STC1216-2022 de 10 de febrero de 2022, Radicación n° 08001-22-13-000-2021-00893-01, M.P MARTHA PATRICIA GUZMÁN ÁLVAREZ

del ejecutado.

Ahora, se otea que se encuentra vencido este término sin que cumpliera con lo propio, y en vista que hasta la fecha avizora el despacho que aún no se ha surtido el trámite para la notificación del señor **JORGE TORRES ESCOBAR**, en consecuencia, este despacho decretará el desistimiento tácito, esto es disponiéndose la terminación del presente proceso y el levantamiento de las medidas cautelares.

En mérito de lo anteriormente expuesto, el Juzgado Promiscuo Municipal de San Onofre, Sucre,

RESUELVE:

PRIMERO: Decretase el desistimiento tácito de la presente demanda ejecutiva singular instaurada por **EDWIN NAIZIR MONTES** por intermedio de apoderado, contra **BERNARDA DE LOURDES JULIO JULIO** de conformidad con el artículo 317 de la Ley 1564 de 2012.

SEGUNDO: Consecuencialmente, dese por terminado el presente proceso, según lo dicho en la parte motiva del presente proveído.

TERCERO: Levántese las medidas cautelares que se hubiesen decretado con ocasión del presente proceso.

CUARTO: De encontrarse constituidos títulos judiciales al interior de este proceso de ordena su entrega a la parte demandada.

QUINTO: Ordenase el desglose de los documentos, a favor del demandante.

SEXTO: Hágasele saber al actor, que podrá formular nuevamente su demanda, pasado seis (6) meses contados a partir de la ejecutoria del presente auto.

SÉPTIMO: Ejecutoriada la presente providencia, archive el presente proceso.

OCTAVO: No condenar en costas.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


JULIÁN ESTEBAN URIBE PARRA
JUEZ