

**INFORME SECRETARIAL:** Señor Juez, a su despacho el proceso de la referencia 707134089001-2021-00190-00, informándole que la presente demanda fue presentada de forma virtual el día 17 de agosto de 2021 y repartida el 18 de agosto del mismo año; mediante auto de fecha 23 de noviembre de 2021 se inadmitió, dejando claro que la inadmisión fue fijada en estados electrónicos de 24 de noviembre de 2021 (en sistema TYBA), pero a la fecha no obra corrección o memorial alguno que la subsane. Sírvase proveer.

San Onofre – Sucre, enero 25 de 2022

WILLIAM CUELLO CÁRCAMO  
Secretario.



### **JUZGADO PROMISCO MUNICIPAL DE SAN ONOFRE-SUCRE**

San Onofre – Sucre, veinticinco (25) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

**REFERENCIA: EJECUTIVO SINGULAR**  
**DEMANDANTE: GLORIA ESTHER JULIO DE CABARCAS**  
**DEMANDADO: FREDY BERRÍO BERRÍO**  
**RADICACIÓN: 2021-00190-00**

Visto el informe secretarial que antecede, el despacho observa que la presente demanda se radicó de forma virtual el 17 de agosto de 2021, estando en vigencia del Decreto 806 de 2020, demás mediante auto de fecha 23 de noviembre de 2021 se inadmitió la demanda y no se subsanó en el tiempo establecido para ello

En el auto inadmisorio de la demanda se indicó que:

*“los documentos acompañados en el libelo introductorio a través de correo electrónico, esto es LETRA DE CAMBIO por valor de \$7.000.000.00 a nombre del señor FREDY BERRIO BERRIO, sin embargo, en los hechos se expresa que la suma es de SIETE MILLONES DE PESOS M/CTE (\$7.000.000) mientras que en la LETRA DE CAMBIO la suma indicada es de SEIS MILLONES DE PESOS M/CTE (\$6.000.000), por ende este despacho procederá a su inadmisión al no tener claridad en la suma expresada.”*

Pese a que en el mencionado auto inadmisorio se indicó las falencias a corregir, el demandante no procedió a subsanar la demanda.

Así las cosas, se dispondrá el rechazo de la demanda que motiva este proceso, de conformidad con el artículo 90 del C. G.P., por no haber sido subsanada en debida forma.

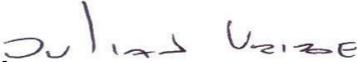
De conformidad con las razones expuestas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** RECHAZAR la presente demanda EJECUTIVA SINGULAR presentada por GLORIA ESTHER JULIO DE CABARCAS identificada con C.C. 33.170.902, en contra de FREDY BERRÍO BERRÍO C.C. 92.449.158, por las razones anteriormente expuestas.

**SEGUNDO:** Realizar las anotaciones correspondientes en los libros radicadores.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**JULIÁN ESTEBAN URIBE PARRA**  
**JUEZ**