



**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE CAJAMARCA – TOLIMA**  
**Veinticinco (25) de mayo de dos mil Veintitrés (2023)**

Proceso:	Ejecutivo
Radicación:	731244089001- 2017-00092
Demandante:	Orlanda Gutiérrez Téllez
Demandado:	Oscar Israel Moreno Grijalba

Con fundamento en lo previsto en el artículo 440 del Código General del proceso, entra el despacho en esta oportunidad a resolver lo que en derecho corresponda dentro del proceso de la referencia.

**A N T E C E D E N T E S**

Mediante decisión del 12 de octubre de 2017, se libró mandamiento de pago, al reunir la demanda los requisitos legales y venir además acompañada de los documentos que el procedimiento requería. Se ordenó consecuentemente que el demandado, pagara en favor de la demandante, las sumas de dinero relacionadas en el mandamiento mencionado.

El actor realizó las gestiones señaladas en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, para efectos de lograr la notificación personal del demandado, es así como el 3 de marzo del 2022, se remitió la citación para la notificación personal del demandado, sin que este hubiera comparecido al Despacho para tal efecto; el 5 de julio de 2022, se realizó la entrega de la notificación por aviso, el 25 de julio de 2022, venció el termino concedido al demandado en el mandamiento de pago, para pagar o presentar excepciones, sin haber realizado ninguna de las gestiones, guardando silencio.

**C O N S I D E R A C I O N E S**

El contrato allegado con la demanda, es un título valor de contenido crediticio como lo determina el Artículo 619 del Código de Comercio “Los títulos valores son documentos necesarios para legitimar el ejercicio del derecho literal y autónomo que en ellos se incorpora...”.

A lo anterior podemos agregar además que, los títulos valores poseen ciertas características como son literalidad, incorporación, circulación, legitimación y autonomía, cualidades que los identifica más que su misma definición, y que materializa el derecho que en ellos se consigna de quienes suscriben un título valor quedando estos obligados a una prestación frente al poseedor del mismo.

Ahora bien, el título valor (Contrato de Promesa de Compraventa a folios 8 y 9 del expediente) acercado como base de ejecución, reúne los requisitos del artículo 422 del Estatuto Procedimental Civil, a saber:

CLARA. - De la lectura se evidencia que está determinado tanto el sujeto activo (Orlando Gutiérrez de Téllez) como el pasivo (Oscar Israel Moreno Grijalba), se precisa el plazo de vencimiento (01/02/2017), y su cuantía (\$50.000.000).

EXPRESA. - La obligación se encuentra debidamente consignada en el documento (Contrato de Promesa de Compraventa), se puede determinar con precisión y exactitud que puede ser exigida al deudor (Oscar Israel Moreno Grijalba).

EXIGIBLE. - Se observa que el plazo se encontraba vencido, dando lugar al procedimiento ejecutivo contra el demandado desprendiéndose una obligación clara, expresa y exigible.

El Artículo 440 del Código General del Proceso, en su inciso 2 estipula, que, si no se propusieron excepciones oportunamente, el Juez ordenará por medio de auto el avalúo y remate de los bienes embargados y los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

Como ya se dejó consignado en acápite precedente, la parte demandada no propuso excepciones, como tampoco ejecuto el hecho durante el lapso señalado en el mandamiento ejecutivo. Por esta circunstancia es procedente dar aplicación a la norma citada, ordenando en consecuencia, seguir adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo y hacer los ordenamientos que son consecuencia de tal determinación. Así se hará saber en la parte resolutive de este proveído.

Por lo expuesto, **EL JUZGADO PROMISCO MUNICIPAL DE CAJAMARCA TOLIMA**, Administrando Justicia en Nombre de la República de Colombia y por Autoridad de la Ley,

#### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO: ORDENAR SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN** de menor cuantía promovida por ORLANDA GUTIERREZ DE TELLEZ, a través de apoderado judicial contra OSCAR ISRAEL MORENO GRIJALBA, para el cumplimiento de lo señalado en el mandamiento de pago del 12 de octubre de 2017, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: ORDENAR** dado el caso, el REMATE, previo AVALÚO de los bienes cautelados o de aquellos que se lleguen a embargar y secuestrar con posterioridad a este auto.

**TERCERO: ORDENAR** practicar la liquidación del crédito en la forma señalada en el artículo 446 del Código General del Proceso.

**CUARTO: CONDENAR** en costas a la parte demandada. Fíjense como agencias en derecho el valor de Cuatro Millones Cien Mil pesos M/CTE

(\$4.100.000). Por secretaria **REALÍCESE** lo pertinente.

**QUINTO:** Por secretaría **DÉJESE** las constancias y anotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Gustavo Andrés Garzón Bahamón', written in a cursive style.

**GUSTAVO ANDRÉS GARZÓN BAHAMÓN**  
**JUEZ**