



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL MARIQUITA TOLIMA**

Radicación: 734434089002 2022-00083 00

Proceso: **VERBAL REINVINDICATORIO**

Demandante: **Luisa Fernanda Amaya Bermúdez**

Demandada: **Rubiela Orozco Acosta**

Mariquita Tolima, Septiembre Trece (13) de Dos Mil Veintidos (2022).

En la fecha que se pone a mi consideración, ha de sumirse este dispensador de justicia en el estudio del acto demandatorio propuesto por Luisa Fernanda Amaya Bermúdez., mediante apoderado, contra la Sra. Rubiela Orozco Acosta.

Revisamos el introductorio y ello en cumplimiento del Art. 90 C.G.P. junto con la observancia de lo previsto en la Ley 2213 del 2022, lo que en su desarrollo al advertir ciertas falencias, nos obliga recurrir al saneamiento inicialmente demandado por ley, pro evitar sentencias inhibitorias y nulidades en la actuación, axioma que se desprende de los artículos 42 Num. 5,82,83, 84,90, 368,390 y cdts del C.G.P.

El vicio que hemos advertido es de forma y obliga ser saneado por el actor así:

**INEPTITUD FORMAL DE LA DEMANDA**

**1) Hechos y Pretensiones imprecisas.** Al tenor del Artículo 83 del C.G.P, considera este Despacho que hay una disparidad en el inmueble objeto de la presente acción, pues la dirección relacionada en el libelo demandatorio no coinciden con respecto a los anexos aportados, pues se menciona la Calle 2 #9 -14, Carrera 9 #2-01 y en los anexos se observa que se menciona la Cll 2 entre Cra 9 y 10, por lo cual se solicita al demandante que especifique la ubicación, linderos actuales, nomenclatura que lo identifique o que aclare al respecto.

**2) Acreditación de medio de prueba.** En atención a la revisión de los medios de prueba obrantes en el presente libelo, y ante lo enunciado en el numeral anterior, considera necesario este Despacho, que el demandante allegue copia simple de la escritura pública No. 1001 del 06 de Noviembre del 1972 de la Notaria Única de Honda, para tener firmeza de linderos del inmueble objeto de reivindicación.

Finalmente se reconoce personería para actuar al Dr. Miguel Angel Medina Lima, identificado con la cedula de ciudadanía No. 14.238.305 de Ibagué y Titular de la tarjeta profesional No. 126074 del C.S.Jud., conforme los términos del poder otorgado.

Por lo dicho, el Juzgado

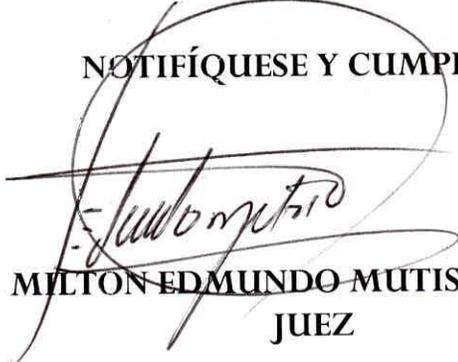
**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda reivindicatoria promovida por la Sra. Luisa Fernanda Amaya Bermúdez, mediante apoderado, contra la Sra. Rubiela Orozco Acosta, por lo motivado.

**SEGUNDO: CONCEDER** al actor un término de cinco (5) para que subsane las falencias advertidas, el que se cuenta desde la notificación por estado de esta decisión art. 90 del C.G.P, so pena del rechazo definitivo.

**TERCERO: RECONOCER** personería adjetiva al Dr. Miguel Ángel Medina Lima, para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE,**



**MILTON EDMUNDO MUTIS VALLEJO**  
**JUEZ**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL MARIQUITA TOLIMA**

Radicación: 734434089002 2022-00059 00

Proceso: **EJECUTIVO**

Demandante: **BANCOLOMBIA S.A.**

Demandado: **HENRY BLANDON OCHOA**

Mariquita Tolima, Septiembre trece (13) de Dos Mil Veintidos (2022).

Confrontamos el acto de parte de la corrección de la demanda versus el inadmisorio que precede y de dicha actividad intelectual comprendemos que el actor no se avino a las exigencias del despacho lo cual autoriza el rechazo del demandatorio, veamos brevemente las razones que inyungen dicha determinación:

El actor en la nueva intervención, si bien, corrige lo enunciado en el numeral segundo del auto de inadmisión del 25 de Julio del 2022 proferido por este despachador judicial, pues allega el soporte de remisión del correo electrónico del poder conferido atendiendo lo dispuesto en el art. 5 de la Ley 2213 del 2022.

Se advierte que las demás observaciones o vicios a enunciados en el auto interlocutorio en cita, no fueron subsanados, tal como allegar el título base de ejecución en original y corregir lo previsto sobre la firma en el endoso en procuración.

De acuerdo con lo anterior, no queda otra senda de resolución que incoherencia la posición del demandante y rechazar el incoatorio de conformidad con lo normado en el artículo 90 del C.G.P.

Por lo dicho, el Juzgado

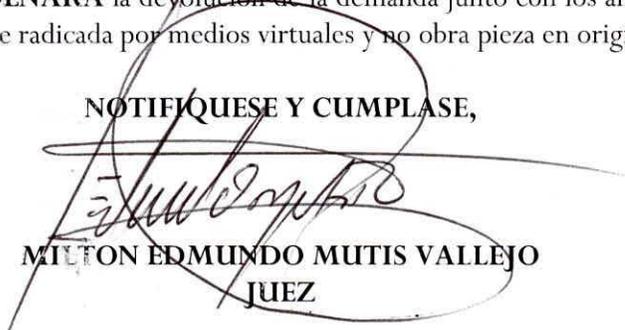
**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: TENER** por no subsanada la demanda, conforme lo motivado.

**SEGUNDO: RECHAZAR** en consecuencia la demanda que promueve **BANCOLOMBIA S.A.**, mediante apoderado, contra el Sr. **HENRY BLANDON OCHOA**.

**TERCERO: NO SE ORDENARA** la devolución de la demanda junto con los anexos al demandante, en razón a que la misma fue radicada por medios virtuales y no obra pieza en original.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**

  
**MILTON EDMUNDO MUTIS VALLEJO**  
**JUEZ**