JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL DE PURIFICACION TOLIMA

Purificación, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés

Ref.: Verbal de nulidad de contrato de **ARIEL BOCANEGRA BARBOSA** contra **OSIAS DIAZ ZARTA**.Rad.73-585-40-89-001-2023-00008-00 (R.I. 6797).

ASUNTO

Procede el despacho a decidir sobre la admisión de la demanda en el proceso de la referencia.

ANTECEDENTES

1. Mediante auto de fecha 10 de febrero de 2023, este despacho INADMITIO la demanda de NULIDAD de ARIEL BOCANEGRA BARBOSA contra OSIAS DIAZ ZARTHA, para que la parte actora dentro del término de cinco (5) días, so pena de rechazo, la subsanara en lo siguiente:

- Se precise la clase de nulidad que pretende, absoluta o relativa.
- Se adjunte constancia de conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad.
- Allegue la prueba de haber enviado simultáneamente con la presentación de la demanda copia de esta al demandado a la dirección indicada como lugar de notificaciones, como lo indica el inciso cuarto del artículo 6 de la Ley 2213 de junio 13 de 2022.

2. La parte actora dentro de término, presente escrito de subsanación, en donde manifiesta que:

“1. Al punto que refiere a la precisión del tipo de nulidad, en cumplimiento del artículo 1741 del Código Civil, la nulidad que se plantea es la relativa, en tanto se trata de un vicio en el consentimiento que afecta la validez del pacto de desistimiento del contrato de arrendamiento.

2. Al punto referido a la medida cautelar se procede aclarar que, en cumplimiento del numeral 1 literal b) del artículo 590 del Código General del Proceso, el cual hace mención a la inscripción de este tipo de demandas cuando el proceso se persigue el pago de perjuicios provenientes de responsabilidad civil contractual o extracontractual; en el sentido que mediante el escrito de la solicitud de las medidas cautelares que se adjunta en escrito separado, se subsana la demanda dando cumplimiento al numeral 14 del artículo 78 Código General del Proceso. (Considerar el escrito de medidas cautelares).

3. Al punto que se refiere a la constancia de conciliación prejudicial, se informa que, conforme al escrito separado de solicitud de medidas cautelares, se hace necesario garantizar la efectividad del derecho que se reclama, mediante el

decreto de embargo y posterior secuestro de los bienes con matrículas inmobiliarias No. 368-38619, 368-40602 y 368-40601, que son herramientas previstas por el propio ordenamiento jurídico, por lo que es claro que NO se pretende soslayar las obligaciones como demandante, por el contrario, se busca asegurar la integridad de un derecho que es controvertido, más aún cuando nos encontramos precisamente ante un caso grave de vulneración al principio de buena fe por parte del demandado, quien utilizó maniobras fraudulentas a través de engaños involucrando incluso en forma presunta por empleados de la Notaria de Purificación, lo que se demostrara en el transcurso del proceso. En ese sentido, con fundamento en el párrafo primero del artículo 590 del Código General del Proceso, no hay necesidad de agotar la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad, dada la existencia del escrito separado de medidas cautelares (...)

Igualmente manifiesta el actor en el escrito de subsanación que *“conforme a la información que reportó el señor OSIAS DIAZ ZARTHA ante la DIAN se encuentra que el correo electrónico donde deber notificado el demandado es osias0510@outlook.es y la dirección física calle 12 No. 6 – 71 Barrio Ospina Pérez del Municipio de Purificación (Tolima)”*.

CONSIDERACIONES

Para el despacho resulta claro que la parte actora no subsanó los defectos de los que adolece la demanda, señalados con precisión por este despacho.

Concretamente, en cuanto al punto 2, de manera confusa se refiere a que la inscripción de la demanda es procedente *“ cuando el proceso se persigue el pago de perjuicios provenientes de responsabilidad civil contractual o extracontractual”*, afirmación totalmente contradictoria con las mismas pretensiones de la demanda, más aun cuando en el primer punto de la misma subsanación ya había aclarado que, *“la nulidad que se plantea es la relativa, en tanto se trata de un vicio en el consentimiento que afecta la validez del pacto de desistimiento del contrato de arrendamiento”*, es decir, no se trata de un proceso de responsabilidad contractual ni extracontractual.

Además de lo anterior, intenta subsanar la demanda, refiriéndose a un escrito de solicitud de medidas cautelares que adjunta en escrito separado, en donde solicita el decreto de **embargo y posterior secuestro** de los bienes con matrículas inmobiliarias No. 368-38619, 368-40602 y 368-40601, para luego concluir que, con fundamento en el párrafo primero del artículo 590 del Código General del Proceso, no hay necesidad de agotar la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad, dada la existencia del escrito separado de medidas cautelares.

Olvida el actor que, el mismo artículo 590 del C.G.P establece que, en los procesos declarativos desde la presentación de la demanda, a petición del demandante, el juez podrá decretar **La inscripción de la demanda sobre bienes**

sujetos a registro y el secuestro de los demás cuando la demanda verse sobre dominio u otro derecho real principal, directamente o como consecuencia de una pretensión distinta o en subsidio de otra, o sobre una universalidad de bienes. Y únicamente permite que el juez a petición de parte, ordene el secuestro de los bienes objeto del proceso, **“Si la sentencia de primera instancia es favorable al demandante”**,

De igual manera, olvida el demandante que, aun cuando se inscriba la demanda **sobre bienes sujetos a registro que sean de propiedad del demandado**, en los eventos en que en el proceso se persiga el pago de perjuicios provenientes de responsabilidad civil contractual o extracontractual, es procedente el embargo y secuestro de los bienes afectados con la inscripción de la demanda, únicamente **“Si la sentencia de primera instancia es favorable al demandante.**

El despacho reitera lo dicho en el auto de inadmisión de la demanda que, la parte actora con fundamento en este tipo de solicitud de medidas cautelares totalmente inexistentes e improcedentes, no puede soslayar la obligación de agotar la conciliación como requisito de prejudicialidad.

De igual manera, en relación con el punto 3, se limitó el actor a indicar en el escrito de subsanación de la demanda, el correo electrónico donde debe ser notificado el demandado, olvidando que de conformidad con el artículo 6 de la ley 2213 DE 2022, tenía que subsanar y acreditar al presentar la demanda que, simultáneamente había enviado por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados, sin cuya acreditación la autoridad judicial debe inadmitir la demanda.

Por todo lo anterior, al no haberse subsanado los defectos que se indicaron en el auto de inadmisión de la demanda, con fundamento en el artículo 90 del C.G.P., se procederá a su rechazo, como en efecto se hace.

RESUELVE

Primero: RECHAZAR la demanda verbal de nulidad de contrato de **ARIEL BOCANEGRA BARBOSA** contra **OSIAS DIAZ ZARTA**.Rad.73-585-40-89-001-2023-00008-00 (R.I. 6797), por no haber sido subsanada.

Segundo: NO SE ORDENA la devolución de la demanda y sus anexos, por cuanto fue presentada de manera virtual.

Notifíquese,

La juez,

GABRIELA ARAGON BARRETO

Firmado Por:
Gabriela Aragon Barreto
Juez
Juzgado Municipal
Juzgado 001 Promiscuo Municipal
Purificacion - Tolima

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **13a4aab5253d6b6df6c30a59500fc577304b0b852c5503566485115f0926a303**

Documento generado en 27/02/2023 04:44:46 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>