JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL
j01prmpalpurificacion@cendoj.ramajudicial.gov.co

Purificación, ocho (8) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

Proceso : Incidente Descato
Accionante : Margarita Rosa Lozada R.
Accionada : ASMET SALUD EPS
Expediente : 73-585-40-89-001-2023-00169-00(6960)

ASUNTO

Procede el despacho, en condición de Juez Constitucional, a decidir sobre el cumplimiento de la tutela de la referencia y sobre la posibilidad de iniciar un incidente de desacato promovido por la accionante en nombre propio.

ANTECEDENTES

1. La accionante **MARGARITA ROSA LOZADA RODRIGUEZ**, en nombre propio, instauró acción de tutela en contra de **ASMET SALUD EPS**, por la presunta vulneración al derecho fundamental a la salud y a una vida digna.
2. Este despacho judicial, mediante providencia de fecha 19 de diciembre de 2023 decidió tutelar el derecho fundamental a la Salud, a la vida y a una vida digna de **MARGARITA ROSA LOZADA RODRIGUEZ**, ordenando a **ASMET SALUD EPS SAS**, que dentro del término de cuarenta y ocho (48) horas contadas a partir de a notificación del fallo, procediera a ordenar a quien corresponda dar cumplimiento a la orden medica de fecha 4/09/2023, expedido por el Nuevo Hospital la Candelaria de Purificación –Tolima, consistente en “*CONSULTA GASTROENTEROLOGIA Obs, Cod. Legal 890246 cantidad 1, “CONSULTA DE PRIMERA VEZ POR ESPECIALISTA EN ENDOCRINOLOGIA obs Cod legal 890244, a la accionante MARGARITA ROA LOZADA RODRIGUEZ.*
3. El día 26 de febrero de 2024, la accionante señora **MARGARITA ROSA LOZADA RODRIGUEZ**, presento incidente de desacato de la tutela Rad.73-585-40-89-001-2023-00169-00 contra **ASMET SALUD EPSS**, no se ha cumplido a cabalidad según admisión 1-57650 a CENDITER S.A.S. cumplí cita el día 04 de diciembre de 2023 con el Gastroenterólogo Cesar Ricardo Ortega Espinosa con RM: 5824482 donde ordena los siguientes exámenes:

1. Según Código 441302 Esofagogastroduodenoscopia con o sin biopsia.
2. Según código 452301 colonoscopia total
3. Según código 881306 ecografía de Hígado, Páncreas, Vía Biliar y vesícula
4. Según código 890246 consulta de primera vez por especialista en gastroenterología (ya con los resultados de los exámenes anteriormente descritos para seguimiento)

El día 26 de diciembre de 2023 cumplió cita con la Clínica Ibagué S.A. como se indicó por **ASMET SALUD EPS** para realizar exámenes de Colonoscopia total, examen que se realizó, pero no se entregan en dicha clínica las imágenes diagnósticas de dicho examen y el examen de Esofagogastroduodenoscopia DONDE LE HAYAN BIOPSIA DE ESTE RESULTADO CON DIAGNOSTICO1. GASTRITIS Crónica Eritematosa antral moderada con estudio según código 898101 de coloración básica en Biopsia del antro gástrico, resultados de ambos exámenes que a la fecha no se le han entregado.

4. Este despacho mediante auto de fecha 27 de febrero de 2024, previo a resolver sobre la admisión del trámite de incidente de desacato, en los términos del artículo 27 del decreto 2591 de 1991, ordenó que por secretaria se le notificara al representante legal de **ASMET SALUD EPSS**, a su superior funcional GUSTAVO ADOLFO AGUILAR VIDAS y al interventor especial de ASMET SALUD EPSS Dr. RAFAEL JOAQUIN MANJARRES o quien haga sus veces y requerirlo para que dentro de los dos (2) días siguientes a la notificación del auto, informaran de manera pormenorizada acerca de cumplimiento del fallo de tutela así como, también, para que acreditara su representación legal.

6. El día 4 de marzo de 2024, la doctora CLARA IBETH CASTAÑO DIAZ, Gerente Departamental del Tolima de la Sociedad Comercial ASMET SALUD EPS SAS, obrando en virtud de la autorización otorgada por el Dr. RAFAEL JOAQUIN MANJARRES GONZALEZ, agente interventor de ASMET SALUD EPS SAS, da respuesta al requerimiento indicando que su representada no tiene injerencia en como los usuarios aceptan o no sus citas, pues a la usuaria se le ha asignado las citas y ha sido discreción de ella la que no acepta las mismas y respecto de la entrega de resultados y como lo informa la IPS, estos le fueron entregados (inserta pantallazo).

Que, conforme a lo anterior, se tiene que en el presente caso no existe ninguna conducta concreta, activa u omisiva que haya podido concluir con la supuesta afectación de los derechos fundamentales alegados por la usuaria y a partir de la cual se puedan impartir algún tipo de sanción a la protección o hacer un juicio de reproche contra **ASMET SALUD EPS SAS**, ya que nunca se le ha negado expresa o tácitamente los servicios de salud y por lo contrario se le ha garantizado todos y cada uno de los servicios, caso en particular y objeto del presente trámite se le viene garantizando el servicio de transporte, actuar de la EPS que ha sido continuo y permanente, siempre encaminado a dar cumplimiento a las ordenes

prescritas por los galenos profesionales y orden judicial emitida por este despacho.

Luego de considerar sobre el elemento objetivo y subjetivo para que se configure el desacato, termina solicitando al juzgado determinar que **ASMET SALUD EPSS**, ha realizado todo lo pertinente para evitar la vulneración de los derechos de la usuaria, garantizando el cumplimiento al fallo de tutela referenciado; declarar la improcedencia del incidente de desacato y en consecuencia el archivo, en contra de **ASMET SALUD EPS SAS**, toda vez que su representada ha garantizado a la usuaria todos y cada uno de los servicios en Salud que ha requerido como se dio en el fallo de tutela, allegando como pruebas solicitud de citas y autorizaciones de servicios.

Posteriormente, **ASMET SALUD EPS**, allega oficio dirigido a la usuaria en donde le informan la programación ecografía de Hígado, Páncreas, vía Biliar y vesícula, donde se agendo para el día 6/03/2024 , QUIEN INFORMA QUE POR TEMAS DE DISPONIBILIDAD DE TIEMPO NO PUEDE ASISTIR A LA CITA AGENDADA, así mismo por comunicación telefónica con la incidentante, le enviaron nuevamente los resultados de Biopsia los cuales a habían sido entregados de manera física a la usuaria, según indica la CLINICA DE IBAGUE., y entrega de resultados hecha a la accionante MARGARIA ROSA LOZADA RODRIGUEZ, a través de su correo electrónico mrlr1129@gmail.com anexando reporte de biopsia, reporte anatomopatológico con el laboratorio clínico medico COLCAN y CLINICA DE IBAGUE.

CONSIERACIONES

De la respuesta dada por la **EPS ASMET SALUD**, se puede inferir que la entidad accionada cumplido lo que fue el motivo, para que se diera comienzo al requerimiento cumplimiento del fallo de tutela, es decir, se realizó a la Usuaría Margarita Rosa Lozada Rodríguez examen de ESOFAGOGASTRODUDEONOSCOPIA y se entregó informe físico del procedimiento con diagnóstico, así mismo se realizó COLONOSCOPIA TOTAL NORMAL, y se agendo cita para ecografía de hígado , páncreas , vía biliar y vesícula, para el día 6 de marzo de 2024, en la ciudad de Ibagué, quien informo que por disponibilidad de tiempo no podía asistir a la cita, se le envió nuevamente Biopsia la cual ya se había entregado de manera física a la usuaria. En tal sentido, no existe necesidad de continuar con la actuación puesto que el objeto del incidente de desacato era precisamente el impedir la continuidad de la violación a los derechos fundamentales que se consideraron infringidos por la EPS.

Al respecto la H. Corte Constitucional en sentencia T-652 de 2010 expuso:

[...] El objeto del incidente de desacato, de acuerdo a la jurisprudencia de esta Corporación, se centra en conseguir que el obligado obedezca la orden impuesta en la providencia originada a partir de la resolución de un recurso de amparo constitucional. Por tal motivo, **la finalidad del mencionado incidente no es la imposición de una sanción en sí misma sino una de las formas de buscar el cumplimiento de la respectiva sentencia.** Así entonces, la jurisprudencia constitucional ha precisado que la imposición o no de una sanción en el curso del incidente de desacato puede llevar a que el accionado se persuada del cumplimiento de la orden de tutela. **En tal sentido, en caso de que se empiece a tramitar un incidente de desacato y el accionado, reconociendo que se ha desatendido lo ordenado por el juez de tutela, quiera evitar la sanción, deberá acatar la sentencia.** De igual forma, en el supuesto en que se haya adelantado todo el procedimiento y decidido sancionar al responsable, éste podrá evitar que se imponga la multa o el arresto cumpliendo el fallo que lo obliga a proteger los derechos fundamentales del actor. El incidente de desacato debe entenderse como un instrumento procesal para garantizar plenamente el derecho constitucional a la administración de justicia del accionante (art. 229 C.P.), en la medida en que permite la materialización de la decisión emitida en sede de tutela, con lo cual no basta con que se otorgue a las personas la posibilidad de acudir a la tutela y que con ella se protejan sus derechos fundamentales, sino que existan medios que ayuden al cabal cumplimiento de la orden proferida por el juez constitucional.[...]” -negrillas fuera de texto-

De conformidad con lo expuesto, no se seguirá adelante el trámite de incidente de desacato pedido por la incidentante Margarita Rosa Lozada Rodríguez.

DESICION

El Juzgado Primero Promiscuo Municipal De Purificación Tolima, se **ABSTIENE** iniciar trámite de incidente de desacato, conforme a lo ya expuesto.

NOFIQUESE.

GABRIELA ARAGON BARRETO
Juez

Firmado Por:

Gabriela Aragon Barreto
Juez
Juzgado Municipal
Juzgado 001 Promiscuo Municipal
Purificacion - Tolima

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a777880d910844873545139a800ec53de71a486bc1eaa385a267cce62a6815a6**

Documento generado en 08/03/2024 11:20:40 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>