

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL
RIOBLANCO TOLIMA

Ocho (08) de septiembre de Dos Mil Veintidós (2022)

Clase de proceso: EJECUTIVO SINGULAR
Demandante: BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.
Demandado: HENRY DE JESUS CASTAÑEDA SOTO
Radicación: 2022-00031-00
Decisión: ORDENA SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN

1. OBJETO.

1.1. Proferir decisión que ordene seguir adelante con la ejecución en el proceso ejecutivo singular de **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.** contra **HENRY DE JESUS CASTAÑEDA SOTO**.

2. IDENTIFICACIÓN DEL TEMA DE DECISIÓN

2.1. La entidad **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.**, por intermedio de apoderado judicial, solicitó librar mandamiento de pago ejecutivo en favor de su representado y en contra de **HENRY DE JESUS CASTAÑEDA SOTO** de conformidad con el pagaré No. 066426100007574, visible a folios 03, del cuaderno principal, por las siguientes sumas de dinero:

2.2. UN MILLON DOSCIENTOS SESENTA MIL PESOS (\$1.260.000) MONEDA CORRIENTE, por concepto del capital vencido y no pagado de la cuota No. 3 contenida dentro del pagare No.066426100007574, correspondiente al 15 de mayo de 2015, más los intereses moratorios liquidados sobre el capital a una tasa al máximo legal permitido y certificado por la superintendencia financiera, causados desde el 16 de mayo de 2015 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

2.3. SEISCIENTOS VEINTIOCHO MIL SETECIENTOS CUARENTA PESOS (\$628.740), por concepto de intereses remuneratorios correspondientes a la cuota No. 3, causados entre el 16 del mes de mayo de 2014 al 15 de mayo de 2015, a una tasa de interés variable DTF+6 puntos efectiva anual.

2.4. UN MILLON DOSCIENTOS SESENTA MIL PESOS (\$1.260.000) MONEDA CORRIENTE, por concepto del capital vencido y no pagado de la cuota No. 4 contenida dentro del pagare No.066426100007574, correspondiente al 15 de mayo de 2016, más los intereses moratorios liquidados sobre el capital a una tasa al máximo legal permitido y certificado por la

superintendencia financiera, causados desde el 16 de mayo de 2016 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

2.5. QUINIENTOS DOS MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y DOS PESOS (\$502.992) MONEDA CORRIENTE, por concepto de intereses remuneratorios correspondientes a la cuota No. 4, causados entre el 16 del mes de mayo de 2015 al 15 de mayo de 2016, a una tasa de interés variable DTF+6 puntos efectiva anual.

2.6. UN MILLON DOSCIENTOS SESENTA MIL PESOS (\$1.260.000) MONEDA CORRIENTE, por concepto del capital vencido y no pagado de la cuota No. 5 contenida dentro del pagare No.066426100007574, correspondiente al 15 de mayo de 2017, más los intereses moratorios liquidados sobre el capital a una tasa al máximo legal permitido y certificado por la superintendencia financiera, causados desde el 16 de mayo de 2017 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

2.7. TRESCIENTOS SETENTA Y SIETE MIL DOSCIENTOS CUARENTA Y CUATRO PESOS (\$377.244), por concepto de intereses remuneratorios correspondientes a la cuota No. 5, causados entre el 16 del mes de mayo de 2016 al 15 de mayo de 2017, a una tasa de interés variable DTF+6 puntos efectiva anual.

2.8. UN MILLON DOSCIENTOS SESENTA MIL PESOS (\$1.260.000) MONEDA CORRIENTE, por concepto del capital vencido y no pagado de la cuota No. 6 contenida dentro del pagare No.066426100007574, correspondiente al 15 de mayo de 2018, más los intereses moratorios liquidados sobre el capital a una tasa al máximo legal permitido y certificado por la superintendencia financiera, causados desde el 16 de mayo de 2018 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

2.9. DOSCIENTOS CINCUENTA Y UN MIL CUATROCIENTOS NOVENTA Y SEIS PESOS (\$251.496), por concepto de intereses remuneratorios correspondientes a la cuota No. 6, causados entre el 16 del mes de mayo de 2017 al 15 de mayo de 2018, a una tasa de interés variable DTF+6 puntos efectiva anual.

2.10. UN MILLON DOSCIENTOS SESENTA MIL PESOS (\$1.260.000) MONEDA CORRIENTE, por concepto del capital vencido y no pagado de la cuota No. 7 contenida dentro del pagare No.066426100007574, correspondiente al 15 de mayo de 2019, más los intereses moratorios liquidados sobre el capital a una tasa al máximo legal permitido y certificado por la superintendencia financiera, causados desde el 16 de mayo de 2019 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

2.11. CIENTO VEINTICINCO MIL SETECIENTOS CUARENTA Y OCHO PESOS (\$125.748), por concepto de intereses remuneratorios correspondientes a la cuota No. 7, causados entre el 16 del mes de mayo de 2018 al 15 de mayo de 2019, a una tasa de interés variable DTF+6 puntos efectiva anual.

3. ANTECEDENTES

3.1. Mediante providencia del 18 de abril de 2022, se libró el respectivo mandamiento de pago a favor de la parte ejecutante y en contra del ejecutado por cada una de las sumas consignadas en la demanda ejecutiva, de igual forma para garantizar el derecho de defensa de la parte ejecutada se ordenó su notificación en la forma prevista en los artículos 290-292 del Código General del Proceso, librando las comunicaciones de notificación respectiva, dicha notificación por aviso se materializó el 05 de julio de 2022, al señor HENRY DE JESUS CASTAÑEDA SOTO, como se puede evidenciar a folios 23 del cuaderno principal.

4. CONSIDERACIONES

4.1 Presupuestos Procesales

En el sub-lite concurren a cabalidad los presupuestos procesales, esto es, la capacidad para ser parte, la demanda en debida forma, la competencia de juez y la capacidad procesal. Aunado a lo anterior, no encuentra el Despacho reparo alguno que formular en cuanto a la legitimación en la causa tanto por activa como por pasiva se refiere, ya que tanto demandante como demandados están legitimados en la presente causa.

Amén de lo anterior, no se observa vicio alguno generador de nulidad que obligue a dar aplicación al art. 137 del Código General del Proceso y en consecuencia torne perentoria su declaración oficiosa, así las cosas, resulta procedente seguir adelante la ejecución en este trámite ejecutivo.

4.2 Marco Normativo.

En atención a lo normado por el artículo 422 del Código General del Proceso y como anteriormente se dejó plasmado, pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por el Juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva conforme a la ley, o de las providencias que en los procesos contenciosos administrativos o de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia.

5. Caso Sub – Júdice

5.1. A juicio de este Despacho Judicial, el pagaré visible a folio 03, del presente diligenciamiento, cumple a cabalidad con las exigencias del artículo 422 ibídem, por cuanto contienen una obligación clara, expresa y exigible que proviene de su deudor, que hace viable su cobro por vía judicial.

5.2. Es de recordar, que mediante proveído de fecha 18 de abril de 2022, se libró el respectivo mandamiento de pago a favor de la parte ejecutante y en contra del ejecutado por las sumas consignadas en los pagarés, base de la presente ejecución, de igual forma para garantizar el derecho de defensa de la parte ejecutada se corrió el término legalmente establecido para que se pronunciara frente a los hechos y pretensiones de la demanda, quien no propuso excepciones, contra el mandamiento de pago. En consecuencia, para dar cumplimiento a lo ordenado en el Art. 440 ejusdem, inciso 2°, en la parte resolutive del presente auto se ordenará seguir adelante con la ejecución para el

cumplimiento de la obligación determinada en el mandamiento ejecutivo. Se ordenará la liquidación del crédito, en la forma consagrada en el art. 446 del Código General del Proceso, y el avalúo y remate de los bienes embargados una vez sean secuestrados, y los que posteriormente sean embargados y secuestrados, para el cabal cumplimiento de la obligación.

Así las cosas, en mérito de lo expuesto, el Juzgado Promiscuo Municipal de Rio Blanco Tolima Administrando Justicia en nombre de la República y por Autoridad de la Ley,

RESUELVE:

PRIMERO: ORDÉNESE seguir adelante con la ejecución en contra de HENRY DE JESUS CASTAÑEDA SOTO, tal y como se dispuso en el mandamiento ejecutivo de pago proferido el 18 de abril de 2022.

SEGUNDO: PRACTÍQUESE la liquidación del crédito de conformidad con lo previsto en el art. 446 del Código General del Proceso.

TERCERO: ORDÉNESE el avalúo y remate de los bienes embargados una vez sean secuestrados, y los que posteriormente sean embargados y secuestrados, para el cabal cumplimiento de la obligación.

CUARTO: CONDÉNESE en costas a la parte ejecutada. ELABÓRESE por secretaria, para lo cual se fija como agencias en derecho la suma de \$573.035, de conformidad con lo establecido en el literal A, del numeral 4, del artículo 5 del Acuerdo No. PSAÁ16-10554 del 05 de agosto de 2016.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

El Juez,


CARLOS ANDRÉS BOCANEGRA BÁEZ