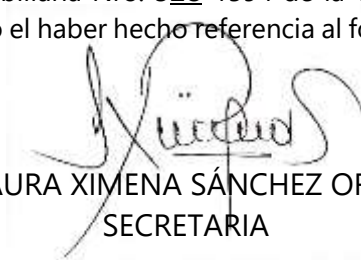


Constancia. Se deja en el sentido que al proferir sentencia en el presente proceso – Nro. 011 del 18 de octubre de la presente anualidad, erradamente en el Nral. 2° de tal decisión, se hizo mención al registro de la sentencia, al folio de matrícula inmobiliaria Nro. **328**-1594 de la Oficina de Registro e Instrumentos Públicos de Sevilla, **siendo lo correcto** el haber hecho referencia al folio de matrícula Nro. **382**-1994. A Despacho, diciembre 1 de 2022.-



LAURA XIMENA SÁNCHEZ ORTÍZ
SECRETARIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL

Auto Nro: 1169

Caicedonia, Valle del Cauca.
Diciembre seis (06) de dos mil veintidós (2022)

Radicación : 2020-00378-00

Se decide lo pertinente, en el proceso de **SUCESIÓN INTESTADA** adelantado por **MARÍA DOLLY GIRALDO DE CEBALLOS y OTROS**, de los **causantes "HECTOR EMILO GIRALDO ZULUAGA y MARÍA OLIVIA GIRALDO DE GIRALDO**, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES:

Dispone el artículo **285** del Código General del Proceso, en relación con la constancia secretrial que antecede, esto es la **aclaración de la sentencia**, lo siguiente:

"La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.

En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.

La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración."

Permite así el artículo 285 la aclaración de la sentencia que fuera proferida en la presente causa sucesoral, en cuanto a que se ha hecho referencia, en el Nral. 2° de la parte resolutive de la sentencia Civil Nro. 011 del 18 de octubre de 2022, a una equivocada matrícula inmobiliaria que es ajena o extraña en la presente acción, impulsando a **aclarar** que la verdadera matrícula inmobiliaria que se ordena registrar, lo es la identificada con el Nro. **382-1594** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Sevilla, y no como erróneamente se mencionó en tal decisión, esto es, 328-1594.

DECISION.-

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE CAICEDONIA, VALLE DEL CAUCA,**

RESUELVE:

ACLARAR que lo orden de inscripción ordenada en la sentencia Nro. 011 de fecha 18 de octubre de 2022, en su numeral 2, dentro del trámite de liquidación sucesoral promovida por **MARÍA DOLLY GIRALDO DE CEBALLOS y OTROS,** de los **causantes " HECTOR EMILO GIRALDO ZULUAGA y MARÍA OLIVIA GIRALDO DE GIRALDO,** hace referencia al **Folio de matrícula inmobiliaria Nro. 382-1594** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Sevilla, y como como erróneamente se indicara allí, esto es, 328-1594.-

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

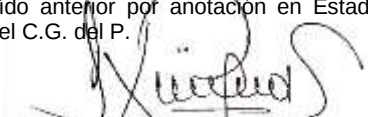


FERNEY ANTONIO GARCÍA VELÁSQUEZ
Juez

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL
CAICEDONIA VALLE**

ESTADO CIVIL No. 065

Del Auto anterior **1169** de fecha **Diciembre 06-22**
Hoy, **Diciembre 07-22** se notifica a las partes el
proveído anterior por anotación en Estado. Art.
295 del C.G. del P.



LAURA XIMENA SÁNCHEZ ORTIZ
Secretaria