

## PROVIDENCIAS QUE SE NOTIFICAN POR ESTADO HOY 23 DE NOVIEMBRE DEL AÑO 2022

PROCESO	RADICACIÓN	DEMANDANTE	DEMANDADO	FECHA	PROVIDENCIA
EJECUTIVO SINGULAR	2016-00259	BANCO WWB S.A	WILSON GARCIA MERA Y OTRO	22/11/2022	AUTO PONE EN CONOCIMIENTO DEMANDADOS CESION DE CREDITO
EJECUTIVO SINGULAR	2017-00257	BANCO DE BOGOTA	EDISSON HARLIN MENESES POTOSI	21/11/2022	AUTO APRUEBA LIQUIDACION DE CREDITO
EJECUTIVO SINGULAR	2018-00189	BANCO DE BOGOTA	LUIS ALBERTO PORTILLA POSSSO	21/11/2022	AUTO APRUEBA LIQUIDACION DE CREDITO
EJECUTIVO SINGULAR	2018-00209	BANCO DE BOGOTA	ARABELLA PEREZ MUÑOZ.	22/11/2022	AUTO APRUEBA LIQUIDACION DE CREDITO
EJECUTIVO SINGULAR	2018-00333	BANCO W	LILIANA RODRIGUEZ GOMEZ Y STHEPANY GAVIRIA	22/11/2022	AUTO PONE EN CONOCIMIENTO DEMANDADOS CESION DE CREDITO
EJECUTIVO SINGULAR	2019-00074	BANCO DE BOGOTA	ANA CECILIA MERA	22/11/2022	AUTO NO APRUEBA LIQUIDACION DE CREDITO Y CORRE TRASLADO LIQUIDACION DE CREDITO REALIZADA POR JUZGADO
EJECUTIVO SINGULAR	2019-00261	BANCO DE BOGOTA	GUSTAVO ANDRES TROCHEZ HOYOS	22/11/2022	AUTO APRUEBA LIQUIDACION DE CREDITO
EJECUTIVO SINGULAR	2020-00054	BANCO AGRARIO DE COLOMBIA	N/A	22/11/2022	AUTO CORRE TRASLADO EXCEPCIONES DE MERITO
EJECUTIVO DE ALIMENTOS	2020-00214	DIANA MILENA GUTIERREZ	NILSON DIAZ ANACONA	22/11/2022	AUTO APRUEBA LIQUIDACION DE CREDITO Y NIEGA RECONOCIMIENTO DE VALORES
EJECUTIVO SINGULAR	2022-00094	COPROCENVA	N/A	22/11/2022	AUTO SIGUE ADELANTE CON LA EJECUCION
SERVIDUMBRE LEGAL	2022-00250	CELSIA COLOMBIA S.A ESP	CARLOS JULIO GARCIA SANTANILLA	22/11/2022	AUTO RECHAZA INCIDENTE DE NULIDAD, NO REPONE AUTO ADMISORIO Y RECONOCE PERSONERIA APODERADO PARTE DEMANDADA
SUCESION INTESTADA	2022-00282	DIOMEDES MENESES PERAFAN Y OTROS	RICARDO MENESES GOMEZ Y DIOSELINA PERAFAN DE MENESES	18/11/2022	AUTO DECLARA ABIERTO Y RADICADO PROCESO SUCESION
EJECUTIVO SINGULAR	2022-00292	BANCO AGRARIO DE COLOMBIA	N/A	22/11/2022	AUTO INADMITE DEMANDA
IMPUGNACION DE LA PATERNIDAD	2022-00294	JERSON YORDAN MUÑOZ OTALORA	LEIDY YULIANA MUÑOZ NOGUERA	22/11/2022	AUTO RECHAZA DEMANDA Y REMITE POR COMPETENCIA A JUZGADOS DE FAMILIA DE CALI

DE CONFORMIDAD CON EL ARTICULO 295 DEL CODIGO GENERAL DEL PROCESO FIJO EL PRESENTE ESTADO HOY SIENDO LAS 8:00 A.M.

DIEGO ALEJANDRO SUAREZ GRANADOS  
SECRETARIO

### **INFORME SECRETARIAL:**

A despacho del señor Juez, proceso ejecutivo singular con memorial donde la parte actora solicita se tenga a BANINCA S.A.S., como CESIONARIA dentro del presente proceso.

- Sírvase proveer. -

**DIEGO ALEJANDRO SUAREZ GRANADOS**  
Secretario

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**  
**RADICACIÓN: 2016-00259-00**  
**Auto Interlocutorio N° 1305**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL**

**Dagua Valle, Veintidós (22) de noviembre del año dos mil veintidós (2022)**



Visto y evidenciado el informe de secretaria que antecede, una vez revisado el expediente digital, se observa que se allegó memorial suscrito entre LINA MARÍA MAYORGA POSSO, Representante Legal para asuntos judiciales del BANCO W S.A., y FELIPE VELASCO MELO, Representante Legal de BANINCA S.A.S., por medio del cual el BANCO W (cedente), transfiere a BANINCA S.A.S (cesionaria), a título de compraventa la obligación ejecutada dentro del presente proceso.

Ahora bien, el artículo 1959 del Código Civil indica:

**<FORMALIDADES DE LA CESION>**. *<Artículo subrogado por el artículo 33 de la Ley 57 de 1887. El nuevo texto es el siguiente.> La cesión de un crédito, a cualquier título que se haga, no tendrá efecto entre el cedente y el cesionario sino en virtud de la entrega del título. Pero si el crédito que se cede no consta en documento, la cesión puede hacerse otorgándose uno por el cedente al cesionario, y en este caso la notificación de que trata el artículo [1961](#) debe hacerse con exhibición de dicho documento.”.*

Así mismo, el artículo 1960 expresa:

**“<NOTIFICACION O ACEPTACION>**. *La cesión no produce efecto contra el deudor ni contra terceros, mientras no ha sido notificada por el cesionario al deudor o aceptada por éste.”.*

En cuanto a la notificación de la cesión de crédito, la Honorable Corte Suprema de Justicia Sala de Civil, mediante sentencia SC-14658, Magistrado Ponente Fernando Galindo, concluyó que la negativa del deudor a satisfacer el crédito, estando debidamente enterado del acuerdo traslativo de la calidad de acreedor, no deslegitima ni inhibe ni neutraliza al cesionario para acudir a las instancias judiciales en pos de obtener su cumplimiento, ya que la vinculación entre el obligado y quien es válidamente nuevo titular del derecho se da o se concreta en la notificación, independientemente de la aceptación de aquel.

Con base en lo anterior, el Despacho aceptará la cesión de crédito pedida por el BANCO W S.A. (cedente), a favor de BANINCA S.A.S (cesionaria), no sin antes notificar a los demandados conforme al artículo 1960 del Código Civil.

Por todo lo expuesto, el Juzgado Promiscuo Municipal de Dagua – Valle;

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** PONER EN CONOCIMIENTO a los demandados WILSON GARCÍA MERA y DEYANIRA ORTEGA MUÑOZ, la cesión de crédito suscrita entre LINA MARÍA MAYORGA POSSO, Representante Legal para asuntos judiciales del BANCO W S.A., y FELIPE VELASCO MELO, Representante Legal de BANINCA S.A.S., por medio del cual el BANCO W (cedente), transfiere a BANINCA S.A.S (cesionaria), a título de compraventa la obligación ejecutada dentro del presente proceso.

**SEGUNDO:** NOTIFICADOS los demandados, téngase como cesionario a BANINCA S.A.S, con NIT 900546489-6.

**NOTIFÍQUESE:  
El Juez,  
JOSÉ ALBERTO GIRALDO LÓPEZ**

Firmado Por:  
Jose Alberto Giraldo Lopez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Juzgado 001 Promiscuo Municipal  
Dagua - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **68c6867d60ff454d7f6e37128c7f052d670ee35ae8e45a66c74d44d9adadec9c**

Documento generado en 22/11/2022 12:18:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:**

A despacho del señor Juez, proceso ejecutivo singular pendiente de aprobar la actualización de la liquidación de crédito visible en el archivo 007 del expediente digital, aportada por la parte actora.

- Sírvase proveer. -

**DIEGO ALEJANDRO SUAREZ GRANADOS**  
**Secretario**

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**  
**RADICACIÓN: 2017-00257-00**  
**Auto Interlocutorio N° 1288**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL**  
**Dagua Valle, Veintiuno (21) de noviembre del año dos mil veintidós (2022)**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE  
DAGUA - VALLE**

LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICA  
EN ESTADO ELECTRÓNICO N°  
**80 del 23/11/2022**  
DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 295  
DEL C.G.P Y LA LEY 2213 DE JUNIO DEL  
2022.

**DIEGO ALEJANDRO SUAREZ GRANADOS  
SECRETARIO**

Visto y evidenciado el informe de secretaría que antecede, y como quiera que frente a la actualización de la liquidación de crédito aportada por la parte actora no hubo algún reparo, se ajusta al auto que libró mandamiento de pago y ya venció el término del traslado, se procederá a aprobarla de conformidad con el artículo 446 numeral 3° y 4° del Código General del Proceso.

Por lo anterior, el Juzgado Promiscuo Municipal de Dagua – Valle;

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** APRUEBESE en todas y cada una de sus partes la anterior liquidación de crédito visible en el archivo 007 del expediente digital, dentro del presente proceso ejecutivo singular, propuesto por el BANCO DE BOGOTÁ S.A., contra EDISSON HARLIN MENESES POTOSI.

**NOTIFÍQUESE:**  
**El Juez,**  
**JOSÉ ALBERTO GIRALDO LÓPEZ**

Firmado Por:  
Jose Alberto Giraldo Lopez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Juzgado 001 Promiscuo Municipal  
Dagua - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bccb0e59c21a4deb85d16f10ec4bb321815c23df9d607995ba7a245e333e5d03**

Documento generado en 22/11/2022 01:18:35 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL:**

A despacho del señor Juez, proceso ejecutivo singular pendiente de aprobar la actualización de la liquidación de crédito visible en el archivo 007 del expediente digital, aportada por la parte actora.

- Sírvase proveer. -

**DIEGO ALEJANDRO SUAREZ GRANADOS**  
**Secretario**

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**  
**RADICACIÓN: 2018-00189-00**  
**Auto Interlocutorio N° 1289**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL**  
**Dagua Valle, Veintiuno (21) de noviembre del año dos mil veintidós (2022)**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE  
DAGUA - VALLE**

LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICA  
EN ESTADO ELECTRÓNICO N°  
**80 del 23/11/2022**  
DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 295  
DEL C.G.P Y LA LEY 2213 DE JUNIO DEL  
2022.

**DIEGO ALEJANDRO SUAREZ GRANADOS  
SECRETARIO**

Visto y evidenciado el informe de secretaría que antecede, y como quiera que frente a la actualización de la liquidación de crédito aportada por la parte actora no hubo algún reparo, se ajusta al auto que libró mandamiento de pago y ya venció el término del traslado, se procederá a aprobarla de conformidad con el artículo 446 numeral 3° y 4° del Código General del Proceso.

Por lo anterior, el Juzgado Promiscuo Municipal de Dagua – Valle;

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** APRUEBESE en todas y cada una de sus partes la anterior liquidación de crédito visible en el archivo 007 del expediente digital, dentro del presente proceso ejecutivo singular, propuesto por el BANCO DE BOGOTÁ S.A., contra LUIS ALBERTO PORTILLA POSSO.

**NOTIFÍQUESE:**  
**El Juez,**  
**JOSÉ ALBERTO GIRALDO LÓPEZ**

Firmado Por:  
Jose Alberto Giraldo Lopez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Juzgado 001 Promiscuo Municipal  
Dagua - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6ef03d31f98aaaaa5e7af35fe5e669390bf66bb224d02769adf45145baf27d72**

Documento generado en 22/11/2022 01:21:37 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL:**

A despacho del señor Juez, proceso ejecutivo singular pendiente de aprobar la actualización de la liquidación de crédito visible en el archivo 004 del expediente digital, aportada por la parte actora.

- Sírvase proveer. -

**DIEGO ALEJANDRO SUAREZ GRANADOS**  
**Secretario**

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**  
**RADICACIÓN: 2018-00209-00**  
**Auto Interlocutorio N° 1290**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL**  
**Dagua Valle, Veintidos (22) de noviembre del año dos mil veintidós (2022)**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE**  
**DAGUA - VALLE**

LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICA  
EN ESTADO ELECTRÓNICO N°  
**80 del 23/11/2022**  
DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 295  
DEL C.G.P Y LA LEY 2213 DE JUNIO DEL  
2022.

**DIEGO ALEJANDRO SUAREZ GRANADOS**  
**SECRETARIO**

Visto y evidenciado el informe de secretaría que antecede, y como quiera que frente a la actualización de la liquidación de crédito aportada por la parte actora no hubo algún reparo, se ajusta al auto que libró mandamiento de pago y ya venció el término del traslado, se procederá a aprobarla de conformidad con el artículo 446 numeral 3° y 4° del Código General del Proceso.

Por lo anterior, el Juzgado Promiscuo Municipal de Dagua – Valle;

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** APRUEBESE en todas y cada una de sus partes la anterior liquidación de crédito visible en el archivo 004 del expediente digital, dentro del presente proceso ejecutivo singular, propuesto por el BANCO DE BOGOTÁ S.A., contra ARABELLA PEREZ MUÑOZ.

**NOTIFÍQUESE:**  
**El Juez,**  
**JOSÉ ALBERTO GIRALDO LÓPEZ**

Firmado Por:  
Jose Alberto Giraldo Lopez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Juzgado 001 Promiscuo Municipal  
Dagua - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fddd0678ebba253b0d9424f80c9da493a46c3d78f54a229295216172ae6797c4**

Documento generado en 22/11/2022 01:23:32 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

### **INFORME SECRETARIAL:**

A despacho del señor Juez, proceso ejecutivo singular con memorial donde la parte actora solicita se tenga a BANINCA S.A.S., como CESIONARIA dentro del presente proceso.

- Sírvase proveer. -

**DIEGO ALEJANDRO SUAREZ GRANADOS**  
Secretario

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**  
**RADICACIÓN: 2018-00333-00**  
**Auto Interlocutorio N° 1304**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL**

**Dagua Valle, Veintidós (22) de noviembre del año dos mil veintidós (2022)**

JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE  
DAGUA - VALLE

LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICA  
EN ESTADO ELECTRÓNICO N°  
**80 del 23/11/2022**  
DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 295  
DEL C.G.P Y LA LEY 2213 DE JUNIO DEL  
2022.

DIEGO ALEJANDRO SUAREZ GRANADOS  
SECRETARIO

Visto y evidenciado el informe de secretaria que antecede, una vez revisado el expediente digital, se observa que se allegó memorial suscrito entre LINA MARÍA MAYORGA POSSO, Representante Legal para asuntos judiciales del BANCO W S.A., y FELIPE VELASCO MELO, Representante Legal de BANINCA S.A.S., por medio del cual el BANCO W (cedente), transfiere a BANINCA S.A.S (cesionaria), a título de compraventa la obligación ejecutada dentro del presente proceso.

Ahora bien, el artículo 1959 del Código Civil indica:

**<FORMALIDADES DE LA CESION>**. *<Artículo subrogado por el artículo 33 de la Ley 57 de 1887. El nuevo texto es el siguiente.> La cesión de un crédito, a cualquier título que se haga, no tendrá efecto entre el cedente y el cesionario sino en virtud de la entrega del título. Pero si el crédito que se cede no consta en documento, la cesión puede hacerse otorgándose uno por el cedente al cesionario, y en este caso la notificación de que trata el artículo [1961](#) debe hacerse con exhibición de dicho documento.”.*

Así mismo, el artículo 1960 expresa:

**“<NOTIFICACION O ACEPTACION>**. *La cesión no produce efecto contra el deudor ni contra terceros, mientras no ha sido notificada por el cesionario al deudor o aceptada por éste.”.*

En cuanto a la notificación de la cesión de crédito, la Honorable Corte Suprema de Justicia Sala de Civil, mediante sentencia SC-14658, Magistrado Ponente Fernando Galindo, concluyó que la negativa del deudor a satisfacer el crédito, estando debidamente enterado del acuerdo traslativo de la calidad de acreedor, no deslegitima ni inhibe ni neutraliza al cesionario para acudir a las instancias judiciales en pos de obtener su cumplimiento, ya que la vinculación entre el obligado y quien es válidamente nuevo titular del derecho se da o se concreta en la notificación, independientemente de la aceptación de aquel.

Con base en lo anterior, el Despacho aceptará la cesión de crédito pedida por el BANCO W S.A. (cedente), a favor de BANINCA S.A.S (cesionaria), no sin antes notificar al demandado conforme al artículo 1960 del Código Civil.

Por todo lo expuesto, el Juzgado Promiscuo Municipal de Dagua – Valle;

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** PONER EN CONOCIMIENTO a las demandadas LILIANA RODRIGUEZ GOMEZ y STEPHANY GAVIRIA MENDEZ, la cesión de crédito suscrita entre LINA MARÍA MAYORGA POSSO, Representante Legal para asuntos judiciales del BANCO W S.A., y FELIPE VELASCO MELO, Representante Legal de BANINCA S.A.S., por medio del cual el BANCO W (cedente), transfiere a BANINCA S.A.S (cesionaria), a título de compraventa la obligación ejecutada dentro del presente proceso.

**SEGUNDO:** NOTIFICADAS las demandadas, téngase como cesionario a BANINCA S.A.S, con NIT 900546489-6.

**NOTIFÍQUESE:  
El Juez,  
JOSÉ ALBERTO GIRALDO LÓPEZ**

Firmado Por:  
Jose Alberto Giraldo Lopez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Juzgado 001 Promiscuo Municipal  
Dagua - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **51e4a2984cbef273542e6a0bad00526efff79d04d4f116f14311338dcf96475a**

Documento generado en 22/11/2022 12:38:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**INFORME SECRETARIAL:**

A despacho del señor Juez, proceso ejecutivo singular pendiente para improbar o aprobar liquidación de crédito visible en el archivo 004 del expediente digital.

- Sírvase proveer. -

**DIEGO ALEJANDRO SUAREZ GRANADOS**  
Secretario

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**  
**RADICACIÓN: 2019-00074-00**  
**Auto Interlocutorio N° 1291**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL**

**Dagua Valle, Veintidós (22) de noviembre del año dos mil veintidós (2022)**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE  
DAGUA - VALLE**

LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICA  
EN ESTADO ELECTRÓNICO N°  
**80 del 23/11/2022**  
DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 295  
DEL C.G.P Y LA LEY 2213 DE JUNIO DEL  
2022.

**DIEGO ALEJANDRO SUAREZ GRANADOS  
SECRETARIO**

Visto y evidenciado el informe de secretaría que antecede, una vez revisado el expediente digital, se advierte que la actualización de la liquidación de crédito aportada por la parte actora no se ajusta al auto que libró mandamiento de pago, razón por la cual este Despacho no aprobará la liquidación aportada.

Dicho lo anterior, se procederá a realizar y adjuntar en la presente providencia, la correspondiente liquidación de crédito, conforme al artículo 446 numeral 3 y 4° del Código General del Proceso.

Por lo tanto, el Juzgado Promiscuo Municipal de Dagua – Valle;

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** IMPROBAR la liquidación de crédito presentada por la parte actora, visible en el archivo 004 del expediente digital.

**SEGUNDO:** CORRER traslado de la liquidación de crédito realizada por este Despacho judicial por el término de tres (3) días, de conformidad con el artículo 446 numeral 3° del Código General del Proceso.

[006 ACTUALIZACION LIQUIDACION CREDITO JUZGADO.pdf](#)

**NOTIFÍQUESE:**

**El Juez,  
JOSÉ ALBERTO GIRALDO LÓPEZ**

Firmado Por:

Jose Alberto Giraldo Lopez

Juez

Juzgado Municipal

Juzgado 001 Promiscuo Municipal

Dagua - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d5d45c999496c54221dd1e3106a7d257d615dc7592c4a02e8ebd8ac6f911bcda**

Documento generado en 22/11/2022 01:25:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:**

A despacho del señor Juez, proceso ejecutivo singular pendiente de aprobar la actualización de la liquidación de crédito visible en el archivo 005 del expediente digital, aportada por la parte actora.

- Sírvase proveer. -

**DIEGO ALEJANDRO SUAREZ GRANADOS**  
**Secretario**

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**  
**RADICACIÓN: 2019-00261-00**  
**Auto Interlocutorio N° 1293**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL**  
**Dagua Valle, Veintidós (22) de noviembre del año dos mil veintidós (2022)**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE  
DAGUA - VALLE**

LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICA  
EN ESTADO ELECTRÓNICO N°  
**80 del 23/11/2022**

DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 295  
DEL C.G.P Y LA LEY 2213 DE JUNIO DEL  
2022.

**DIEGO ALEJANDRO SUAREZ GRANADOS  
SECRETARIO**

Visto y evidenciado el informe de secretaría que antecede, y como quiera que frente a la actualización de la liquidación de crédito aportada por la parte actora no hubo algún reparo, se ajusta al auto que libró mandamiento de pago y ya venció el término del traslado, se procederá a aprobarla de conformidad con el artículo 446 numeral 3° y 4° del Código General del Proceso.

Por lo anterior, el Juzgado Promiscuo Municipal de Dagua – Valle;

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** APRUEBESE en todas y cada una de sus partes la anterior liquidación de crédito visible en el archivo 005 del expediente digital, dentro del presente proceso ejecutivo singular, propuesto por el BANCO DE BOGOTÁ S.A., contra GUSTAVO ANDRES TROCHEZ HOYOS.

**NOTIFÍQUESE:**  
**El Juez,**  
**JOSÉ ALBERTO GIRALDO LÓPEZ**

Firmado Por:  
Jose Alberto Giraldo Lopez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Juzgado 001 Promiscuo Municipal  
Dagua - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **37c3405db4520c0db0020544f4cd200733b883d36eb62705bc71932839051772**

Documento generado en 22/11/2022 01:27:38 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL:**

A despacho del señor Juez, proceso ejecutivo singular propuesto por el BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A., a través de apoderada judicial, contra ALONSO PINEDA TORRES, el cual contiene contestación de la demanda por parte de la curadora ad-litem y presenta excepción de mérito, pendiente para su revisión.

- Sírvase proveer. -

**DIEGO ALEJANDRO SUAREZ GRANADOS**  
Secretario

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**  
**RADICACIÓN: 2020-00054-00**  
**Auto de Sustanciación N° 456**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL**

**Dagua Valle, Veintidós (22) de noviembre del año dos mil veintidós (2022)**

Visto y evidenciado el informe de Secretaría que antecede, una vez revisado el expediente digital, se observa contestación de la demanda incoada por la Dra. LAURA MERCEDES ZAMBRANO DURAN, curadora ad-litem del señor ALONSO PINEDA TORRES, proponiendo excepción de mérito.

Ahora bien, respecto al trámite de las excepciones de mérito, el artículo 443 del Código General del Proceso, en su numeral 1 nos indica:

*“De las excepciones de mérito propuestas por el ejecutado se correrá traslado al ejecutante por diez (10) días, mediante auto, para que se pronuncie sobre ellas, y adjunte o pida las pruebas que pretende hacer valer...”*

Por lo anterior, el Despacho procederá a correr traslado de la excepción propuesta por la Dra. LAURA MERCEDES ZAMBRANO DURAN, curadora ad-litem del señor ALONSO PINEDA TORRES, para que la parte demandante se pronuncie si a bien lo tiene.

En virtud de lo expuesto, el Juzgado Promiscuo Municipal de Dagua – Valle;

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** CÓRRASE traslado a la parte demandante de la excepción de mérito propuesta por la Dra. LAURA MERCEDES ZAMBRANO DURAN, por el término de diez (10) días, de conformidad con el artículo 443 numeral 1° del Código General del Proceso.

**[18. CONTESTACION DEMANDA.pdf](#)**

**NOTIFÍQUESE:**  
El Juez,  
**JOSÉ ALBERTO GIRALDO LÓPEZ**

JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE  
DAGUA - VALLE

LA PRESENTE PROVIDENCIA SE  
NOTIFICA EN ESTADO ELECTRÓNICO N°  
**80 del 23/11/2022**  
DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO  
295 DEL C.G.P Y LA LEY 2213 DE JUNIO  
DEL 2022.

DIEGO ALEJANDRO SUAREZ GRANADOS  
SECRETARIO

**Firmado Por:**  
**Jose Alberto Giraldo Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**  
**Dagua - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **20a6a290ebba0df2d2d9031d355aedfaf37c34069261f81fe9ea70771b3f8c6f**

Documento generado en 22/11/2022 01:42:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:**

A despacho del señor Juez, proceso ejecutivo de alimentos pendiente de aprobar la liquidación de crédito visible en el archivo 13 del expediente digital, aportada por la parte actora.

- Sírvase proveer. -

**DIEGO ALEJANDRO SUAREZ GRANADOS**  
**Secretario**

**PROCESO: EJECUTIVO DE ALIMENTOS**  
**RADICACIÓN: 2020-00214-00**  
**Auto Interlocutorio N° 1294**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL**  
**Dagua Valle, Veintidós (22) de noviembre del año dos mil veintidós (2022)**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE  
DAGUA - VALLE**

LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICA  
EN ESTADO ELECTRÓNICO N°  
*80 del 23/11/2022*  
DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 295  
DEL C.G.P Y LA LEY 2213 DE JUNIO DEL  
2022.

**DIEGO ALEJANDRO SUAREZ GRANADOS  
SECRETARIO**

Visto y evidenciado el informe de secretaría que antecede, y como quiera que frente a la liquidación de crédito aportada por la parte actora no hubo algún reparo, se ajusta al auto que libró mandamiento de pago y ya venció el término del traslado, se procederá a aprobarla de conformidad con el artículo 446 numeral 3° del Código General del Proceso.

Ahora bien, la demandante solicita al Despacho que se tenga en cuenta lo adeudado de noviembre y diciembre del 2020, como lo adeudado desde los meses de enero hasta diciembre del 2021 y lo adeudado del año 2022, más el incremento del IPC, sin embargo, no se accederá a tal pedido por cuanto dichos valores no quedaron estipulados ni el auto que libró mandamiento de pago, como tampoco en la sentencia que ordenó seguir adelante con la ejecución.

Por lo anterior, el Juzgado Promiscuo Municipal de Dagua – Valle;

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** APRUEBESE en todas y cada una de sus partes la anterior liquidación de crédito visible en el archivo 13 del expediente digital, dentro del presente proceso ejecutivo de alimentos, propuesto por DIANA MILENA GUTIERREZ JURADO contra NILSON DIAZ ANACONA.

**SEGUNDO:** NO ACCEDER al reconocimiento de los valores adeudados en noviembre y diciembre del 2020, enero hasta diciembre del 2021 y enero hasta noviembre del año 2022, más el incremento del IPC, por las razones expuestas en este proveído.

**NOTIFÍQUESE:**  
**El Juez,**  
**JOSÉ ALBERTO GIRALDO LÓPEZ**

Firmado Por:  
Jose Alberto Giraldo Lopez  
Juez

**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**  
**Dagua - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **eb6c2b545caf9660c2a2ccdf36c85ec140f317e17e0459c14a912e7021f01e04**

Documento generado en 22/11/2022 01:29:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE DAGUA VALLE**  
**AUTO INTERLOCUTORIO NÚMERO: 1303**  
**RADICACIÓN NÚMERO 762334089001-2022-00094-00**  
Veintidós (22) de noviembre del año dos mil veintidós (2022)

**OBJETO DEL PROCESO**

Ha pasado a Despacho el presente proceso EJECUTIVO SINGULAR planteado por **COPROCEVA COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO**, a través de apoderada judicial, contra **JUAN CARLOS OSORIO VECA**, encontrándose que la demanda cumple con los requisitos formales y de ley, además viene acompañada del documento que presta mérito ejecutivo [PAGARÉ No. 00009001800221466400 DE FECHA 16 DE MAYO DEL 2019], y que mediante Auto Interlocutorio N° 672 del 07/07/2022 se libró mandamiento de pago en contra del demandado de acuerdo a las pretensiones del acreedor.

En cuanto al trámite de la notificación del auto de mandamiento de pago, éste se hizo para el demandado **JUAN CARLOS OSORIO VECA** en la forma y términos previstos en el artículo 8° de la Ley 2213 del 2022, en concordancia con el artículo 291 del C.G.P., es decir, de manera personal a la dirección de correo electrónico [osoriovecaj@gmail.com](mailto:osoriovecaj@gmail.com), aportado en el escrito de la demanda. La notificación la realizó la parte actora el día 01 de noviembre del 2022, tal como consta en el archivo 09 del expediente digital.

Ahora bien, como quiera que la notificación se surtió por correo electrónico y transcurridos dos días del envío de la notificación a la dirección electrónica del demandado empezó a correr el término de 10 días hábiles para proponer excepciones que éste tuviera a su favor, dicho término feneció el día 21 de noviembre del 2022, sin que hubiese pronunciamiento alguno por parte del demandado, pese haber sido notificado en debida forma.

Por lo anterior, y teniendo en cuenta que la obligación no ha sido cancelada en su totalidad, y que el demandado no dio contestación a la demanda, no propuso alguna excepción ni tachó de falsos los documentos puestos de presente con la demanda, habrá que seguirse la ejecución contra él, conforme a los lineamientos planteados en el Artículo 440 del Código General del Proceso.

En consecuencia, el Juzgado Promiscuo Municipal de Dagua – Valle;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** seguir adelante con la ejecución en contra del señor **JUAN CARLOS OSORIO VECA** de conformidad con lo dispuesto en el artículo 440 del C. G. P.

**SEGUNDO: DECRETAR EL AVALÚO** del(os) bien(es), embargado(s), o los que se llegaren a embargar en el presente proceso.

**TERCERO: PRACTICAR** la liquidación del crédito en la forma prevista por el



artículo 446 del C. G. P.

**CUARTO: CONDENAR** en costas del proceso al demandado. Tasar por la Secretaría del Juzgado, para tal efecto, señálese como agencias en derecho la suma de **\$305.718.00**, de conformidad con el numeral 4º del artículo 5º del Acuerdo N° PSAA16-10554 de fecha 05/08/2016 emitido por el Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE,  
Juez  
JOSÉ ALBERTO GIRALDO LÓPEZ**

**JUZGADO PROMISCO MUNICIPAL DE  
DAGUA - VALLE**

LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICA  
EN ESTADO ELECTRÓNICO N°  
**80 del 23/11/2022**

DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 295  
DEL C.G.P Y LA LEY 2213 DE JUNIO DEL 2022.

**DIEGO ALEJANDRO SUAREZ GRANADOS  
SECRETARIO**

Firmado Por:

Jose Alberto Giraldo Lopez

Juez

Juzgado Municipal

Juzgado 001 Promiscuo Municipal

Dagua - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8906049d21a6be754b39206c5b712d7051b0cc5555b27215a84676bf1a1c6bec**

Documento generado en 22/11/2022 12:58:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **INFORME SECRETARIAL:**

A despacho del señor juez el presente proceso para la Imposición de una Servidumbre de Energía Eléctrica, en donde el apoderado de la parte demandada propuso incidente de nulidad y recurso de apelación en contra del auto interlocutorio N° 1084 del 30 de septiembre de 2022.

- Sírvasse proveer -

**DIEGO ALEJANDRO SUAREZ GRANADOS**  
Secretario

**SERVIDUMBRE DE ENERGIA ELECTRICA**  
**DEMANDANTE: CELSIA S.A. ESP**  
**RADICACION N° 2022-00250-00**  
**Auto Interlocutorio N° 1306**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE**  
**DAGUA - VALLE**

LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICA EN  
ESTADO ELECTRÓNICO N°

*80 del 23/11/2022*

DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 295 DEL  
C.G.P Y LA LEY 2213 DE JUNIO DEL 2022.

**DIEGO ALEJANDRO SUAREZ GRANADOS**  
SECRETARIO

## **JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL**

Dagua, Valle, veintidós (22) de noviembre de 2022

Visto el informe de secretaría que antecede, se procederá por parte de este despacho a resolver el incidente de nulidad propuesto por la parte demandada y seguidamente el recurso interpuesto en contra del auto admisorio dictado dentro del presente trámite.

### **1. INCIDENTE DE NULIDAD:**

Respecto a lo dicho por el apoderado judicial del demandante en torno a la presunta vulneración del numeral 5° del artículo 133 del C.G.P., el despacho considera que no le asiste razón, en atención a lo siguiente:

En primer lugar, el despacho señala que no ha ocultado ningún tipo de trámite al demandado en torno a ejercitar su defensa dentro del presente proceso. Ello se puede apreciar en el contenido mismo del auto admisorio de la demanda, en donde se indicó que se le imprimiría el trámite consagrado en la Ley 56 del 1981 y el decreto 2580 de 1985 (norma última que fue compilada dentro del decreto 1073 de 2015).

Así pues, considera el despacho que no puede señalarse que se está ocultando información al demandado por no transcribir todo el contenido de todas las prerrogativas, condiciones y normas que contempla el trámite de servidumbre eléctrica. Si se acataran las razones del demandado, entonces tendría el despacho

que transcribir absolutamente todas las normas consagradas en la Ley 56 de 1981 y sus decretos reglamentarios.

Lo cierto es que, al haberse establecido en el auto admisorio de la demanda el trámite que se le iba a dar al asunto, el demandado podría consultar esos cuerpos normativos y verificar con qué tipo de facultades disponía. Esta situación se acentúa aun más al observar el expediente y verificar que en el archivo 17 del mismo, el demandado solicitó la revisión de la tasación de la indemnización propuesta por la sociedad demandante. Por ello, se tiene que el demandado efectivamente ha verificado la normatividad referente al trámite de servidumbres eléctricas. Normatividad que fue puesta de presente en el auto admisorio de la demanda.

De igual manera, el incidente de nulidad no procede dentro de esta instancia, toda vez que el despacho no ha omitido la práctica de ninguna prueba, toda vez que la providencia que resiente el demandado apenas es la que inició el proceso.

Por otro lado, en lo tocante a que no se informó al demandado acerca de que el auto admisorio de la demanda era apelable, por disposición del numeral 10° del artículo 321, habrá que decirse que el demandado se encuentra en un error, toda vez que el auto admisorio dictado dentro del presente asunto no es apelable por cuanto no existe una disposición expresa en la normatividad que indique dicha providencia es apelable. Si fuera apelable el auto admisorio de la demanda, el demandado traería a colación la norma que expresamente indicara que contra dicha providencia cabe ese recurso y en qué efecto.

Así, se puede verificar que no le asiste razón al demandado en su solicitud de nulidad por cuanto, valga decir, las justificaciones propuestas no encajan ni por asomo en los presupuestos de hecho del numeral 5° del artículo 133 del C.G.P.

Con respecto a lo dicho por el apoderado judicial del demandante en torno a la presunta vulneración del numeral 6° del artículo 133 del C.G.P., el despacho considera que no le asiste razón, en atención a lo siguiente:

Insiste el apoderado del demandado en indicar que este juez no le dio la oportunidad de sustentar el recurso al que tiene derecho su prohijado. Lo cierto es que para el momento en que se le puso de presente la providencia admisorio, el demandado ni siquiera había propuesto algún tipo de recurso en contra de la misma. Por tanto, no tiene sentido predicar que no se le dio la oportunidad al demandado de sustentar un recurso cuando era materialmente imposible ello, en atención a que la diligencia consistió en notificarle el contenido del auto admisorio de la demanda.

Por ello, el despacho rechazará la nulidad propuesta, pues los argumentos no encajan en lo preceptuado en el numeral 6° del artículo 133 del C.G.P.

Finalmente, con respecto a los argumentos expuestos sobre una presunta nulidad en torno a lo consagrado en el numeral 8° del artículo 133 del C.G.P. el despacho

tampoco accederá a la misma toda vez que no le asiste razón al apoderado del demandado.

En efecto, en su disertación, el apoderado de la parte demandante insiste en que al presente trámite habría que llamar a un sin número de personas naturales y jurídicas. Sin embargo, olvida el demandado que el artículo 2° del decreto 2580 de 1985 prescribe que la demanda para la imposición de servidumbre de energía eléctrica se dirigirá contra los titulares de derechos reales principales sobre los respectivos bienes. En ningún momento esta normatividad o la contenida en la Ley 56 de 1985 señala que deban ser citados el Ministerio Público, o la Superintendencia de Servicios Públicos domiciliarios y mucho menos en calidad de litisconsortes necesarios.

Por tanto, no le asiste razón al demandado, pues justifica su pedimento simplemente señalando el artículo 1° y 4° de la Ley 56 de 1985, los cuales se encuentran dentro del título primero de dicha ley “DE LAS RELACIONES Y OBLIGACIONES ENTRE LOS MUNICIPIOS Y LAS ENTIDADES PROPIETARIAS DE OBRAS”. Normas que no tienen ningún tipo de inferencia en el presente asunto, por cuanto de lo que aquí se trata es de imponer una servidumbre eléctrica sobre un inmueble de naturaleza privada, cuyo titular del derecho real de dominio es el demandado.

De igual forma, no es procedente lo dicho por el demandado en manifestar que al presente trámite deben citarse a todos los predios por donde será llevado a cabo el proyecto de energía eléctrica del demandado. Ello, por cuanto en los hechos de su demanda la sociedad demandante señaló de forma expresa los linderos por donde iba cursar la línea de servidumbre que se pidió en este asunto que, los cuales, acorde a los anexos de la demanda, se encuentran sobre el área del predio del demandado.

Por los motivos anteriores, no se accederá a los pedimentos del demandado, por lo que en la parte resolutive de esta providencia se rechazará el incidente de nulidad propuesto.

## **2. RECURSO DE APELACIÓN:**

Respecto al recurso interpuesto en contra del auto admisorio de la demanda, en primer lugar debe señalarse que no le asiste razón al apoderado de la parte demandada, por cuanto el auto admisorio de la demanda no es susceptible del recurso de apelación, ya que dicha providencia no está señalada expresamente en ninguna norma como objeto de dicho recurso.

Para fundamentar sus señalamientos, la parte demandada justifica su recurso en lo preceptuado en el numeral 10° del artículo 321 del C.G.P., norma que a su tenor indica lo siguiente:

**“ARTÍCULO 321. PROCEDENCIA.** *Son apelables las sentencias de primera instancia, salvo las que se dicten en equidad.*

*También son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:*

*(...)*

*10. Los demás expresamente señalados en este código.”*

Sin embargo, olvida el apoderado de la parte demandada indicar cuál es la norma que expresamente manifiesta que el auto admisorio proferido en trámites como el que nos ocupa es objeto de recurso de apelación.

Por tanto, en principio se tiene como improcedente el recurso propuesto y debería ser rechazado de plano. Sin embargo, el parágrafo del artículo 318 del C.G.P. estatuye que cuando se haya propuesto un recurso improcedente, es deber del juez tramitar el mismo según las reglas del recurso que fuere procedente. Y, como quiera que el recurso fue interpuesto en tiempo, se dará trámite al mismo a través de las reglas del recurso de reposición.

Nada se dirá de los reparos propuestos por las presuntas nulidades que se presentaron dentro del trámite, toda vez que dichos argumentos ya fueron resueltos anteriormente.

Respecto a los demás argumentos planteados, del escrito del demandado se pueden deducir que se reducen a los siguientes:

- Que no se vinculó al municipio de Dagua, a la Personería Municipal de Dagua y a los demás propietarios del resto de predios por donde pasa la servidumbre de energía eléctrica.
- Que no debió admitirse la demanda sin haberse ordenado una prueba pericial.

Frente al primer argumento, considera esta judicatura que no le asiste la razón por cuanto el fundamento legal que propone, si bien está en la ley 56 de 1981, no impacta dentro del desarrollo del proceso especial de servidumbre consagrado en la misma normatividad.

En efecto, el artículo 4° de la ley 56 de 1981 hace parte del título primero de dicha norma, el cual regula las relaciones y obligaciones entre los municipios y las entidades propietarias. Mientras que el trámite del proceso de servidumbres se encuentra en los artículos 25 y siguientes de la Ley 56 de 1981. A su vez, estas normas fueron reglamentadas por el decreto 2580 de 1985, el cual, en su artículo 2° indica lo siguiente:

***Artículo 2°.- La demanda se dirigirá contra los titulares de derechos reales principales sobre los respectivos bienes y deberá contener los requisitos establecidos en los artículos***

*75 y 76 del Código de Procedimiento Civil y a ella se adjuntarán solamente, los siguientes documentos:*

*a) El plano general en el que figure el curso que habrá de seguir la línea de transmisión y distribución de energía eléctrica objeto del proyecto con la demarcación específica del área.*

*b) El inventario de los daños que se causaren, con el estimativo de su valor realizado por la entidad interesada en forma explicada y discriminada, acompañado del acta elaborada al efecto.*

*c) El certificado de matrícula inmobiliaria del predio.*

*Cuando no fuere posible acompañar el certificado de registro de la propiedad y demás derechos reales constituidos sobre los inmuebles objeto de la servidumbre, en la demanda se expresará dicha circunstancia bajo juramento, que se entenderá prestado con la sola presentación de aquélla.*

*d) El título judicial correspondiente a la suma estimada como indemnización.*

*e) Los demás anexos de que trata el artículo 77 del Código de Procedimiento Civil.*

En esa medida, es más que claro que las normas procesales que regulan el presente trámite no contemplaron vincular ni al municipio en donde se va a realizar el proyecto ni al ministerio público.

De igual forma, tal como arriba se indicó, no es procedente lo dicho por el demandado en manifestar que al presente trámite deben citarse a todos los predios por donde será llevado a cabo el proyecto de energía eléctrica del demandado. Ello, por cuanto en los hechos de su demanda la sociedad demandante señaló de forma expresa los linderos por donde iba cursar la línea de servidumbre que se pidió en este asunto que, los cuales, acorde a los anexos de la demanda, se encuentran sobre el área del predio del demandado.

Con respecto al segundo argumento del recurso, es decir, al hecho de que no debió admitirse la demanda sin realizarse prueba pericial, no le cabe razón al apoderado de la parte demandada, toda vez que el artículo 37 de la Ley 2099 de 2021 permite al juez autorizar el ingreso al predio y la ejecución de las respectivas obras en los procesos de servidumbre pública de conducción de energía eléctrica. Ello sin realizar previamente la inspección judicial.

Así las cosas, teniendo en cuenta las facultades dadas a este juez por la norma en comento, se procedió a autorizar la elaboración de los trabajos sin necesidad de realizar inspección judicial.

En conclusión, los argumentos dados por el recurrente no son de recibo por este juez, por lo que no se repondrá el auto admisorio de la demanda proferido dentro del presente trámite. Por ello este despacho rechazará el incidente de nulidad propuesto por el apoderado de la parte demandada así como no repondrá el auto interlocutorio N° 1084 del 30 de septiembre de 2022.

Por lo expuesto, el Juzgado Promiscuo Municipal de Dagua (V);

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** el incidente de nulidad propuesto por el apoderado de la parte demandada mediante escrito de fecha 10 de octubre de 2022, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: NO REPOER** el auto interlocutorio N° 1084 del 30 de septiembre de 2022, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO:** Una vez se haya ejecutoriado la presente providencia se procederá a dar trámite a la contestación de la demanda y la solicitud de revisión de indemnización presentados por el apoderado de la parte demandada.

**CUARTO: RECONOCER** personería para actuar en favor de la parte demandada al doctor TOMAS ARDUINO FAJARDO HERNANDEZ, abogado en ejercicio identificado con la cédula de ciudadanía N° 16.582.461 y la tarjeta profesional N° 150.609 del C.S. de la J.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**

**JOSÉ ALBERTO GIRALDO LÓPEZ**

Firmado Por:

Jose Alberto Giraldo Lopez

Juez

Juzgado Municipal

Juzgado 001 Promiscuo Municipal

Dagua - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dc29ab60101bdf4542cc68b9080a9b1fcb3e5867d5885bff5e9624c5088fa956**

Documento generado en 22/11/2022 12:30:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## INFORME SECRETARIAL:

A despacho del señor Juez la presente demanda de Sucesión Intestada de los causantes **RICARDO MENESES GOMEZ** y **DIOSELINA PERAFAN DE MENESES**, propuesta por los señores **DIOMEDES MENESES PERAFAN**, **RICARDO MENESES PERAFAN**, **ARACELY MENESES PERAFAN**, **ANIBAL MENESES PERAFAN**, **MARGARITA MENESES PERAFAN**, **LITZA MENESES PERAFAN**, a través de apoderada judicial.

- Sírvase Proveer -

**DIEGO ALEJANDRO SUAREZ GRANADOS**  
**Secretario**

**SUCESIÓN INSTESTADA**  
**CAUSANTE: RICARDO MENESES GOMEZ**  
**RADICACION N° 2022-282-00**  
**Auto Interlocutorio N° 1278**

<p>JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL DE DAGUA</p> <p>SECRETARIA</p> <p>EN EL ESTADO No. _____</p> <p><i>80 del 23/11/2022</i></p> <p>EN LA FECHA, _____</p> <p>NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO ANTERIOR, SIENDO LAS 8:00 AM.</p> <p>DIEGO ALEJANDRO SUAREZ GRANADOS</p> <p>SECRETARIO</p>
---

### JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL

Dagua (Valle), dieciocho (18) de noviembre de 2022

Se encuentra a despacho la presente presente demanda de Sucesión Intestada de los causantes **RICARDO MENESES GOMEZ** y **DIOSELINA PERAFAN DE MENESES**, propuesta por los señores **DIOMEDES MENESES PERAFAN**, **RICARDO MENESES PERAFAN**, **ARACELY MENESES PERAFAN**, **ANIBAL MENESES PERAFAN**, **MARGARITA MENESES PERAFAN**, **LITZA MENESES PERAFAN**, a través de apoderada judicial.

En la demanda se indica que el señor **RICARDO MENESES GOMEZ** y **DIOSELINA PERAFAN DE MENESES**, se identificaron en vida con las cédulas de ciudadanía Nos. 6.251.083 y 29.422.123 de Dagua – Valle, respectivamente, y fallecieron en el municipio de Dagua; teniendo como último domicilio y asiento principal de sus negocios al municipio de Dagua. Para acreditar lo antes dicho, la demandante aporta Registro Civil de Defunción de los causantes.

De igual manera, se observa que la demandante aporta la Escritura Pública N° 403 del 12 de diciembre de 1963, de la Notaría única de Dagua por medio de la cual se identifica la compra del inmueble objeto de la presente sucesión intestada, y a su vez aporta certificado de tradición del predio mencionado.

En razón a lo anterior, considera el Despacho que la demanda cumple con los requisitos establecidos en los artículos 82, 83, 84, 85, 487, 488 y 489 del C.G.P., siendo competente esta judicatura para conocer del presente proceso.

Finalmente, no se informará sobre este proceso a la DIAN por cuanto el bien relicto no supera los 700 UVT (artículo 844 Estatuto Tributario).

Por lo expuesto, el Juzgado Promiscuo Municipal de Dagua (V);

### RESUELVE

**PRIMERO: DECLARAR** Abierto y Radicado en este Despacho el presente proceso de sucesión de los causantes **RICARDO MENESES GOMEZ** y **DIOSELINA PERAFAN DE MENESES**, fallecidos en el municipio de Dagua y Cali respectivamente, los días 30 de septiembre de 2001 y 26 de diciembre de 2012, cuyo último domicilio y asiento principal de sus negocios fue el municipio de Dagua.

Fecha desde la cual se ha deferido la herencia, de conformidad a lo establecido en el artículo 490 del C.G.P.

**SEGUNDO:** En razón a lo manifestado por la apoderada de la demandante respecto a la reserva, de los canales digitales de los señores **DIOMEDES MENESES PERAFAN, RICARDO MENESES PERAFAN, ARACELY MENESES PERAFAN, ANIBAL MENESES PERAFAN, MARGARITA MENESES PERAFAN, LITZA MENESES PERAFAN**, dada las condiciones reconocidas como víctimas en el proceso de restitución de tierras mencionadas por la apoderada, el despacho ordena **NOTIFICAR** a estas personas de la presente demanda en la forma establecida en los artículos 289 y siguientes del C.G.P.

**TERCERO: EMPLAZAR** a las personas que se crean con derecho a intervenir en el presente proceso de Sucesión Intestada, en la forma y términos descritos en el artículo 108 del C.G.P., en concordancia con el artículo 10 del Decreto 806 de 2020, concordante con la ley 2213 de 2022.

**CUARTO:** Una vez hecho lo anterior, **PROCEDER** a la elaboración del inventario y avalúo de los bienes del causante en la forma y términos del artículo 501 del C.G.P.

**QUINTO: INGRESAR** el presente proceso en el Registro Nacional de Apertura de Procesos de Sucesión, conforme a lo establecido en el artículo 490 del C.G.P.

**SEXTO: NO INFORMAR** a la DIAN acerca del presente proceso de sucesión por lo expuesto en el numeral 7° de la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE;**

El Juez,

**JOSE ALBERTO GIRALDO LOPEZ**

**Firmado Por:**  
**Jose Alberto Giraldo Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 001 Promiscuo Municipal**  
**Dagua - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c852e6dd6cb1e34b7fe1baea8627342a8bf81a1d7ca159c188831d8d7ce1957f**

Documento generado en 22/11/2022 01:14:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **INFORME SECRETARIAL**

A despacho del señor juez, la presente demanda ejecutiva singular propuesta por el BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A., a través de apoderada judicial, contra FREDIE GARCIA RAMIREZ, pendiente para su revisión.

- Sírvase proveer -

**DIEGO ALEJANDRO SUAREZ GRANADOS**  
El secretario

**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**  
**RADICACIÓN 2022-00292-00**  
**Auto Interlocutorio Civil No. 1287**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL**  
**Dagua (V) Veintidós (22) de noviembre del año (2022)**



Visto y evidenciado el informe de secretaría que antecede, procede este despacho a revisar el escrito de la demanda junto con los anexos, encontrando las siguientes deficiencias:

1. En el numeral primero de los hechos, se indica que el señor FREDIE GARCIA RAMIREZ suscribió el pagaré No. 069766100007028 el día 02 de marzo de 2018, para pagar a favor del BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A., la suma de \$14.233.452, el día 26 de octubre del 2022. Así mismo, en el numeral quinto de los hechos, refiere la apoderada de la parte actora que la obligación se encuentra vencida desde el 26 de octubre del 2022.

Tales hechos se encuentran reflejados en el pagaré aportado, sin embargo, en el acápite de pretensiones en el literal C, la parte actora está cobrando el valor de \$1.022.419 por intereses moratorios desde el 23 de marzo del 2022 hasta el 26 de octubre del 2022. Posteriormente, en el literal D pide intereses moratorios desde el 27 de octubre del 2022, hasta que se pague la totalidad de la obligación, por lo que no entiende este Despacho porque se está cobrando interés moratorio antes del 26 de octubre del 2022 (fecha en que venció la obligación), razón por la cual la parte actora deberá aclarar lo pertinente.

Ante dichas deficiencias y teniendo en cuenta que la demanda no cumple con los requisitos establecidos en el Código General del Proceso, el Despacho procederá a inadmitirla, hasta que se corrijan las deficiencias expuestas, para lo cual la parte demandante contará con un término de cinco (5) días para subsanar, so pena de rechazo.

Por lo anterior, de conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, el juzgado Promiscuo Municipal de Dagua - Valle;

### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** INADMITIR la presente demanda ejecutiva singular propuesta por el BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A., a través de apoderada judicial, contra FREDIE GARCIA RAMIREZ.

**SEGUNDO:** CONCEDASE un término de cinco (5) días para subsanar las deficiencias indicadas, so pena de rechazo.

**TERCERO:** RECONOCER personería para actuar en este asunto a la Doctora BEATRIZ EUGENIA BEDOYA OLAVE, identificada con cedula de ciudadanía

número 66.836.122 de Cali y TP. 208.518 del C.S. de la J., como apoderada de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE**  
**El Juez,**  
**JOSÉ ALBERTO GIRALDO LÓPEZ**

Firmado Por:  
Jose Alberto Giraldo Lopez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Juzgado 001 Promiscuo Municipal  
Dagua - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bd3dc7f3301ea5b2df8a83b9a4a4e61f75915d848610011b6d286b95bb0e69a9**

Documento generado en 22/11/2022 01:07:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## INFORME SECRETARIAL:

A despacho del señor Juez la presente demanda de Impugnación de Paternidad propuesta por el señor JERSON YORDAN MUÑOZ OTALORA en contra de la señora LEIDY YULIANA MUÑOZ NOGUERA.

- Sírvase Proveer -

**DIEGO ALEJANDRO SUÁREZ GRANADOS**  
Secretario

**IMPUGNACION DE PATERNIDAD**  
**DEMANDANTE: JERSON YORDAN MUÑOZ**  
**RADICACION N° 2022-00294-00**  
**Auto Interlocutorio N° 1292**

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE DAGUA - VALLE</b></p> <p style="text-align: center;">LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICA EN ESTADO ELECTRÓNICO N°</p> <p style="text-align: center;"><b>80 del 23/11/2022</b></p> <p style="text-align: center;">DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 295 DEL C.G.P Y LA LEY 2213 DE JUNIO DEL 2022.</p> <p style="text-align: center;"><b>DIEGO ALEJANDRO SUÁREZ GRANADOS</b> <b>SECRETARIO</b></p>
---

### JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL

Dagua (Valle), veintidós (22) de noviembre de 2022

Se encuentra a despacho la presente demanda de Impugnación de Paternidad propuesta por el señor JERSON YORDAN MUÑOZ OTALORA en contra de la señora LEIDY YULIANA MUÑOZ NOGUERA.

Una vez revisado el escrito de demanda y sus anexos este juzgado rechazará de plano la misma pues carece de competencia funcional para conocer sobre el litigio propuesto por la parte demandante.

En efecto el artículo 22 numeral 2° del C.G.P. establece que los Jueces de Familia conocerán en primera instancia de los procesos *“de la investigación e impugnación de la paternidad y maternidad y de los demás asuntos referentes al estado civil que lo modifiquen o alteren”*.

Corolario de lo anterior, el artículo 17 numeral 6° del C.G.P. establece que los Jueces Civiles Municipales conocerán en única instancia de los asuntos *“atribuidos al juez de familia en única instancia, cuando en el municipio no haya juez de familia o promiscuo de familia”*.

En razón a lo anterior, se tiene entonces que este juzgado no es competente para dar trámite a la presente demanda ya que la misma es un asunto de primera instancia, y la competencia de este despacho para trámites de familia se circunscribe a los asuntos de esa especialidad en única instancia. Lo anterior de conformidad con lo estipulado en el numeral 6° del artículo 17 del C.G.P.

Así las cosas, evidenciándose que en el circuito existen jueces de familia competentes para tramitar demandas como la presente, en atención a lo estipulado en el inciso 2° del artículo 90 del C.G.P. y de conformidad con el artículo 22 numeral 1° del mismo estatuto procesal civil, se remitirá el expediente a los jueces de familia del circuito de Cali, a fin de que se surta el trámite que corresponde.

Por lo expuesto, el Juzgado Promiscuo Municipal de Dagua (V);

## RESUELVE

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda de Impugnación de Paternidad propuesta por el señor JERSON YORDAN MUÑOZ OTALORA en contra de la señora LEIDY YULIANA MUÑOZ NOGUERA, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** De conformidad al inciso 2° del artículo 90 del C.G.P., **REMITIR** la demanda y sus anexos a la Oficina de Reparto Judicial Cali a fin de que sea repartida a los Juzgados de Familia del Circuito de esa ciudad.

**TERCERO:** Sin necesidad de archivo por cuanto el expediente se presentó de forma digital. **REALÍCENSE** las anotaciones en los libros respectivos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE;**

**El Juez,**

**JOSE ALBERTO GIRALDO LOPEZ**

Firmado Por:

Jose Alberto Giraldo Lopez

Juez

Juzgado Municipal

Juzgado 001 Promiscuo Municipal

Dagua - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **abf67345cbf0dc510645c03440e15d35c0b9fc0b4e74005389eb0a88a41fec38**

Documento generado en 22/11/2022 01:37:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**