

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL.**



**Florida Valle**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**  
Florida Valle, nueve (9) de septiembre del año Dos Mil Veintidós  
(2022)

El Señor **PEDRO NEL IDROBO GARCIA**, identificación con la cédula de ciudadanía No. 10.556.512 de Puerto Tejada presenta solicitud de interrogatorio de parte como prueba anticipada con exhibición de documentos para ser absuelto por el Señor **OMAR MARINO GARCIA** quien se indica reside en la carrera 1 No. 299 de San Antonio de los Caballeros, sin que se indique la cédula de ciudadanía de este, señalando que se pretende probar las circunstancias de modo, tiempo y lugar de los hechos que rodean el negocio jurídico de compraventa de derechos herenciales entre los señores **DORIS GARCIA, HERNANDO GARCIA, SALOMON GARCIA** y el Señor **OMAR SALOMON GARCIA**. Se solicita se expida copia de la actuación surtida y con certificación de que es copia auténtica de la audiencia.

Al estudiar la solicitud se encuentra que no es posible admitir esta por las siguientes razones:

- 1.- No se identifica plenamente al absolvente
- 2.- No es posible a través de interrogatorio de parte como prueba anticipada y con exhibición de documentos entrar a demostrar una negociación jurídica de compraventa de derechos herenciales pues a la luz del artículo 191 numeral 3 es requisito de la confesión que recaiga sobre hechos respecto de los cuales la ley no exija otro medio de prueba y ciertamente el código civil no establece que la compraventa de derechos herenciales pueda demostrarse a través de un interrogatorio de parte como prueba anticipada.
- 3.- El negocio jurídico cabe anotar además no solo se indica incluye al absolvente sino a otras personas.
- 4.- No son claros los hechos ni las pretensiones al no establecerse la finalidad que se persigue con el interrogatorio. Con sustento en el artículo 90 del C.G.P se inadmite la solicitud. En mérito de lo expuesto la Juez Segundo Promiscuo Municipal de Florida Valle

**RESUELVE:**

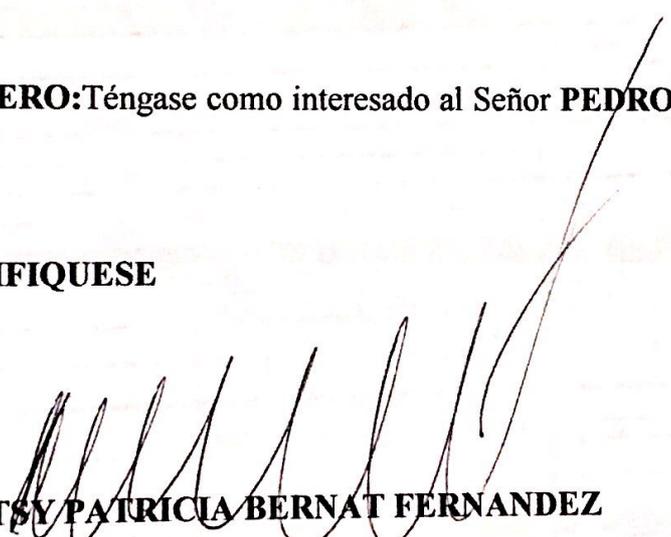
**PRIMERO:** INADMITIR la solicitud de interrogatorio de parte como prueba anticipada con exhibición de documentos presentado por el Señor **PEDRO NEL IDROBO GARCIA** , identificación con la cédula de ciudadanía No. 10.556.512 de Puerto Tejada para ser absuelto por el Señor **OMAR MARINO GARCIA** por las razones indicadas en la parte motiva del presente proveído

**SEGUNDO:** Se concede el término indicado en el artículo 90 del C:GP de cinco (5) días para efectos de que el Señor **PEDRO NEL IDROBO GARCIA** , identificación con la cédula de ciudadanía No. 10.556.512 de Puerto Tejada subsane su solicitud de interrogatorio de parte como prueba anticipada con exhibición de documentos so pena de que sea rechazada

**TERCERO:** Téngase como interesado al Señor **PEDRO NEL IDROBO GARCIA**

**NOTIFIQUESE**

**LA JUEZ**

  
**BETSY PATRICIA BERNAT FERNANDEZ**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**



**Florida Valle**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**  
Florida Valle, nueve (9) de septiembre del año Dos Mil Veintidós

(2022)

La Señora **SANDRA MARCELA RUBIO FAGUA** identificada con la cédula de ciudadanía No. 52.438.786 expedida en Bogotá indicando actuar como representante legal de la Sociedad **ALIANZA DE SERVICIOS MULTIACTIVOS COOPERATIVOS- ASERCOOP** identificada con NIT No. 900.142.997-1 con domicilio principal en Bogotá, solicita interrogatorio de parte como prueba anticipada para ser absuelto por la Señora **BUITRAGO GABANZO HELLEN** quien se identifica con la cédula de ciudadanía No. 1111548253 con el fin de que absuelva cuestionario bajo la gravedad del juramento y que se formulará según se indica oralmente, reservando la posibilidad de allegarlo en sobre cerrado antes de la diligencia. . Que en caso de que no concurra se le declare confeso. Se señala que se pretende constituir prueba respecto del título valor pagaré que se suscribió por el citado señor con la sociedad con el fin de garantizar la obligación contraída bajo el número de libranza 46622.

Al estudiar la solicitud se encuentra que no es posible admitir esta por las siguientes razones:

1.- Los títulos valores tienen unas características especiales y de suyo prestan mérito ejecutivo. El contenido de los títulos valores no es posible probarlo a través de la confesión presunta a la que alude el artículo 205 del CGP pues debe tenerse en cuenta que a la luz del artículo 191 numeral 3 del CGP es requisito de la confesión que recaiga sobre hechos respecto de los cuales la ley no exija otro medio de prueba y ciertamente el código de comercio no permite probar la existencia o contenido de un título valor de esa manera.

Con sustento en el artículo 90 del C.G.P se inadmite la solicitud .En mérito de lo expuesto la Juez Segundo promiscuo Municipal de Florida Valle

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** INADMITIR la solicitud de interrogatorio de parte

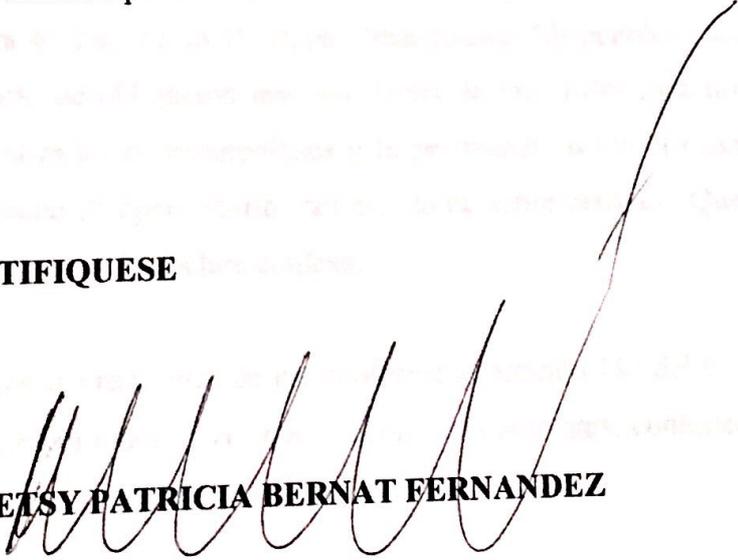
presentado por la Señora **SANDRA MARCELA RUBIO FAGUA** identificada con la cédula de ciudadanía No. 52.438.786 expedida en Bogotá quien señala actuar como representante legal de la Sociedad **ALIANZA DE SERVICIOS MULTIACTIVOS COOPERATIVOS- ASERCOOP** identificada con NIT No. 900.142.997-1 para ser absuelto por la Señora **BUITRAGO GABANZO HELLEN** de conformidad con lo inidcado en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO:** Se concede el término indicado en el artículo 90 del CGP de cinco (5) días a la solicitante para efectos de que subsane su solicitud.

**TERCERO:**Téngase como interesada a la Sociedad **ALIANZA DE SERVICIOS MULTIACTIVOS COOPERATIVOS- ASERCOOP** identificada con NIT No. 900.142.997-1 represnetada por la Señora **SANDRA MARCELA RUBIO FAGUA**

**NOTIFIQUESE**

LA JUEZ

  
**BETSY PATRICIA BERNAT FERNANDEZ**

**SECRETARÍA:** A despacho de la señora Juez el presente proceso **EJECUTIVOSINGULAR**, promovido por **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA**, quien actúa a través de la apoderada judicial **NUBIA LEONOR ACEVEDO CHAPARRO**, contra **CARLOS ALBERTO MONTOYA ROMERO** con recurso de reposición presentado por la parte demandante contra providencia que declara desistimiento tácito. Sírvase proveer.

Florida Valle, Octubre 10 del 2022

**LILIANA MORA BURBANO**  
Secretaria

**RADICADO 2006-00101**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 867**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL**  
Florida Valle, Diez (10) de octubre de Dos Mil Veintidós (2022)

Procede el despacho a resolver sobre el recurso de reposición interpuesto por la abogada **NUBIA LEONOR ACEVEDO CHAPARRP**, quien actúa como apoderada judicial del demandante **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA**, contra el Auto Interlocutorio N° 764 del 8 de septiembre de 2022, a través del cual declara terminado el proceso por desistimiento tácito.

### **FUNDAMENTOS**

Como fundamento de su pretensión expone la recurrente que el día 7 de febrero del 2022, se radicó al correo institucional del Juzgado actualización de liquidación de crédito.

### **CONSIDERACIONES**

El recurso de reposición establecido en el artículo 318 del Código General del Proceso es procedente contra los autos que dicte el Juez y deberá interponerse dentro de los tres días siguientes a la notificación del auto.

En ese orden de ideas, el Auto Interlocutorio N° 764 del 8 de septiembre de 2022, fue notificado a través del estado del 9 de septiembre y el recurso fue allegado a través del correo electrónico el día 13 de septiembre del 2022 por parte de la abogada de la parte demandante dentro del horario judicial; por lo que fue presentado oportunamente. Acerca de la razón expuesta este Despacho procederá con su análisis.

Para este Despacho, es necesario traer a colación el Art. 446 del Código General del Proceso, No. 1 y 2, el cual nos dice que ejecutoriada el auto que ordene seguir adelante la ejecución, cualquiera de las partes podrá presentar la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación y De la liquidación presentada se dará traslado a la otra parte en la forma prevista en el artículo 110, por el término de tres (3) días, dentro del cual sólo podrá formular objeciones relativas al estado de cuenta.

De la revisión del expediente se advierte que, a través del Auto de sustentación del 06 de marzo de 2021, se corrió traslado de la liquidación de crédito conforme al artículo 110 de C. G. del Proceso.

No obstante, en el recurso de reposición de la apoderada informa que allego liquidación de crédito actualizada el día 7 de febrero del 2022, y teniendo en cuenta tal novedad, este

SECRETO

Despacho repondrá la providencia atacada sobre el desistimiento tácito.

En ese orden de ideas, se decretará revocado el auto interlocutorio No. 764 del 8 de septiembre del 2022.

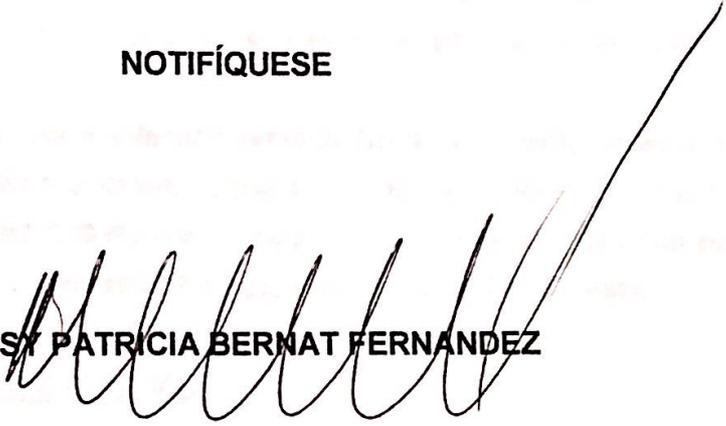
En mérito de lo antes expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Florida:

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REPONER** para revocar el Auto Interlocutorio No. 764 del 8 de septiembre de 2022, expedido por el Juez Segundo Promiscuo Municipal De Florida, conforme lo expuesto en la parte motiva,

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
**BETSY PATRICIA BERNAT FERNANDEZ**

**SECRETARÍA:** A despacho de la señora Juez el presente proceso **EJECUTIVOSINGULAR**, promovido por **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA**, quien actúa a través de la apoderada judicial **NUBIA LEONOR ACEVEDO CHAPARRO**, contra **JAVIER ALEJANDRO AGUIRRE PAEZ** con recurso de reposición presentado por la parte demandante contra providencia que declara desistimiento tácito. Sírvase proveer.

Florida Valle, Octubre 10 del 2022

**LILIANA MORA BURBANO**  
Secretaria

**RADICADO 2006-00139**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 866**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL**  
Florida Valle, Diez (10) de octubre de Dos Mil Veintidós (2022)

Procede el despacho a resolver sobre el recurso de reposición interpuesto por la abogada **NUBIA LEONOR ACEVEDO CHAPARRP**, quien actúa como apoderada judicial del demandante **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA**, contra el Auto Interlocutorio N° 763 del 8 de septiembre de 2022, a través del cual declara terminado el proceso por desistimiento tácito.

#### **FUNDAMENTOS**

Como fundamento de su pretensión expone la recurrente que el día 1 de febrero del 2022, se radicó al correo institucional del Juzgado actualización de liquidación de crédito.

#### **CONSIDERACIONES**

El recurso de reposición establecido en el artículo 318 del Código General del Proceso es procedente contra los autos que dicte el Juez y deberá interponerse dentro de los tres días siguientes a la notificación del auto.

En ese orden de ideas, el Auto Interlocutorio N° 763 del ocho de septiembre de 2022, fue notificado a través del estado del 9 de septiembre y el recurso fue allegado a través del correo electrónico el día 13 de septiembre del 2022 por parte de la abogada de la parte demandante dentro del horario judicial; por lo que fue presentado oportunamente. Acerca de la razón expuesta este Despacho procederá con su análisis.

Para este Despacho, es necesario traer a colación el Art. 446 del Código General del Proceso, No. 1 y 2, el cual nos dice que ejecutoriado el auto que ordene seguir adelante la ejecución, cualquiera de las partes podrá presentar la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación y De la liquidación presentada se dará traslado a la otra parte en la forma prevista en el artículo 110, por el término de tres (3) días, dentro del cual sólo podrá formular objeciones relativas al estado de cuenta.

De la revisión del expediente se advierte que, a través del Auto de sustentación del 06 de marzo de 2021, se corrió traslado de la liquidación de crédito conforme al artículo 110 de C. G. del Proceso.

No obstante, en el recurso de reposición de la apoderada informa que allego liquidación de crédito actualizada el día 1 de febrero del 2022, y teniendo en cuenta tal novedad, este

Despacho repondrá la providencia atacada sobre el desistimiento tácito.

En ese orden de ideas, se decretará revocado el auto interlocutorio No. 763 del 8 de septiembre del 2022.

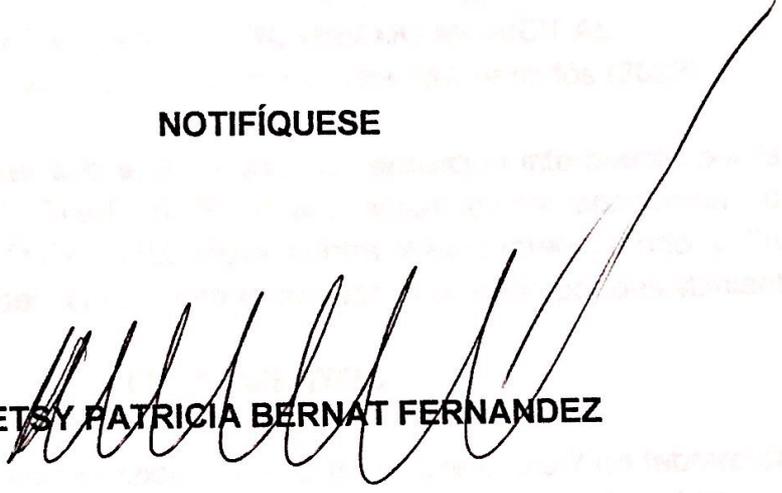
En mérito de lo antes expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Florida:

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REPONER** para revocar el Auto Interlocutorio No. 763 del 8 de septiembre de 2022, expedido por el Juez Segundo Promiscuo Municipal De Florida, conforme lo expuesto en la parte motiva,

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
**BETSY PATRICIA BERNAT FERNANDEZ**



**SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez el presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR**, promovido por **GASES DE OCCIDENTE S.A. E.S.P.**, quien actúa a través de apoderado judicial **JOSE IVÁN SUAREZ ESCAMILLA**, contra **LEONILATROCHEZ**, con memorial por resolver

Florida V., 10 de octubre del 2022

**LILIANA MORA BURBANO**  
Secretaria.

**AUTO No. 871**  
**Radicación No. 2019-00139**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**  
Florida V., Diez (10) de octubre del año Dos Mil Veintidós (2022)

**MOTIVO DEL PRONUNCIAMIENTO.**

Procede el despacho por medio del presente proveído, a proferir auto especial, para seguir adelante la ejecución, dentro del proceso ejecutivo singular promovido por **GASES DE OCCIDENTE S.A. E.S.P.**, contra **LEONILA TROCHEZ**.

**ANTECEDENTES:**

La parte demandante **GASES DE OCCIDENTE S.A. E.S.P.**, impetró demanda ejecutiva contra de **LEONILA TROCHEZ**, con el fin de obtener el pago de una obligación contenida en un título valor pagare, junto con intereses y costas procesales

Posteriormente, mediante auto No. 417 del 11 de julio del 2019 se libró mandamiento de pago entre las partes anteriormente referidas y se decretaron las medidas cautelares deprecadas.

En virtud que la persona a notificar no vive o labora en la dirección aportada, el Apoderado Judicial de la parte Actora, solicitó el Emplazamiento del demandado de conformidad con lo previsto en el Art. 293 del CGP., lo que se Ordenó mediante Auto de fecha: "22 de octubre del 2020".

Mediante Listado Emplazatorio publicado en el Registro Nacional de Emplazados de conformidad con lo previsto en el Artículo 108 Inc.7 del CGP., se citó a la demandada **LEONILA TROCHEZ**, a fin de recibir Notificación Personal del Auto de Mandamiento de Pago.

Vencido el término de la publicación en el Registro Nacional de Emplazados de conformidad con lo previsto en el Artículo 108 Inc.7 del CGP., y Art. 49 del CGP., se relevó al doctor **JORGE ENRIQUE CUELLAR**, como Curador Ad - Litem de la demandada **LEONILA TROCHEZ**, se le dio la debida Posesión y se surtió la



Notificación del Mandamiento de Pago, el día 7 de septiembre del 2022, quién contesto la presente demanda dentro del término de Ley.

Han pasado ahora los autos a despacho a fin de dictar Sentencia y ello se hará previas las siguientes:

### CONSIDERACIONES:

Examinados los anteriores presupuestos, encuentra esta agencia judicial que es procedente ordenar seguir adelante con la ejecución en el Jub Judice, toda vez que se encuentran vencidos los términos para pagar o proponer excepciones, sin que a la fecha se constate ninguna de esas actuaciones por parte del demandado.

Cabe indicar que el título valor base de recaudo de la presente obligación cuenta con todos los requisitos del artículo 422 del código de General del Proceso, el cual establece que cuando de títulos ejecutivos se trata, podrá demandarse ejecutivamente los que contengan obligaciones claras, expresas y exigibles a cancelar sumas líquidas de dinero, obviamente que provengan del deudor o de su causante, y que constituya plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por Juez o Tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva conforme a la ley.

Así las cosas, al verificarse que no se ha quebrantado garantía constitucional alguna, y al no observarse ninguna causal de nulidad, procederá el despacho a emitir el pronunciamiento de conformidad con lo establecido en el artículo 440 del Código General del Proceso, esto es, seguir adelante con la ejecución y ordenar el remate y avalúo de los bienes aprisionados en este proceso y de los que posteriormente se embarguen, para lograr el cumplimiento de la obligación definida en el auto de mandamiento de pago, y demás ordenamientos legales.

De igual forma, se ordenará practicar la liquidación del crédito conforme lo estipula el artículo 446 del Código General del Proceso y se condenará en costas a la demandada, para lo cual se fijará como agencias en derecho la suma de \$ 4.800.000, las cuales se incluirán en la liquidación de costas.

**EL JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE FLORIDA VALLE,**  
Administrando Justicia en Nombre de la República de Colombia y por Autoridad de la Ley,

### RESUELVE

**PRIMERO:** Seguir adelante la ejecución en contra de la señora LEONILA TROCHEZ, y en favor de GASES DE OCCIDENTE S.A. E.S.P., en los términos indicados en el mandamiento de pago.

**SEGUNDO:** **PRACTÍQUESE** por cualquiera de las partes la liquidación del crédito (Art. 446 del C. G. P.), y normas concordantes.



**TERCERO:** Una vez ejecutoriado el auto que apruebe la liquidación del crédito o las costas entréguesele a la parte demandante, el dinero detenido hasta la concurrencia del valor liquidado de crédito y/o conforme a lo señalado en el Art. 447 del CGP., y si quedare algún dinero entréguesele a la parte demandada.

**CUARTO: CONDENASE** en Costas a la parte Ejecutada de conformidad con el Art. 440 del C.G.P., las que serán liquidadas de la siguiente manera:

VALOR AGENCIAS EN DERECHO.....	\$ 480.000
TOTAL COSTAS .....	\$ 480.000

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**BETSY PATRICIA BERNAT FERNANDEZ**

AIRC

**CONSIDERACIONES**

El recurso de ejecución establecido en el artículo 318 del Código General del Proceso, es un medio contra las costas que dice el Juez y deberá interponerse dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación de auto.

Por esta razón, se hace referencia al Auto Interlocutorio N° 793 de ocho de septiembre de 2022, fue emitido a través del sistema de e-justicia y el recurso fue admitido a trámite del Consejo Superior de la Judicatura el día 17 de septiembre del 2022 por parte de la Abogada de la parte demandante de la Rama Judicial, por lo que fue examinado oportunamente, según de la razón de la presente el despacho procedió con su trámite.

Por esta razón, es necesario hacer a colación el art. 440 del Código General del Proceso, el cual nos dice que autoriza al auto que ordena seguir adelante el procedimiento, para que las partes podrán presentar la liquidación del crédito con especificación del capital y los intereses causados hasta la fecha de su presentación y de la liquidación presentada en una instancia a que podrá ser la fecha prevista en el artículo 318 del Código de Procedimiento Civil, para que se pueda tener en cuenta para el cálculo de costas.

Por lo anterior, el artículo que se cita en el Auto de ejecución, del día 17 de septiembre del 2022, es como consta en la liquidación de crédito con el artículo 318 del

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL.**



**FLORIDA VALLE**

Va al Despacho de la Señora Juez el presente Proceso Informándole que el mismo se encuentra para **Aprobar Liquidación**. Sírvese proveer. Florida V., **Octubre 6 del 2022**

La Secretaria,

LILIANA MORA BURBANO

**Rad.762754089002-2019-00275-00**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**

Florida V., Seis (6) de Octubre del año dos mil veintidós (2022)

En virtud anterior informe de Secretaría y teniendo en consideración que se encuentra en firme la anterior Liquidación, de conformidad con lo previsto en el **Artículo 446 Num.3 del C.G.P.**, con respecto de la liquidación, aportada por la parte demandante, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal del Florida Valle,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APRUEBASE** en todas y cada una de sus Partes la Liquidación efectuada dentro del **PROCESO EJECUTIVO**, en el que aparecen como parte demandante y demandada los siguientes:

Dte. **Banco de Agrario de Colombia S.A.**

Apdo. **Dra. Harry Francisco Gamboa**

Ddo. **Samir Pinzon Oviedo**

**NOTIFÍQUESE.**

**LA JUEZ,**

**BETSY PATRICIA BERNAT FERNANDEZ**

ntr.

**SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez el presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR**, promovido por **BANCOLOMBIA S.A.**, quien actúa a través de apoderado judicial **ENGIE YANINE MITCHELL DE LA CRUZ**, contra **CARLOS ARTURO LOTERO BUBU**, con memorial por resolver

Florida V., 10 de octubre del 2022

**LILIANA MORA BURBANO**

Secretaria.

**AUTO No. 868**  
**RADICACIÓN NO. 2021-00043**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**  
Florida V., Diez (10) de octubre del año Dos Mil Veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, tenemos que la parte demandante allega memorial al correo electrónico del Despacho, solicitando que se dé la terminación del proceso por transacción, revisando el proceso se tiene que dicha solicitud fue resuelta mediante el Auto Interlocutorio No. 681 del 19 de agosto del 2022.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo de Florida,

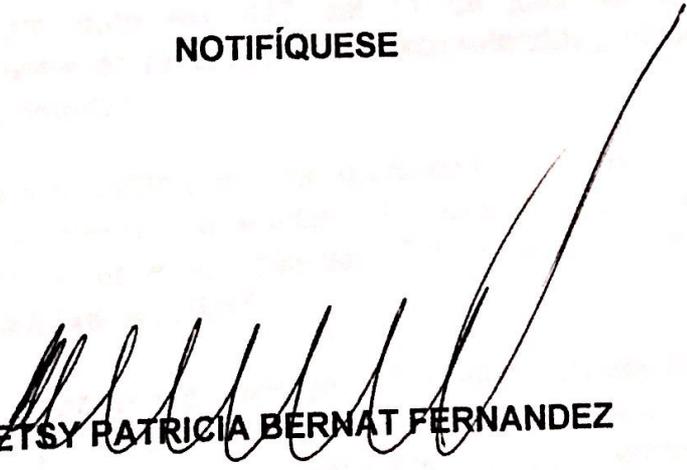
**RESUELVE:**

**PRIMERO: AGRÉGUESE** a los autos el escrito que antecede.

**SEGUNDO: ESTE** a lo dispuesto el memorialista, a lo resuelto en el Auto Interlocutorio No. No. 681 del 19 de agosto del 2022.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
**BETSY PATRICIA BERNAT FERNANDEZ**

AIRC

**RAD: 2021-00167**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 876**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
Florida Valle, Doce (12) de octubre de Dos Mil Veintidós (2022)

Observa la Funcionaria Judicial que dentro del trámite con radicado **2021-00167** sin cumplirse la etapa de las excepciones de mérito propuestas, con vulneración del debido proceso mediante auto del día 6 de octubre del 2022, notificado por estado No. 91 del día 91 del 11 de octubre del 2022 se aprueba la liquidación del crédito. Después de haber corrido el traslado. En tal virtud se hace necesario subsanar el vicio y adoptar las medidas que encausen la actuación conforme al ordenamiento jurídico y en respeto al artículo 29 de la Constitución.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Florida,

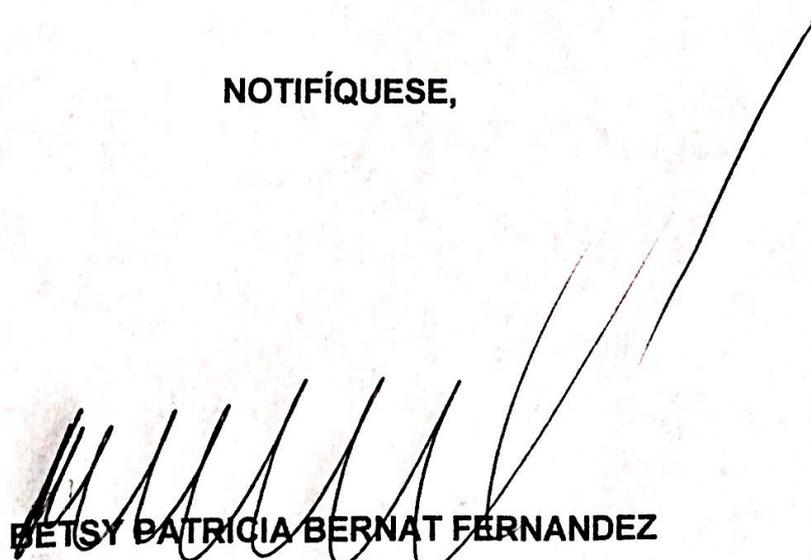
**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR de Oficio** la ilegalidad del traslado de la liquidación del crédito y auto del 6 de octubre del 2022, notificado por estado No. 91 del 11 de octubre del 2022 que aprueba la liquidación del crédito dentro del trámite propuesto por **ANGELA MARIA GALINDO LASSO** en contra del señor **DIDIER PAZ HERNANDEZ**, de conformidad con lo indicado en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: CUMPLIDO** lo ordenado en el numeral 1, continúese con el trámite de las excepciones de mérito propuestas conforme al ordenamiento jurídico.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**BETSY PATRICIA BERNAT FERNANDEZ**

AIRC



S  
S  
a  
A  
F

**SECRETARÍA:** A despacho del señor Juez, el presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR**, promovido por **COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO BERLIN INVERCOOB**, quien actúa a través de la apoderada judicial **CARLOS ALBERTO URIBE CARILLO**, contra **ALEXANDER ARCE CAMILO, JUAN PABLO RIVERA CHAZATAR, JORGE ARCE CAMILO**, con el escrito que antecede allegado por el Centro de Conciliación a través del cual informa Acta de Acuerdo de Pago del trámite de negociación de deudas. Sírvase proveer.

Florida Valle, 10 de octubre del 2022

**LILIANA MORA BURBANO**  
Secretaria.

**RAD: 2022-00024**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 869**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

Florida Valle, Diez (10) de octubre de Dos Mil Veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, y revisado el escrito allegado el 16 de agosto del 2022, por el conciliador **JAIRO ALBERTO INFANTE SEPÚLVEDA** del **CENTRO DE CONCILIACION Y ARBITRAJE – FUNDASOLCO**, a través del cual notifica a este Despacho el Acta de Acuerdo de pago en el trámite de negociación de deudas del señor **ALEXANDER ARCE CAMILO**. Así las cosas, el Despacho pondrá en conocimiento de la parte actora dicho documento y continuará con la suspensión del proceso, y accederá a la solicitud de levantar las medidas cautelares; de conformidad con el artículo 545 del Código General del Proceso.

Ahora en cuanto a la parte demandante, se requerirá para que cualquier duda con respecto al Acta de Acuerdo de pago No. 00269 se lo ponga de presente al conciliador **JAIRO ALBERTO INFANTE SEPÚLVEDA** del **CENTRO DE CONCILIACION Y ARBITRAJE – FUNDASOLCO**.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONTINUAR CON LA SUSPENSIÓN** del presente proceso Ejecutivo Singular, propuesto por **COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO BERLIN INVERCOOB** a través de apoderado judicial, contra **ALEXANDER ARCE CAMILO, JUAN PABLO RIVERA CHAZATAR, JORGE ARCE CAMILO**, respecto al señor **ALEXANDER ARCE CAMILO**, hasta que se verifique el cumplimiento o incumplimiento del Acuerdo.

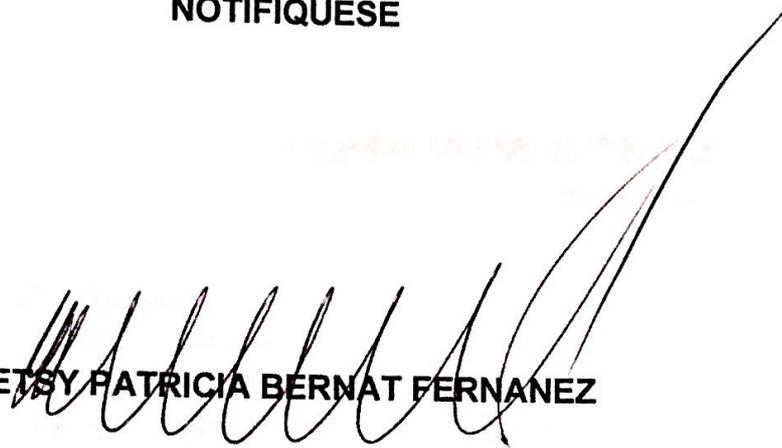
**SEGUNDO: LEVANTAR** la medida cautelar decretadas al señor **ALEXANDER ARCE CAMILO** identificado con Cedula de Ciudadanía No. 16.893.596, con respecto de la quinta parte de lo exceda el salario mínimo legal mensual vigente como empleado de la empresa **SECRETARIA DE EDUCACION DEL VALLE INSTITUCION EDUCATIVAS LAS AMERICAS**.



**TERCERO: REQUERIR** al abogado de la parte demandante, para que cualquier duda con respecto al Acta de Acuerdo de pago No. 00269 se lo ponga de presente al conciliador **JAIRO ALBERTO INFANTE SEPÚLVEDA** del CENTRO DE CONCILIACION Y ARBITRAJE – FUNDASOLCO.

La Juez,

**NOTIFIQUESE**

  
**BETSY PATRICIA BERNAT FERNANEZ**

AIRC