



**INFORME SECRETARIAL:** A despacho de la señora Juez, el presente proceso **REVINDICATORIO DE DOMINIO**, promovido por **BETTY PAZ**, quien actúa a través de apoderado judicial **ARDANY FIGUEROA PEREA**, contra **ANA OLGA POSSO PEÑA** y **EFRAIN PEÑA**, con memorial para resolver. Sírvase proveer.

Florida Valle, abril 16 de 2024.

LISSET CAROLINA MOTATO LARGO  
SECRETARIA

**RADICADO No.2018-00126**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 322**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**  
Florida Valle, dieciséis (16) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Visto el informe secretarial que antecede, se evidencia por parte del despacho, que no se ha dado cumplimiento a lo dispuesto en el auto No.888 de fecha 14 de octubre de 2022, en relación a lo planteado en su numeral segundo, toda vez que se puede constatar que no se han realizado pronunciamiento alguno por parte de los Juzgados Civiles Municipales y del Circuito de Palmira Valle, en relación a lo requerido en el oficio No. 513 de fecha 14 de octubre de 2022, con **excepción** de los Juzgados 03 Civil del Circuito de Palmira, 05 Civil Municipal de Palmira y 01 Civil del Circuito de Palmira, quienes dieron respuesta oportunamente, por dicha razón se debe requerir para que se dé cumplimiento a lo solicitado anteriormente, en mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo de Florida Valle:

#### RESUELVE

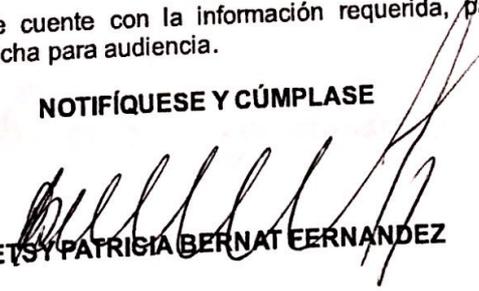
**PRIMERO: REQUERIR** los Juzgados Civiles Municipales y del Circuito de Palmira Valle, con **excepción** de los Juzgados 03 Civil del Circuito de Palmira, 05 Civil Municipal de Palmira y 01 Civil del Circuito de Palmira, para que alleguen copia de todos los tramites adelantados por la señora **BETTY PAZ**, identificada con cedula de ciudadanía No. 29.072.833, respecto del bien inmueble identificado con matricula inmobiliaria No.378-14645, tanto que no se ha obtenido respuesta alguna y esta es necesaria para continuar con el trámite. Se solicita allegar respuesta en el menor tiempo posible.

**SEGUNDO: LÍBRESE** oficio al apoderado de la parte demandante, informándole el estado actual del proceso, el cual está a la espera que se alleguen las respuestas de los juzgados civiles de Palmira y una vez estas sean aportadas y revisadas, el despacho procederá a fijar fecha

**TERCERO:** Una vez se cuente con la información requerida, pase el expediente despacho para señalar fecha para audiencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
BETSY PATRICIA BERNAT FERNANDEZ

LCML

**SECRETARÍA:** Va a Despacho de la señora Juez, el presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR**. Sírvase proveer.

Florida Valle, 16 de abril del 2024

**LISET MOTATO LARGO**  
Secretaria

**RAD: 2021-00150**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 318**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

Florida Valle, Dieciséis (16) de abril de Dos Mil Veinticuatro (2024)

Visto el anterior informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que se ha producido un error en el Auto Interlocutorio No. 087 del 01 de febrero del 2023, en el cual se decretaron medidas cautelares sobre los bienes la quinta parte de lo que exceda el salario mínimo legal mensual vigente, en el sentido que por un error involuntario se detalló mal el nombre del empleador

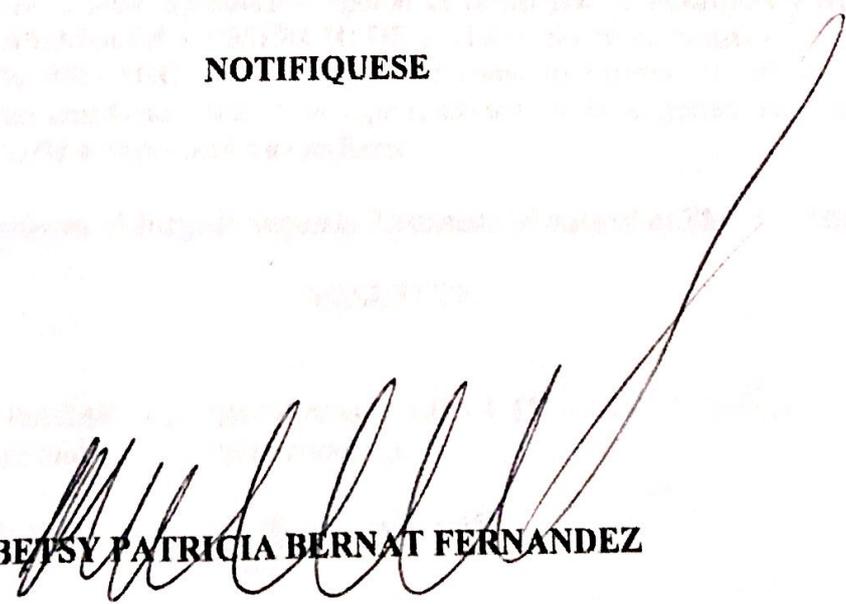
En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Florida,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CORRIJASE** el Auto Interlocutorio No. 087 del 01 de febrero del 2023, por el cual se se decretaron medidas cautelares sobre los bienes la quinta parte de lo que exceda el salario mínimo legal mensual vigente, en el sentido que por un error involuntario se detalló mal el nombre del empleador siendo lo correcto **INGENIO LA CABAÑA**.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,



**BETSY PATRICIA BERNAT FERNANDEZ**

**SECRETARIA:** A despacho de la señora Juez, el presente proceso Florida Valle, **DIECISEIS (16) DE ABRIL DEL AÑO DOS MIL VEINTICUATRO (2024)**

**LISSET CAROLINA MOTATO LARGO**  
Secretaria.

**RADICADO 762754089002-2024-00020-00**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No 319**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
Florida Valle, Dieciséis (16) de abril del año Dos Mil veinticuatro (2024)

Se Rechaza la presente demanda **EJECUTIVA SINGULAR** propuesta por **GASES DE OCCIDENTE S.A E.S.P** a través de apoderada en contra del Señor **JORGE ELIECER MEJIA** en tanto que no fueron subsanados todos los yerros indicados en el auto inadmisorio No. 231 del 19 de marzo de 2024 por lo siguiente:

1.- No se subsana el numeral 3 indicado en el auto inadmisorio en tanto que la cuantía que se indica en el escrito de subsanación que es de \$6.213.760,70 Mcte allegando la liquidación que concluye con dicho valor en a cual se toma en cuenta el concepto de intereses que bien sabido es no puede ser tenido en cuenta para determinar a la luz de la norma citada el valor de la cuantía.

2.- No se subsana el numeral 4 indicado en el auto inadmisorio pues si bien se señala que corresponde al porcentaje máximo autorizado por la Superintendencia Financiera para los productos de consumo y se hace alusión al artículo 111 de la ley 510 de 1999, no se señala si el cobro es o no mensual, es decir no se establece claramente la forma de cobro con total claridad.

En tanto que dentro del término establecido en el artículo 90 del C.G.P no se subsana en debida forma la demanda en consecuencia, la Juez Segunda Promiscuo Municipal de Florida – Valle:

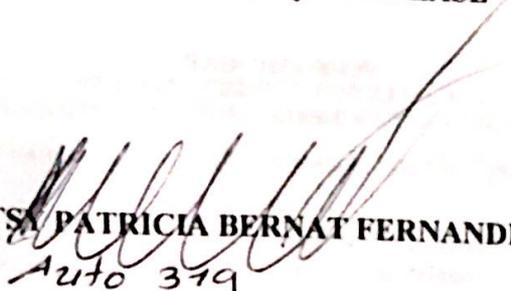
### **RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda **EJECUTIVA**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: Anótese su salida y cancélese su radicación**

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**BETSY PATRICIA BERNAT FERNANDEZ**

*Auto 319*

**SECRETARIA:** A despacho de la señora Juez, la presente demanda **EJECUTIVO SINGULAR** con radicado 2024-00029.

Florida Valle, 15 de abril del 2024.

**LISET MOTATO LARGO**  
Secretaria.

**RADICACIÓN No.762754089002- 2024-00029**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 315**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
Florida Valle, Quince (15) de abril de Dos Mil Veinticuatro (2024)

Revisada la demanda **EJECUTIVO SINGULAR** propuesta por **COOPERATIVA MULTIACTIVA SOLUNICOOP** en contra de la señora **MARIA EUGENIA PORTOCARRERO**, se observa que no son claros los hechos y pretensiones de la demanda conforme al artículo 82 del C.G.P y no reúne dicha demanda los requisitos que, para su admisión son requeridos por lo siguiente:

1. De acuerdo con el hecho 5 de la presente demanda, indique cual fue la base o fundamento para estipular el porcentaje de los intereses moratorios.
2. Conforme al artículo 26 No. 1 del Código General del Proceso la cuantía se determina por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda sin tomar en cuenta los intereses, sírvase determinarla en un solo valor.
3. No es clara la fecha donde se indica que la primera cuota será cancelada el día 14 de marzo del 2023, pues el título valor presenta visos de enmendadura en el año.
4. No es claro para el despacho, que habiéndose expedido el pagare el día 14 de abril del 2023 se pretenda el cobro de la obligación generada en fecha anterior al mismo por valor \$10.000.000.
5. La cedula de ciudadanía de la señora **MARIA EUGENIA PORTOCARRERO** que se encuentra en la parte inicial del pagare, y de la demanda no corresponde a la cedula de ciudadanía de la señora **MARIA EUGENIA PORTOCARRERO VALVERDE** adjuntada en los anexos de la demanda, cuyo número es 31.258.635, sírvase aclarar.
6. El correo electrónico indicado en el acápite de notificaciones de la demanda no corresponde al indicado por la demandada en el pagare el cual es [mariaeug1954@gmail.com.](mailto:mariaeug1954@gmail.com), sírvase corregir.

En consecuencia, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal De Florida – Valle:

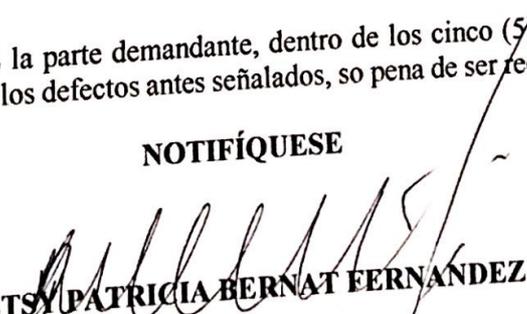
**RESUELVE**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: SUBSANE** la parte demandante, dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este auto, los defectos antes señalados, so pena de ser rechazada la demanda.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
**BETSY PATRICIA BERNAT FERNANDEZ**

**SECRETARIA:** A despacho de la señora Juez, la presente demanda **EJECUTIVO SINGULAR** con radicado 2024-00037.

Florida Valle, 15 de abril del 2024.

**LISSET MOTATO LARGO**  
Secretaria.

**RADICACIÓN No. 762754089002-2024-00037**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 314**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
Florida Valle, Quince (15) de abril de Dos Mil Veinticuatro (2024)

Revisada la demanda **EJECUTIVO SINGULAR** propuesta por **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.**, quien actúa a través de apoderado judicial **CRISTIAN DAVID HERNANDEZ CAMPO** en contra de la señora **LIGIA GONZALEZ GONZALEZ**, se observa que no son claros los hechos y pretensiones de conformidad con el artículo 82 del C.G.P, que no reúne dicha demanda los requisitos que para su admisión son requeridos por lo siguiente:

1. Los valores que se indica en la demanda no vienen acompañados del signo "\$" sino que se utiliza un acrónimo. El signo "\$" es importante señalar que es el que se utiliza en el pagare.
2. No es clara la pretensión del 2.1.1.1 pues en esta se indica el cobro de intereses remuneratorios, que no guardan concordancia con la suma señalada en el pagare por el valor de \$2.627.713 (literalidad del título valor).
3. No es clara la pretensión 2.1.1.3 toda vez que no se señala específicamente a que conceptos corresponde siendo ello impreciso inclusive en el título valor.
4. No es clara la pretensión del 2.1.2.1 pues en esta se indica el cobro de intereses remuneratorios, que no guardan concordancia con la suma señalada en el pagare por el valor de \$2.643.429 (literalidad del título valor).
5. No es clara la pretensión 2.1.2.3 toda vez que no se señala específicamente a que conceptos corresponde siendo ello impreciso inclusive en el título valor.
6. No es clara la pretensión del 2.1.3.1 pues en esta se indica el cobro de intereses remuneratorios, que no guardan concordancia con la suma señalada en el pagare por el valor de \$473.515 (literalidad del título valor).
7. No es clara la pretensión 2.1.3.3 toda vez que no se señala específicamente a que conceptos corresponde siendo ello impreciso inclusive en el título valor.
8. No es clara la pretensión del 2.1.4.1 pues en esta se indica el cobro de intereses remuneratorios, que no guardan concordancia con la suma señalada en el pagare por el valor de \$201.515 (literalidad del título valor).
9. En el pagare No. 069436100006748 se observa que quien endosa a **FINAGRO** es el señor **JULIAN CAMILO GUERRERO REMOLINA** (firma autorizada del Banco Agrario), pero no se evidencia firma de **FINAGRO** que endose al **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.** toda vez que vuelve a aparecer la misma firma

autorizada del **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.** En tal virtud no se acredita el interés de la parte demandante, ni su derecho a demandar.

10. En el pagare No. 069436100007049 se observa que quien endosa a **FINAGRO** es el señor **JULIAN CAMILO GUERRERO REMOLINA** (firma autorizada del Banco Agrario), pero no se evidencia firma de **FINAGRO** que endose al **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.** toda vez que vuelve a aparecer la misma firma autorizada del **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.** En tal virtud no se acredita el interés de la parte demandante, ni su derecho a demandar.
11. En el pagare No. 069436100005928 se observa que quien endosa a **FINAGRO** es el señor **JULIAN CAMILO GUERRERO REMOLINA** (firma autorizada del Banco Agrario), pero no se evidencia firma de **FINAGRO** que endose al **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.** toda vez que vuelve a aparecer la misma firma autorizada del **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.** En tal virtud no se acredita el interés de la parte demandante, ni su derecho a demandar.
12. Las medidas solicitadas no se solicitan bajo la gravedad del juramento.
13. No se allega copia de la escritura pública por medio de la cual se confiere poder general a **EDGAR ANDRES SOLANO SUARES** y que es expedida el 01/03/2021 (según se desprende del certificado de existencia y representación del **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA** que se allega. Tampoco se allega respecto de dicha escritura pública que contiene el poder general, el certificado de vigencia, ni es posible determinar si quien confiere el poder general era para dicha época representante legal del **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.**
14. Habiéndose creado y suscrito los pagarés No. 069436100006 748 en fecha 26 de marzo del 2021; No. 069436100007 049 el 26 de noviembre del 2021; No. 0694 3610 0005 928 el 27 de septiembre del 2019; No. 486647021393 3963 27 de septiembre del 2019; no se entiende y resulta poco claro que en los textos del pagaré se indiquen anticipadamente intereses remuneratorios e intereses moratorias en sumas determinadas cuando para cada fecha indicada apenas se había suscrito el pagaré.

En consecuencia, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal De Florida – Valle:

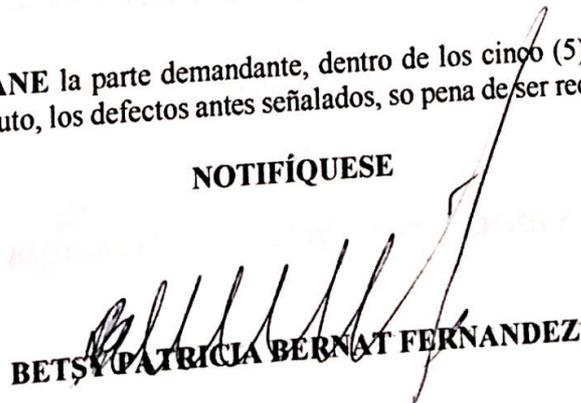
### RESUELVE

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: SUBSANE** la parte demandante, dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este auto, los defectos antes señalados, so pena de ser rechazada la demanda.

NOTIFÍQUESE

La Juez,

  
**BETSY PATRICIA BERNAT FERNANDEZ**

**SECRETARIA:** A despacho de la señora Juez, el presente proceso Florida Valle,  
**DIECISEIS (16) DE ABRIL DEL AÑO DOS MIL VEINTICUATRO (2024)**

**LISSET CAROLINA MOTATO LARGO**  
Secretaria.

**RADICADO 762754089002-2024-00047-00**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No 320**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
Florida Valle, Dieciséis (16) de abril del año Dos Mil veinticuatro (2024)

Se Rechaza la presente demanda **EJECUTIVA SINGULAR** propuesta por el **BANCO GNB SUDAMERIS S.A** quien actúa a través de apoderada judicial en contra de la Señora **MILTA BELALCAZAR** en tanto que no subsana el punto “4” señalado en el auto inadmisorio No. 197 del 13 e marzo del año 2024 por lo siguiente:

Se señala que en el certificado de existencia y representación que se allega con la demanda y expedido por la cámara de comercio de Bogotá no aparece como representante legal del **BANCO GNB SUDAMERIS S.A** el señor **JESUS EDUARDO CORTES MENDEZ** . En el escroto de subsanación se indica que su nombre si aparece en el certificado de la Superintendencia Financiera. Bien sabido es que el artículo 117 del código de comercio se refiere a la prueba de la representación legal de la sociedad y es claro al señalar como documento idóneo el certificación de la cámara respectiva, con indicación del nombre de los representantes, de las facultades conferidas a cada uno de ellos en el contrato y de las limitaciones acordadas a dichas facultades, en su caso. En tal virtud no se cumple con lo señalado

En tanto que dentro del término establecido en el artículo 90 del C.G.P no se subsana en debida forma la demanda en consecuencia, la Juez Segunda Promiscuo Municipal de Florida – Valle:

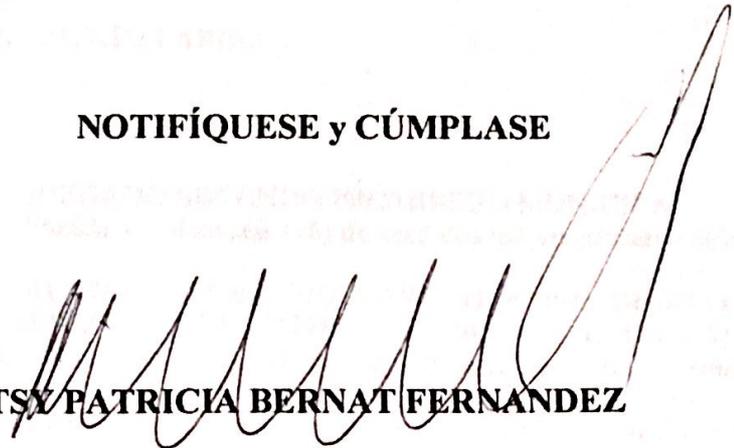
**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda **EJECUTIVA**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Anótese su salida y cancélese su radicación

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,



**BETSY PATRICIA BERNAT FERNANDEZ**

**SECRETARIA:** A despacho de la señora Juez, el presente proceso EJECUTIVO SINGULAR.  
Sírvasse proveer.

Florida Valle, 16 de abril del 2024

**LISET CAROLINA MOTATO LARGO**  
Secretaria

**RADICACION: No. 762754089002-2024-00049**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 318**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
Florida Valle, Dieciséis (16) de abril de Dos Mil Veinticuatro (2024)

En atención al informe secretarial, y en virtud de la revisión del correo del despacho donde se pudo constatar que la parte actora no subsanó los yerros en debida forma indicados en el Auto Interlocutorio No. 196 del 13 de marzo del 2024, en el sentido que se le indico que en el certificado de existencia y representación expedida por la CAMARA DE COMERCIO DE CALI no se visualiza al representante legal, en el escrito de subsanación la parte actora adjunta el certificado de existencia y representación expedida por la SUPERINTENDECIA FINANCIERA.

Ahora bien, el Código de Comercio consagra la prueba de existencia, cláusulas del contrato y representación de la sociedad, el cual reza lo siguiente:

**ARTÍCULO 117. PRUEBA DE LA EXISTENCIA, CLÁUSULAS DEL CONTRATO Y REPRESENTACIÓN DE LA SOCIEDAD.** La existencia de la sociedad y las cláusulas del contrato se probarán con certificación de la cámara de comercio del domicilio principal, en la que constará el número, fecha y notaría de la escritura de constitución y de las reformas del contrato, si las hubiere; el certificado expresará, además, la fecha y el número de la providencia por la cual se le concedió permiso de funcionamiento y, en todo caso, la constancia de que la sociedad no se halla disuelta.

**Para probar la representación de una sociedad bastará la certificación de la cámara respectiva, con indicación del nombre de los representantes, de las facultades conferidas a cada uno de ellos en el contrato y de las limitaciones acordadas a dichas facultades, en su caso.**

Así las cosas, debió la parte demandante aportar el certificado de existencia y representación expedida por la CAMARA DE COMERCIO DE CALI en el cual se visualice la representación legal de LEILAM ARANGO DUEÑAS, ya que como lo expresa el articulo mencionado anteriormente dicho certificado prueba la representación de la sociedad, en consecuencia y conforme al artículo 90 se procederá a su rechazo.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Florida – Valle:

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda EJECUTIVA SINGULAR, por las razones expuestas en la parte motivan de esta providencia.

**SEGUNDO: Anótese su salida y cancélese su radicación**

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**BETSY PATRICIA BERNAT FERNANDEZ**

**SECRETARIA:** A despacho de la señora Juez, la presente demanda **EJECUTIVO SINGULAR** con radicado 2024-00080

Florida Valle, 15 de abril del 2024.

**LISET MOTATO LARGO**  
Secretaria.

**RADICACIÓN No.762754089002- 2024-00080**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 313**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
Florida Valle, Quince (15) de abril de Dos Mil Veinticuatro (2024)

Revisada la demanda **EJECUTIVO SINGULAR** propuesta por **BANCO DE OCCIDENTE S.A.**, quien actúa a través de apoderado **JIMENA BEDOYA GOYES** en contra del señor **CARLOS ANDRES MARIN BEDOYA**, se observa que no reúne dicha demanda los requisitos que, para su admisión son requeridos por lo siguiente:

1. No es claro el hecho 4 numeral A en el cual manifiesta que el capital es por valor de \$33.798.414, pero una revisado el pagare se observa que fue suscrito por el valor de \$35.634.652, sírvase aclarar.
2. Sírvase aclarar la tasa fijada para el cobro de intereses de plazo si es anual o no.
3. El señor **LEILAM ARANGO DUEÑAS** no se visualiza como representante legal de la entidad en el certificado de la **CÁMARA DE COMERCIO DE CALI**, sírvase presentar certificado actualizado donde se especifique que el señor **ARANGO DUEÑAS** es el representante legal.

En consecuencia, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal De Florida – Valle:

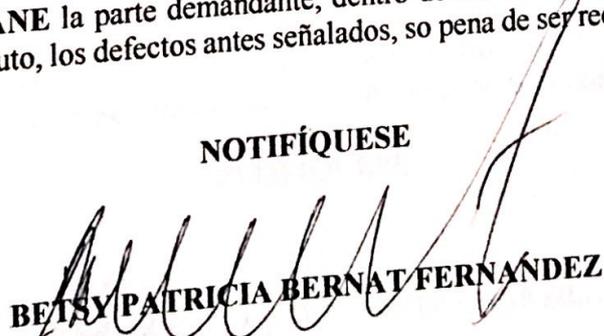
**RESUELVE**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: SUBSANE** la parte demandante, dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este auto, los defectos antes señalados, so pena de ser rechazada la demanda.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
**BETSY PATRICIA BERNAT FERNANDEZ**

**SECRETARIA:** A despacho de la señora Juez, la presente demanda **EJECUTIVO SINGULAR** con radicado 2024-00082

Florida Valle, 16 de abril del 2024.

**LISET MOTATO LARGO**  
Secretaria.

**RADICACIÓN No. 2024-00082**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 316**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**  
Florida Valle, Dieciséis (16) de abril de Dos Mil Veinticuatro (2024)

Revisada la demanda **EJECUTIVO SINGULAR** propuesta por **BANCO DE OCCIDENTE S.A.**, quien actúa a través de apoderado **JIMENA BEDOYA GOYES** en contra del señor **WILSON CUERO ALVAREZ**, se observa que no reúne dicha demanda los requisitos que, para su admisión son requeridos por lo siguiente:

1. No es claro el hecho 4 numeral A en el cual manifiesta que el capital es por valor de \$17.775.922, pero una revisado el pagare se observa que fue suscrito por el valor de \$18.914.353, sírvase aclarar.
2. Sírvase aclarar la tasa fijada para el cobro de intereses de plazo pues no es claro a que tasa hace referencia.
3. El señor **LEILAM ARANGO DUEÑAS** no se visualiza como representante legal de la entidad en el certificado de la **CÁMARA DE COMERCIO DE CALI**, sírvase presentar certificado actualizado donde se especifique que el señor **ARANGO DUEÑAS** es el representante legal.
4. El correo electrónico indicado en el acápite de notificaciones de la demanda no corresponde al indicado por el demandado en el pagare el cual es [zurdowncz@gmail.com](mailto:zurdowncz@gmail.com), sírvase corregir.

En consecuencia, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal De Florida – Valle:

**RESUELVE**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: SUBSANE** la parte demandante, dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este auto, los defectos antes señalados, so pena de ser rechazada la demanda.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
**BETSY PATRICIA BERNAT FERNANDEZ**