

JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL



FLORIDA VALLE.

Va al Despacho de la Señora Juez el presente Proceso, y teniendo en consideración los escritos allegados dentro del presente trámite. Sírvase proveer. Florida V., mayo 7 del año 2024.

LA SECRETARIA,

**LISSET CAROLINA MOTATO LARGO**

Ejec. Radicación No. 2007 - 00364 - 00. Auto No. 416

**DEMANDANTE: BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.**

**DEMANDADO: MARIA GLADYS RIASCOS GOMEZ**

Florida V., mayo siete (7) del año dos mil veinticuatro (2.024).

Teniendo en consideración, que la cesión de crédito no obra dentro del título Valor, como una figura jurídica que a la luz de la Ley Mercantil que permita establecer como derecho a una persona distinta del Demandante, conjuntamente, el Art. 619 del C. Co, el cual preceptúa, que los títulos valores son documentos necesarios para legitimar el ejercicio del derecho literal y autónomo que en ellos se incorpora, además de extractarse de dicha definición las características esenciales de los títulos valores: literalidad, legitimación, incorporación y autonomía. Ahora bien, respecto de estas características, y en relación con la solicitud elevada, es preciso hacer énfasis en dos de ellas: la literalidad, que da, a entender el derecho escrito, y el contenido del título valor, quiere esto decir, que no es posible pretender más derechos de los que aparecen determinados por escrito dentro de dicho título valor. La incorporación hace inseparable, la unión que debe existir entre el derecho y el documento. Dicho de otra manera la cesión, concebida en forma independiente al título valor, viola el principio de literalidad del título valor. No obstante, lo cierto es que quien aparece como derecho en el título valor pagará es el **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.**, y no, **CENTRAL DE INVERSIONES S.A. CISA**, y esa situación no es posible modificarla. Visto el anterior informe de Secretaría, y teniendo en consideración que la Apoderada de la Parte Actora **Dra. NUBIA LEONOR ACEVEDO CHAPARRO**, manifiesta que **Renuncia** al Poder Conferido por el **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.**, y habida cuenta de que el mismo se encuentra ajustado a Derecho, de conformidad con lo previsto en el **Artículo 76 Inc. 4o. del CGP.**, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Florida Valle,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR POR IMPROCEDENTE** la solicitud presentada la parte demandante: BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A., de conformidad con lo indicado en la parte motiva del presente auto.

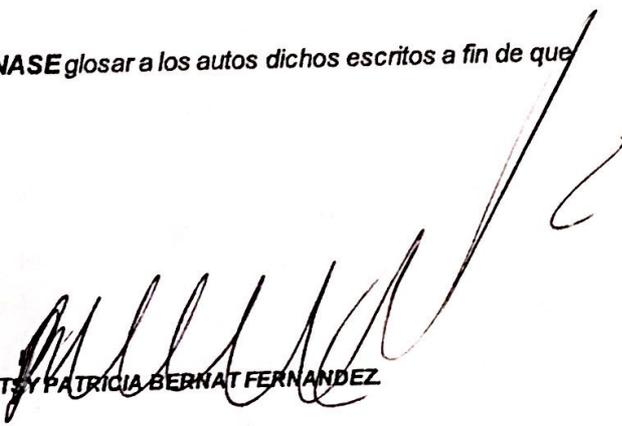
**SEGUNDO: ACEPTAR** la renuncia al mandato conferido por el BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A., a la abogada NUBIA LEONOR ACEVEDO CHAPARRO identificada con la cedula de ciudadanía No.46.350.607, y portadora de la T.P. No.28.959 del C.S de la Judicatura.

**TERCERO: TÉNGASE** a la Doctora NUBIA LEONOR ACEVEDO CHAPARRO, Notificada de la presente Providencia.

**CUARTO: ORDENASE** glosar a los autos dichos escritos a fin de que hagan parte del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

LA JUEZ,

  
BETSY PATRICIA BERNAT FERNANDEZ

Lmb.

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
FLORIDA VALLE.**

Va al Despacho de la señora Juez el presente Proceso, y en razón a que la Dra. EUCARIS CASTRO NARANJO nombrada como apoderada judicial de la parte, no se ha pronunciado a la fecha, respecto de su nombramiento. Sirvase proveer. Florida V., mayo 7 del año 2024.

LA SECRETARIA,

**LISET CAROLINA MOTATO LARGO**

Demandante: BANCO DE BOGOTÁ S.A.

Demandado: YUHAD MOUDAD CHACON

Rad. 2016 - 00146

Florida V., mayo siete (7) del año dos mil veinticuatro (2024).

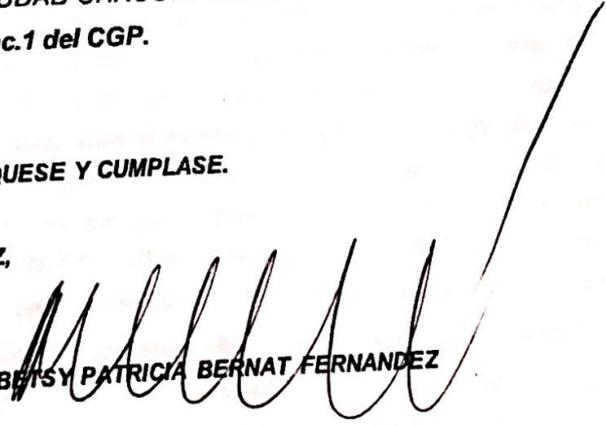
Visto el anterior informe de Secretaría, y teniendo en consideración que a la fecha no se ha tenido pronunciamiento alguno de la Dra. EUCARIS CASTRO NARANJO respecto a su nombramiento como curador de la parte demandada señor YUHAD MOUDAD CHACON, ello a pesar de haber sido notificada, se hace necesario requerirla nuevamente advirtiéndole que de continuar sin pronunciarse se dará aplicación al Art.50 Inc.1 del CGP., el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Florida Valle,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REQUERIR** a la Dra. EUCARIS CASTRO NARANJO, para que en el término de tres (3) días, se pronuncie respecto a su nombramiento como apoderada judicial de la parte demandada, el cual fue notificado a través de estado electrónico No.066 del 11 de diciembre de 2020, mediante auto de fecha diciembre 10 de 2020, ello dentro del trámite de EJECUTIVO propuesto por el BANCO DE BOGOTA en contra del señor YUHAD MOUDAD CHACON. De lo contrario se dará aplicación a lo contemplado en el Art. 50 Inc.1 del CGP.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.

LA JUEZ,

  
**BETSY PATRICIA BERNAT FERNANDEZ**

L.m.b.



Va al Despacho de la Señora Juez el presente Proceso, y teniendo en consideración los escritos allegados dentro del presente trámite. Sírvase proveer. Florida V., mayo 7 del año 2024.

LA SECRETARIA,

**LISSET CAROLINA MOTATO LARGO**

Ejec. Radicación No. 2018 – 00232 - 00. Auto No. 415

**DEMANDANTE: BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.**

**DEMANDADO: NIBER TROCHEZ MACHIN**

Florida V., mayo siete (7) del año dos mil veinticuatro (2024).

Teniendo en consideración, que la cesión de crédito no obra dentro del título Valor, como una figura jurídica que a la luz de la Ley Mercantil que permita establecer como derecho a una persona distinta del Demandante, conjuntamente, el Art. 619 del C. Co, el cual preceptúa, que los títulos valores son documentos necesarios para legitimar el ejercicio del derecho literal y autónomo que en ellos se incorpora, además de extractarse de dicha definición las características esenciales de los títulos valores: literalidad, legitimación, incorporación y autonomía. Ahora bien, respecto de estas características, y en relación con la solicitud elevada, es preciso hacer énfasis en dos de ellas: la literalidad, que da, a entender el derecho escrito, y el contenido del título valor, quiere esto decir, que no es posible pretender más derechos de los que aparecen determinados por escrito dentro de dicho título valor. La incorporación hace inseparable, la unión que debe existir entre el derecho y el documento. Dicho de otra manera la cesión, concebida en forma independiente al título valor, viola el principio de literalidad del título valor. No obstante, lo cierto es que quien aparece como derecho en el título valor pagará es el **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.**, y no, **CENTRAL DE INVERSIONES S.A. CISA**, y esa situación no es posible modificarla. Visto el anterior informe de Secretaría, y teniendo en consideración que la Apoderada de la Parte Actora **Dra. NUBIA LEONOR ACEVEDO CHAPARRO**, manifiesta que **Renuncia** al Poder Conferido por el **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.**, y habida cuenta de que el mismo se encuentra ajustado a Derecho, de conformidad con lo previsto en el **Artículo 76 Inc. 4o. del CGP.**, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Florida Valle,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR POR IMPROCEDENTE** la solicitud presentada la parte demandante: BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A., de conformidad con lo indicado en la parte motiva del presente auto.

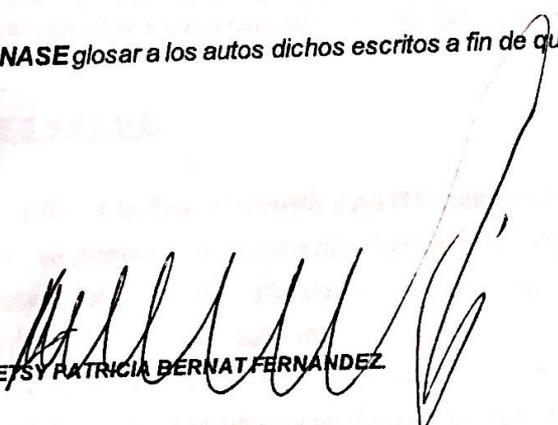
**SEGUNDO: ACEPTAR** la renuncia al mandato conferido por el BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A., a la abogada NUBIA LEONOR ACEVEDO CHAPARRO identificada con la cedula de ciudadanía No.46.350.607, y portadora de la T.P. No.28.959 del C.S de la Judicatura.

**TERCERO: TÉNGASE** a la Doctora NUBIA LEONOR ACEVEDO CHAPARRO, Notificada de la presente Providencia.

**CUARTO: ORDENASE** glosar a los autos dichos escritos a fin de que hagan parte del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

LA JUEZ,

  
BETSY PATRICIA BERNAT FERNANDEZ

Lmb.

**LISETH MOTATO LARGO**  
Secretaria

**RADICADO 762754089002-2024-00008-00**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No 453**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
**Florida Valle, Nueve (9) de mayo del año Dos Mil veinticuatro (2024)**

Se Rechaza la presente demanda **EJECUTIVA SINGULAR** propuesta por el **BANCO BILBAO VISCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A - BBVA COLOMBIA** a través de apoderado apoderada judicial en contra del Señor **JOSE IVAN SUAREZ ESCAMILLA** en tanto que no se subsanan todos los puntos indicados en el auto inadmisorio de la demanda No. 218 del 18 de marzo de 2024 por lo siguiente:

- 1.- En torno al literal “A” numeral 1 respecto del pagaré **06909624574307** del auto de inadmisión no se subsana la demanda pues no obstante señalar la parte actora que los intereses remuneratorios fueron fijados en el título valor en una suma determinada conforme a la carta de instrucciones y que estos fueron causados desde el 18 de marzo de 2023 hasta el 22 de agosto de 2023 por la suma de \$9.104.267.00 Mcte, no se entiende como habiendo sido expedido el título valor el 22 de noviembre de 2021 y siendo suscrito por el obligado, este hubiese podido conocer la cifra cierta que figura en el título valor y realizado la promesa de pagar dicha suma determinada de intereses por valor de de \$9.104.267.00 Mcte, La alusión a la carta de instrucciones de suyo no puede ir en contra de la naturaleza y principio que rigen el pagaré.
- 2.- Manifiesta el apoderado de la parte actora respecto del pagaré **06909624574307** que en la carta de instrucciones numeral (ii) se indica que en el literal “b” se incluirá el valor de los intereses remuneratorios y moratorios , pero que conforme a la pretensión 3, se pretende el cobro de intereses moratorios los cuales se causan el día después de la fecha de vencimiento del pagaré (23 de agosto de 2023 hasta que se verifique el pago de la obligación). Cabe precisar que conforme a la literalidad del título valor y en tanto que en ese literal “b” se determina un valor que se indica corresponde a los intereses moratorios, no es claro que sea el apoderado de la parte demandante quien determine una situación distinta, resultando además llamativo que se hubiese podido determinar en ese literal “b” del título valor y teniendo en cuenta su fecha de expedición un valor que incluye el concepto de intereses moratorios conforme a la carta de instrucciones. En tal virtud en este sentido no se subsana la demanda en el punto “A” literal “c”.

3.- De conformidad con lo indicado en el auto inadmisorio de la demanda en el punto “D” se señala que en el certificado de existencia y representación no se puede establecer que quien confiere poder a la Doctora **DIANA LUCIA OSORIO** era quine para la fecha de expedición de la escritura pública figuraba como representante legal. Ciertamente no se solicitó el certificado de la Superintendencia Financiera de Colombia pues bien sabido es que el documento idóneo para probar la representación legal conforme al código de comercio y para la fecha de la escritura pública es la cámara de comercio . ( artículo 117 del código de comercio)

4.- No se subsana la demanda de conformidad con el artículo 26 del C.G.P pues nótese como el apoderado señala que esta corresponde al valor de las pretensiones, cuando en dicha cuantía no es posible incluir intereses de ningún tipo, ni los conceptos determinados en la norma.

En tanto que dentro del término establecido en el artículo 90 del C.G.P no se subsana en debida forma la demanda en consecuencia, la Juez Segunda Promiscuo Municipal de Florida – Valle:

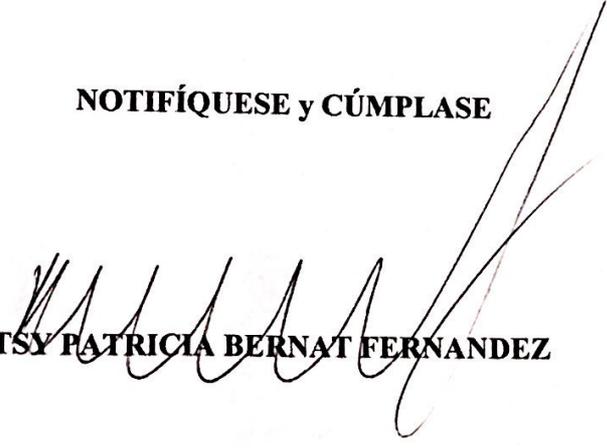
**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda **EJECUTIVA**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Anótese su salida y cancélese su radicación

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**BETSY PATRICIA BERNAT FERNANDEZ**

**SECRETARIA:** A despacho de la señora Juez, el presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR**. Sírvase proveer.

Florida Valle, 8 de mayo del 2024

**LISET CAROLINA MOTATO LARGO**  
Secretaria

**RADICACION: No. 762754089002-2024-00088**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 426**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
Florida Valle, Ocho (08) de mayo del Dos Mil Veinticuatro (2024)

Se Rechaza la presente demanda Propuesta por **CREDIVALORES CREDISERVICIOS S.A.**, a través de apoderado judicial, en contra de **Diego Fernando Florez Uribe** y **Obdulio Guainas Quitumbo** en tanto que dentro del término establecido en el artículo 90 del C.G.P no se subsanan los defectos de que adolece y que dieran lugar a su inadmisión.

En consecuencia, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Florida – Valle:

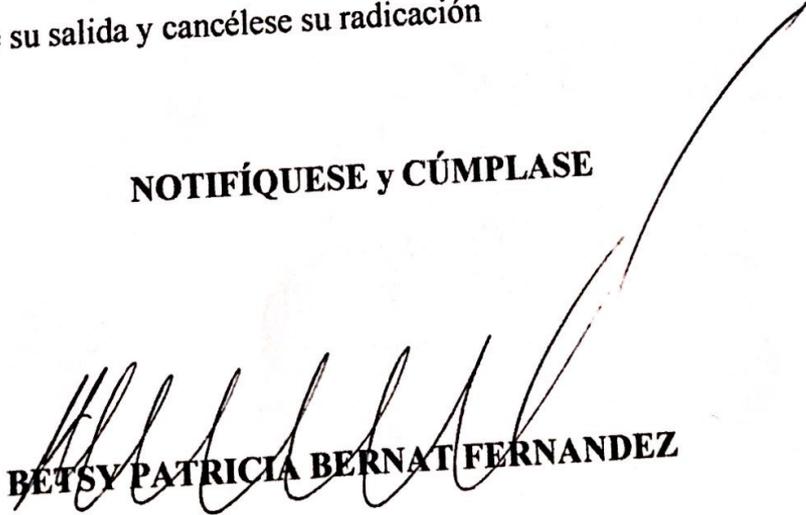
**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda **EJECUTIVA SINGULAR**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Anótese su salida y cancélese su radicación

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**BETSY PATRICIA BERNAT FERNANDEZ**

**SECRETARIA:** A despacho de la señora Juez, el presente proceso **EJECUTIVO DE ALIMENTOS**. Sírvase proveer.

Florida Valle, 8 de mayo del 2024

**LISSET CAROLINA MOTATO LARGO**  
Secretaria

**RADICACION: No. 762754089002-2024-00089**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 427**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
Florida Valle, Ocho (08) de mayo del Dos Mil Veinticuatro (2024)

Se Rechaza la presente demanda Propuesta por **YAMILET VASQUEZ MANZANO**, en contra de **WILLIAN VELASCO RENGIFO** en tanto que dentro del término establecido en el artículo 90 del C.G.P no se subsanan los defectos de que adolece y que dieran lugar a su inadmisión.

En consecuencia, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Florida – Valle:

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda **EJECUTIVA DE ALIMENTOS**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Anótese su salida y cancélese su radicación

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**BETSY PATRICIA BERNAT FERNANDEZ**

**SECRETARIA:** A despacho de la señora Juez, la presente demanda **EJECUTIVO SINGULAR**, Sírvase proveer.

Florida Valle, 8 de mayo del 2024

**LISET MOTATO LARGO**  
Secretaria.

**RAD. 2024-00090**  
**INTERLOCUTORIO No. 428**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
Florida Valle, Ocho (08) de mayo de Dos Mil Veinticuatro (2024)

Evidenciando el informe secretarial que antecede, y toda vez que la presente demanda cumple con los requisitos del Art. 82 y S.S. del Código General del Proceso, el documento aportado como base de título ejecutivo de conformidad con el Art. 422 del C. G. P., así mismo se dan los requisitos contemplados en los artículos 463 y 464 del C. G. P.

En consecuencia, teniendo en cuenta lo dicho, y como quiera que la presente demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MINIMA CUANTÍA** fue debidamente presentada, reuniendo así los requisitos exigidos por la ley, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE FLORIDA**.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR** mandamiento de pago a favor de **OLGA ESTELA VILLAREAL LEITON**, identificado con C.C. No. 31.626.783 contra **HUGO VELASQUEZ R.** identificada con C.C. 16.886.479 y **ROMAN VIDAL** identificado con C.C. No. 16.887.499; por las siguientes sumas de dinero

**LETRA DE CAMBIO No. 01**

- 1.- Por la suma de **\$2.500.000.00 mcte**, por concepto de capital insoluto de la obligación.
- 2.- Por la suma de **\$714.826.00 mcte**, por concepto de intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal, computados desde el 27 de junio del 2023 hasta el 14 de marzo del 2024.

**SEGUNDO:** Respecto a la solicitud de costas y agencias en derecho estas se resolverán en la oportunidad procesal pertinente.

**TERCERO: NOTIFICAR** este auto a la parte demandada en la forma indicada en los artículos. 291 y 292 del C.G.P o el artículo 8 de la Ley 2213 del 2022, advirtiéndole que cuenta con un término de cinco (5) días hábiles para pagar la obligación que se le imputa, y/o diez (10) días hábiles, previa notificación personal de este proveído, para que si a bien lo tiene proponga las excepciones de mérito que considere tener a su favor, y para ello, entregándosele las correspondientes copias de la demanda y sus anexos.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERIA** a la abogada **EUCARIS CASTRO NARANJO** identificada con cédula de ciudadanía No. 31.625.981 y T.P. 59.095 del C. S. de la Judicatura para que actúe en representación de la parte demandante

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**BETSY PATRICIA BERNAT FERNANDEZ**

**SECRETARIA:** A despacho de la señora Juez, la presente demanda **EJECUTIVO SINGULAR** con radicado 2024-00091 Florida Valle, 8 de mayo del 2024.

**LISET MOTATO LARGO**  
Secretaria.

**RADICACIÓN No. 2024-00091**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 430**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
Florida Valle, Ocho (08) de mayo de Dos Mil Veinticuatro (2024)

Revisada la demanda **EJECUTIVO SINGULAR** propuesta por **BANCOLOMBIA S.A.**, quien actúa a través de apoderado JHON ALEXANDER RIAÑO GUZMÁN en contra de la señora **LUZ MARINA QUIGUANAS VELASCO**, se observa que no reúne dicha demanda los requisitos que, para su admisión son requeridos por lo siguiente:

1. Quien presenta la demanda no allega poder para actuar en representación de BANCOLOMBIA S.A.
2. No se allega certificado de existencia y representación de BANCOLOMBIA S.A. expedido por CAMARA DE COMERCIO donde se indique quien es el representante legal de BANCOLOMBIA S.A., conforme al Art 117 Código de Comercio, art 82 No. 11, Art 84 del C. G. P.
3. La pretensión 1.2 no es clara respecto de los intereses moratorios pues no se determina a que tasa máxima legal permitida se refiere el togado.
4. La dirección física y correo electrónica de la demanda no corresponde al indicado en el formulario de conocimiento del cliente que se aporta en los anexos de la demanda.
5. Es imprecisa la solicitud de medidas previas respecto de que se decrete el embargo y secuestro del bien identificado 378-145040 pues no se determina exactamente qué derechos tiene sobre el bien la parte demanda.

En consecuencia, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal De Florida – Valle:

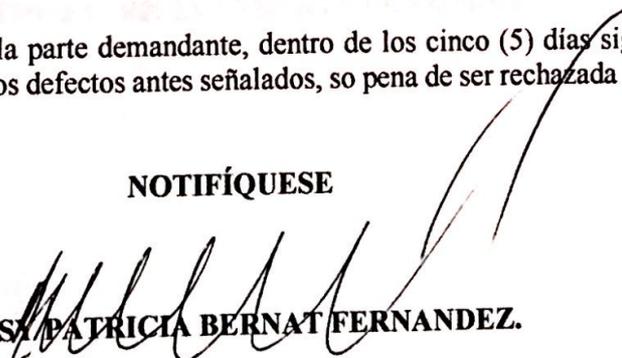
**RESUELVE**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: SUBSANE** la parte demandante, dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este auto, los defectos antes señalados, so pena de ser rechazada la demanda.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
**BETSY PATRICIA BERNAT FERNANDEZ.**

**SECRETARIA:** A despacho de la señora Juez, la presente demanda SUCESION INTESTADA con radicado 2024-00094. Florida Valle, 22 de abril del 2024.

**LISET MOTATO LARGO**  
Secretaria.

**RADICACIÓN No. 2024-00094**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 358**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
**Florida Valle, Veintidós (22) de abril de Dos Mil Veinticuatro (2024)**

Revisada la demanda SUCESION INTESTADA propuesta por ASDRUBAL DIAZ SALCEDO y MILDRED DIAZ SALCEDO, quienes actúan a través de apoderado RICARDO ANTONIO SALAZAR PEREZ causante ANGEL DIAZ LOPEZ, se observa que no reúne dicha demanda los requisitos que, para su admisión son requeridos por lo siguiente:

1. La escritura pública No. 393 del 28 de junio de 1984 es ilegible en los bordes.
2. En el impuesto predial unificado que se allega el área del terreno es de 428 M2 Lo cual difiere del área que se indica respecto del inmueble en el certificado de tradición y en la escritura pública No. 393 del 28 de junio del 1984.

En consecuencia, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal De Florida – Valle:

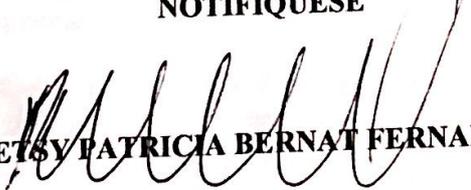
**RESUELVE**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: SUBSANE** la parte demandante, dentro de los cinco (5) días siguientes a la Notificación de este auto, los defectos antes señalados, so pena de ser rechazada la demanda.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
**BETSY PATRICIA BERNAT FERNANDEZ**

**SECRETARIA:** A despacho de la señora Juez, el presente proceso **DIVORCIO DE MATRIMONIO CIVIL, DISOLUCION Y LIQUIDACION DE LA SOCIEDAD CONYUGAL.** Sírvase proveer.

Florida Valle, 8 de mayo del 2024

**LISET CAROLINA MOTATO LARGO**  
Secretaria

**RADICACION: No. 762754089002-2024-00095**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 435**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
Florida Valle, Ocho (08) de mayo del Dos Mil Veinticuatro (2024)

En atención al informe secretarial, y en virtud de la revisión de la demanda, se advierte por el Despacho, Atendiendo las reglas de competencia en tanto que el Despacho no tiene competencia para conocer de trámites conforme al Art. 22 Numerales 1 y 3 del Código General del Proceso:

“Artículo 22. Competencia de los jueces de familia en primera instancia

Los jueces de familia conocen, en primera instancia, de los siguientes asuntos:

(...)

1. De los procesos contenciosos de nulidad, divorcio de matrimonio civil, cesación de efectos civiles del matrimonio religioso y separación de cuerpos y de bienes.
3. De la liquidación de sociedades conyugales o patrimoniales por causa distinta de la muerte de los cónyuges, o cuando la disolución haya sido declarada ante notario, o por juez diferente al de familia, sin perjuicio de la competencia atribuida por la ley a los notarios.

(...).”

Teniendo en cuenta lo citado, la respuesta a este problema de competencia es que, efectivamente, la autoridad llamada a asumir el trámite de este asunto radica en los Jueces de Familia, que, en nuestro caso, tienen su Jurisdicción en el Municipio de Palmira.

En consecuencia, se remitirá el expediente a los Juzgados de Familia del Circuito de Palmira, Valle del Cauca -Reparto-, para que adelanten el trámite que legalmente les corresponde.

Sin más consideraciones, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Florida Valle:

**RESUELVE:**

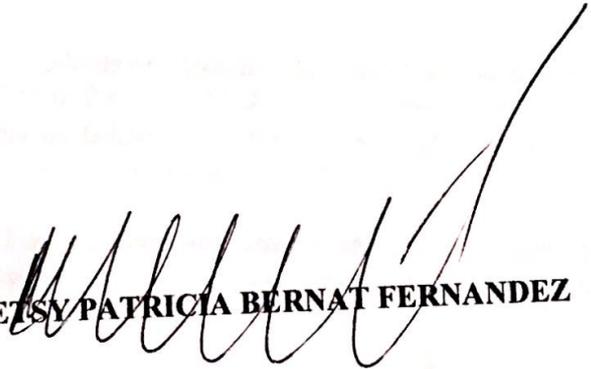
**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda para proceso **DIVORCIO DE MATRIMONIO CIVIL, DISOLUCION Y LIQUIDACION DE LA SOCIEDAD CONYUGAL.**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: REMITIR** las diligencias a la oficina judicial de reparto, para que a través de esta se dirijan en debida forma al señor Juzgados de Familia del Circuito de Palmira, Valle del Cauca -Reparto, quien es la autoridad competente para conocer del presente asunto.

**TERCERO:** Anótese su salida y cancélese su radicación

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

  
**BETSY PATRICIA BERNAT FERNANDEZ**

**SECRETARIA:** A despacho de la señora Juez, la presente demanda **EJECUTIVO SINGULAR** con radicado 762754089002 2024-00138-00

Florida Valle, 9 de mayo del 2024.

**LISET MOTATO LARGO**

Secretaria.

**RADICACIÓN No. 762754089002 2024-**

00138-00

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 460  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU**

**MUNICIPAL**

Florida Valle, OCHO (8) de mayo de Dos Mil Veinticuatro (2024)

Revisada la demanda **EJECUTIVO SINGULAR** propuesta por **ADMINISTRACION E INVERSIONES COMERCIALES S A. – ADEINCO S.A** en contra de **ADUER ANTONIO QUIÑONES ANGULO** a través de apoderado judicial **JUAN ARMANDO SINISTERRA MOLINA** en contra del señor **JEFFERSON ERNEY MARTINEZ MENDEZ**, se observa que no reúne dicha demanda los requisitos que, para su admisión son requeridos al no resultar claros los hechos y pretensiones a la luz del artículo 82 del C.G.P por las razones que a continuación se exponen

1. La demanda se dirige al Juez Civil Municipal de Florida, cuando no existe dicho Juez en Florida Valle.
2. El poder se dirige al Juzgado de pequeñas causas y competencias múltiples de Cali (reparto) cuando dicho Juzgado no existe en este Municipio.
3. En el pagaré aparece la firma de **FABY MARTINEZ** sin que se entienda las razones por las cuales aparece su firma pues al pie de esta no se indica en que calidad suscribe el pagaré.
4. No aparece demostrado que el señor **ADUER ANTONIO QUIÑONES ANGULO** hubiese suscrito o firmado el título valor, ni acreditado que **FABY DEL PILAR MARTINEZ PORTELA** sea su apoderada y estuviese facultada en su nombre para suscribir el pagaré.
5. En el pagaré se señala que el capital corresponde a la suma de \$7.035.301.00, no resultando claro que se señale otra cifra en el hecho "1" y en la pretensión "1".
6. Teñido en consideración que la fecha de otorgamiento del título valor es del 21 de septiembre de 2022 y la fecha de vencimiento el 1 de abril de 2024, no resulta claro que se hubiese determinado en la pretensión "2" una suma cierta de \$1.764.952,16 por concepto de intereses corrientes y de manera concreta desde el 7 de mayo de 20 hasta el 30 de marzo de 2024, cuando en el texto del pagaré conforme a la literalidad del mismo se indica la suma de \$1.940.132.00 sin que tampoco se pueda entender cómo se determina tal valor cierto cuando el otorgamiento del título y vencimiento del mismo ocurre en las fechas señaladas.
7. No resulta clara la pretensión "3" frente al cobro de intereses moratorios desde el 7 de mayo de 2023, cuando la fecha de vencimiento del título valor es del 1 de abril de 2024 y tampoco se hace alusión a que se hubiese hecho valer una cláusula accesorio

- y desde que fecha a la luz del artículo 431 del C.G.P ( artículo 82 numeral 11 del C.G.P) . Tampoco se determina específicamente a que tasa máxima legal permitida se refiere y si el cobro es mensual o tiene otra periodicidad.
8. Conforme al artículo 26 del C.G.P la cuantía se determina por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda sin tomar en cuenta los intereses y conceptos establecidos en dicha norma. En el caso que se examina no se determina en debida forma la cuantía.

En consecuencia, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal De Florida – Valle:

**RESUELVE**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: SUBSANE** la parte demandante, dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este auto, los defectos antes señalados, so pena de ser rechazada la demanda.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
**BETSY PATRICIA BERNAT FERNANDEZ**