

**SECRETARIA:** A despacho de la señora Juez, la presente demanda EJECUTIVO SINGULAR con radicado 2024-00101

Florida Valle, 9 de mayo del 2024.

**LISSET MOTATO LARGO**  
Secretaria.

**RADICACIÓN No. 2024-00101**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 436**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
Florida Valle, Nueve (09) de mayo de Dos Mil Veinticuatro (2024)

Revisada la demanda EJECUTIVO SINGULAR propuesta por BANCO DE OCCIDENTE, quien actúa a través de apoderado VICTORIA EUGENIA DUQYE GIL en contra del señor MAXIMILIANO CUENU BANGUERA, se observa que no reúne dicha demanda los requisitos que, para su admisión son requeridos por lo siguiente:

1. El señor LEILAM ARANGO DUEÑAS no se visualiza como representante legal de la entidad en el certificado de la CÁMARA DE COMERCIO DE CALI, sírvase presentar certificado actualizado donde se especifique que el señor ARANGO DUEÑAS es el representante legal.
2. La copia de la información del aplicativo ICS del BANCO DE OCCIDENTE S.A., que se anexa como prueba no corresponde al demandado MAXIMILIANO CUENU BANGUERA.

En consecuencia, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal De Florida – Valle:

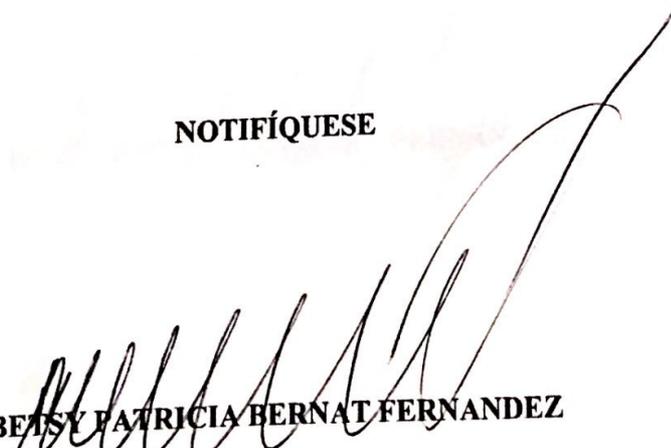
**RESUELVE**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: SUBSANE** la parte demandante, dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este auto, los defectos antes señalados, so pena de ser rechazada la demanda.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
**BEISY PATRICIA BERNAT FERNANDEZ**

**SECRETARIA:** A despacho de la señora Juez, la presente demanda **EJECUTIVO SINGULAR** con radicado 2024-00102

Florida Valle, 9 de mayo del 2024.

**LISSET MOTATO LARGO**  
Secretaria.

**RADICACIÓN No. 2024-00102**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 437**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
Florida Valle, Nueve (09) de mayo de Dos Mil Veinticuatro (2024)

Revisada la demanda **EJECUTIVO SINGULAR** propuesta por **BANCO W S.A.**, quien actúa a través de apoderada **DINA ISABEL RAMIREZ MARTINEZ** en contra de la señora **ELIANA AGREDO LOPEZ**, se observa que no reúne dicha demanda los requisitos que, para su admisión son requeridos por lo siguiente:

1. El señor **SERGIO ANDRES SUAREZ MELGAREJO** no se visualiza como representante legal de la entidad en el certificado de la **CÁMARA DE COMERCIO DE CALI**, sírvase presentar certificado actualizado donde se especifique que el señor **SUAREZ MELGAREJO** es el representante legal.
2. Conforme al Art. 8 de la Ley 2213 del 2022 Inc. 2 sírvase allegar la evidencia correspondiente de como obtuvo el correo electrónico de la demandada, toda vez que en los anexos aportados no se evidencia.

En consecuencia, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal De Florida – Valle:

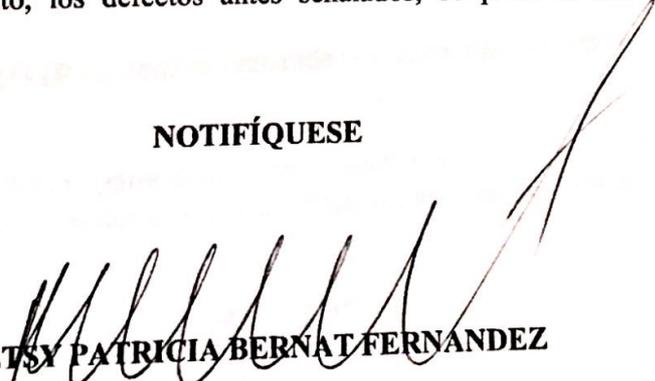
**RESUELVE**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: SUBSANE** la parte demandante, dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este auto, los defectos antes señalados, so pena de ser rechazada la demanda.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
**BETSY PATRICIA BERNAT FERNANDEZ**

**SECRETARIA:** A despacho de la señora Juez, la presente demanda **EJECUTIVO SINGULAR** con radicado 2024-00103  
Florida Valle, 9 de mayo del 2024.

**LISET MOTATO LARGO**  
Secretaria.

**RADICACIÓN No. 2024-00103**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 438**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
Florida Valle, Nueve (09) de mayo de Dos Mil Veinticuatro (2024)

Revisada la demanda **EJECUTIVO SINGULAR** propuesta por **ROSARIO DEL CARMEN AZA BRAVO**, quien actúa a través de apoderado **DANIEL AUGUSTO VALENCIA RIVERA** en contra del señor **YESID ALEXADER PANTOJA PORTILLA**, se observa que no reúne dicha demanda los requisitos que, para su admisión son requeridos por lo siguiente:

1. Conforme al artículo 26 No. 1 del Código General del Proceso la cuantía se determina por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda sin tomar en cuenta los intereses, sírvase determinarla en un solo valor.
2. Conforme al Art. 8 de la Ley 2213 del 2022 Inc. 2 sírvase allegar la evidencia correspondiente de como obtuvo el correo electrónico de la demandada, toda vez que en los anexos aportados no se evidencia.
3. No es claro para el Despacho el correo de notificación de la demandante, pues en el poder manifiesta que el correo es [andre201701@outlook.es](mailto:andre201701@outlook.es) pero en el acápite de notificaciones aporta el correo electrónico [aariasaguado@gmail.com](mailto:aariasaguado@gmail.com), sírvase aclarar.
4. No es claro para el despacho que el poder otorgado es para una demanda con **GARANTIA REAL** pero presente una demanda **EJECUTIVO SINGULAR**, sírvase aclarar ya que las mismas son figuras distintas.

En consecuencia, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal De Florida – Valle:

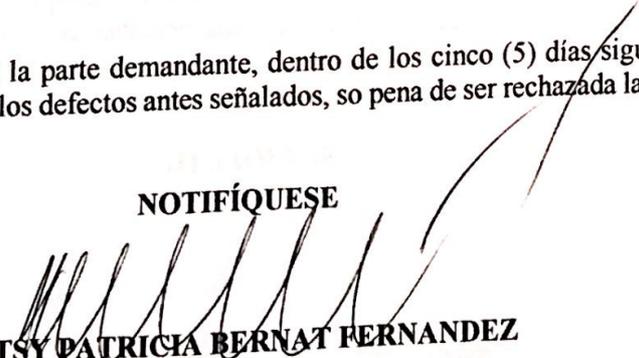
**RESUELVE**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: SUBSANE** la parte demandante, dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este auto, los defectos antes señalados, so pena de ser rechazada la demanda.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
**BETSY PATRICIA BERNAT FERNANDEZ**

**SECRETARIA:** A despacho de la señora Juez, la presente demanda **EJECUTIVO SINGULAR** con radicado 2024-00104

Florida Valle, 9 de mayo del 2024.

**LISET MOTATO LARGO**  
Secretaria.

**RADICACIÓN No. 2024-00104**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 439**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
Florida Valle, Nueve (09) de mayo de Dos Mil Veinticuatro (2024)

Revisada la demanda **EJECUTIVO SINGULAR** propuesta por **BANCO DE BOGOTA S.A.**, quien actúa a través de apoderada **MARIA HERCILIA MEJIA ZAPATA** en contra de la señora **MARIA NANCY NARANJO CIFUENTES**, se observa que no reúne dicha demanda los requisitos que, para su admisión son requeridos por lo siguiente:

1. No es claro para el despacho el nombre de la apoderada pues en el poder conferido el nombre es **MARIA ERCILIA MEJIA ZAPATA** y en la demanda es **MARIA HERCILIA MEJIA ZAPATA**.
2. El señor **CESAR EUCLIDES CASTELLANOS PABÓN** no se visualiza como representante legal de la entidad en el certificado de la **CÁMARA DE COMERCIO DE BOGOTÁ**, sírvase presentar certificado actualizado donde se especifique que el señor **CASTELLANOS PABÓN** es el representante legal.
3. Conforme al Art. 8 de la Ley 2213 del 2022 Inc. 2 sírvase allegar la evidencia correspondiente de como obtuvo el correo electrónico de la demandada, toda vez que en los anexos aportados no se evidencia.

En consecuencia, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal De Florida – Valle:

**RESUELVE**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: SUBSANE** la parte demandante, dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este auto, los defectos antes señalados, so pena de ser rechazada la demanda.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
**BETSY PATRICIA BERNAT FERNANDEZ**

**SECRETARIA:** A despacho de la señora Juez, el presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR**. Sírvase proveer.

Florida Valle, 20 de mayo del 2024

**LISSET CAROLINA MOTATO LARGO**  
Secretaria

**RADICACION: No. 762754089002-2024-00109**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 470**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
Florida Valle, Veinte (20) de mayo del Dos Mil Veinticuatro (2024)

Se Rechaza la presente demanda Propuesta por **COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO TUYA S.A.**, a través de apoderado judicial, en contra de **DAGOBRTO AMU AGUILAR** en tanto que dentro del término establecido en el artículo 90 del C.G.P no se subsanan los defectos de que adolece y que dieran lugar a su inadmisión.

En consecuencia, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Florida – Valle:

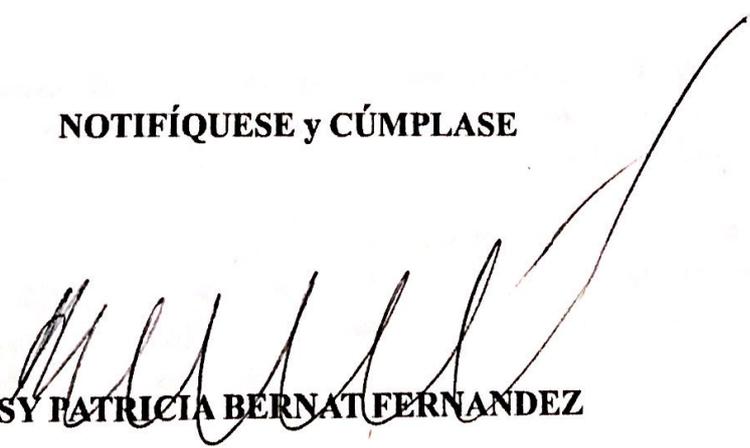
**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda **EJECUTIVA SINGULAR**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Anótese su salida y cancélese su radicación

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**BETSY PATRICIA BERNAT FERNANDEZ**

**SECRETARIA:** A despacho de la señora Juez, la presente demanda **EJECUTIVO SINGULAR** con radicado 2024-00110.

Florida Valle, 20 de mayo del 2024.

**LISSET MOTATO LARGO**  
Secretaria.

**RADICACIÓN No. 762754089002-2024-00110**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 471**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**  
Florida Valle, Veinte (20) de mayo de Dos Mil Veinticuatro (2024)

Revisada la demanda **EJECUTIVO SINGULAR** propuesta por **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.**, quien actúa a través de apoderado judicial **CRISTIAN DAVID HERNANDEZ CAMPO** en contra de **ANGEL FERNANDO APONTE VICTORIA**, se observa que no reúne dicha demanda los requisitos que, para su admisión son requeridos por lo siguiente:

1. No es claro para el despacho quien es el representante legal de la entidad **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.**, puesto que en el folio 1 expresa que es el señor **FRANCISCO JOSE MEJIA SENDOYA**, pero revisando quien confirió poder a la señora **BEATRIZ ELENA ARBELAEZ OTALVARO** fue el señor **LUIS FERNANDO PERDOMO PEREA**, así mismo los señores **FRANCISCO JOSE MEJIA SENDOYA** y **LUIS FERNANDO PERDOMO PEREA** no se visualizan como representante legal en el certificado de existencia y representación expedida por la **CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTÁ**.
2. No es clara la pretensión 2.1.1.1 del pagaré 069436100007 591 pues en esta se indica el cobro de intereses remuneratorios, que no guardan concordancia con la suma señalada en el pagare por el valor de \$115.824 (literalidad del título valor).
3. No es clara la pretensión 2.1.1.2 del pagaré 069436100007 591 pues en esta se indica el cobro de intereses remuneratorios, que no guardan concordancia con la suma señalada en el pagare por el valor de \$12.709 (literalidad del título valor).
4. Conforme al artículo 26 No. 1 del Código General del Proceso la cuantía se determina por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda sin tomar en cuenta los intereses, es así como en el acápite de las pretensiones se tiene un valor, el cual discrepa del valor de la cuantía.
5. De acuerdo con el Art. 84 del C.G. del Proceso, Sírvase aportar el Certificado de la Escritura Publica No. 0199 del 1 de marzo del 2021 con una vigencia no mayor a un mes desde la presentación de la demanda.
6. En el pagare No. 069436100007 591 se observa que quien endosa a **FINAGRO** es el señor **EDGAR ANDRES SOLANO SUAREZ** (firma autorizada), pero no se evidencia firma de **FINAGRO** que endose al **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.** toda vez que vuelve a aparecer la misma firma autorizada del **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.** En tal virtud no se acredita el interés de la parte demandante, ni su derecho a demandar.

En consecuencia, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal De Florida – Valle:

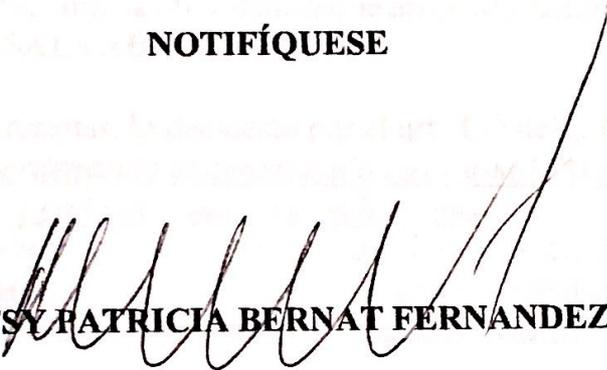
**RESUELVE**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: SUBSANE** la parte demandante, dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este auto, los defectos antes señalados, so pena de ser rechazada la demanda.

**NOTIFÍQUESE**

La Jucz,

  
**BETSY PATRICIA BERNAT FERNANDEZ**

**SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez la presente demanda, con memorial allegado en término por el apoderado de la parte actora, quien aduce haber subsanado los defectos advertidos por el despacho en el auto que antecede. Sírvase proveer.-

Florida Valle, 20 de mayo del 2024.

**LISSET MOTATO LARGO**  
Secretaria.

**RADICACIÓN No. 762754089002-2024-00111**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 472**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
Florida Valle, Veinte (20) de mayo de Dos Mil Veinticuatro (2024)

Evidenciando el informe secretarial que antecede, efectivamente **COOPERATIVA MULTIACTIVA DE SERVICIOS Y ASESORIAS JURIDICAS FINANCIERAS Y CONTABLES "COOPJURIDICA"**, actuando a través de apoderado judicial CRISTHIAN ADOLFO ANGULO GUTIERREZ, allegó memorial en término, subsanando los defectos planteados por el juzgado mediante la providencia que antecede, dentro del proceso ejecutivo singular contra **MANUEL SALVADO PORTILLA**.

Así las cosas, es pertinente resaltar, lo dispuesto por el art. 430 del C.G.P., el cual dice "... el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida si fuere procedente, o en la que aquél considere legal". En consecuencia, y teniendo en cuenta lo dicho, y como quiera que la presente demanda EJECUTIVA SINGULAR DE MINIMA CUANTÍA fue debidamente subsanada y reúne los requisitos exigidos por la ley. Sin más consideraciones, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Florida:

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** LIBRAR mandamiento de pago a favor de **COOPERATIVA MULTIACTIVA DE SERVICIOS Y ASESORIAS JURIDICAS FINANCIERAS Y CONTABLES "COOPJURIDICA"** identificada con NIT. 901.291.837-3, contra **MANUEL SALVADO PORTILLA** identificado con la C.C. 5.214.582 por las siguientes sumas de dinero:

**PAGARE No. 2024000531-00**

1. Por la suma de \$6.824.095, por concepto de saldo capital de la obligación.
2. Por los intereses moratorios sobre el anterior capital, liquidados a la tasa máxima legal, computados desde el 2 de abril del 2024 hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** Respecto a condenar a costas al demandado estas se resolverán en la oportunidad procesal pertinente.

**TERCERO:** NOTIFICAR este auto a la parte demandada en la forma indicada en los artículos. 291 y 292 del C.G.P. o Ley 2213 del 2022, advirtiéndole que cuenta con un término de cinco (5) días hábiles para pagar la obligación que se le imputa, y/o diez (10) días hábiles, previa notificación personal de este proveído, para que si a bien lo tiene proponga las excepciones de mérito que considere tener a su favor, y para ello, entregándosele las correspondientes copias de la demanda y sus anexos.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**BETSY PATRICIA BERNAT FERNANDEZ**

**SECRETARIA:** A despacho de la señora Juez, la presente demanda **EJECUTIVO SINGULAR** con radicado 2024-00112.

Florida Valle, 20 de mayo del 2024.

**LISET MOTATO LARGO**  
Secretaria.

**RADICACIÓN No. 762754089002-2024-00112**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 474**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
Florida Valle, Veinte (20) de mayo de Dos Mil Veinticuatro (2024)

Revisada la demanda **EJECUTIVO SINGULAR** propuesta por **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.**, quien actúa a través de apoderado judicial **CRISTIAN DAVID HERNANDEZ CAMPO** en contra de **RAUL DAGUA TROCHEZ**, se observa que no reúne dicha demanda los requisitos que, para su admisión son requeridos por lo siguiente:

1. El señor **FRANCISCO JOSE MEJIA SENDOYA** no se visualiza como representante legal de la entidad en el certificado de la **CÁMARA DE COMERCIO DE BOGOTA**, sírvase presentar certificado actualizado donde se especifique que el señor **MEJIA SENDOYA** es el representante legal.
2. No es clara la pretensión 2.1.1.1 del pagaré 069436100005555 pues en esta se indica el cobro de intereses remuneratorios, que no guardan concordancia con la suma señalada en el pagare por el valor de \$423.392 (literalidad del título valor).
3. No es clara la pretensión 2.1.1.3 toda vez que no se señala específicamente a que conceptos corresponde siendo ello impreciso inclusive en el título valor
4. No es clara la pretensión 2.1.2.1 del pagaré 069436100006047 pues en esta se indica el cobro de intereses remuneratorios, que no guardan concordancia con la suma señalada en el pagare por el valor de \$55.390 (literalidad del título valor).
5. No es clara la pretensión 2.1.3.1 del pagaré 069436100006258 pues en esta se indica el cobro de intereses remuneratorios, que no guardan concordancia con la suma señalada en el pagare por el valor de \$644.642 (literalidad del título valor).
6. En el pagare No. 069436100005555 se observa que quien endosa a FINAGRO es el señor **EDGAR ANDRES SOLANO SUAREZ** (firma autorizada), pero no se evidencia firma de FINAGRO que endose al **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.** toda vez que vuelve a aparecer la misma firma autorizada del **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.** En tal virtud no se acredita el interés de la parte demandante, ni su derecho a demandar.
7. En el pagare No. 069436100006047 se observa que quien endosa a FINAGRO es el señor **EDGAR ANDRES SOLANO SUAREZ** (firma autorizada), pero no se evidencia firma de FINAGRO que endose al **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.** toda vez que vuelve a aparecer la misma firma autorizada del **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.** En tal virtud no se acredita el interés de la parte demandante, ni su derecho a demandar.

8. En el pagare No. 069436100006258 se observa que quien endosa a FINAGRO es el señor EDGAR ANDRES SOLANO SUAREZ (firma autorizada), pero no se evidencia firma de FINAGRO que endose al BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A. toda vez que vuelve a aparecer la misma firma autorizada del BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A. En tal virtud no se acredita el interés de la parte demandante, ni su derecho a demandar.
9. Conforme al artículo 26 No. 1 del Código General del Proceso la cuantía se determina por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda sin tomar en cuenta los intereses, es así como en el acápite de las pretensiones se tiene un valor, el cual discrepa del valor de la cuantía.
10. De acuerdo con el Art. 84 del C.G. del Proceso, Sírvase aportar el Certificado de la Escritura Publica No. 0199 del 1 de marzo del 2021 con una vigencia no mayor a un mes desde la presentación de la demanda, toda vez que no se visualiza en los anexos de la demanda.
11. De acuerdo con el Art. 84 del C.G. del Proceso, sírvase aportar el Certificado Representación Legal del BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A. con una fecha no mayor a un mes, el presentado es muy antiguo.

En consecuencia, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal De Florida – Valle:

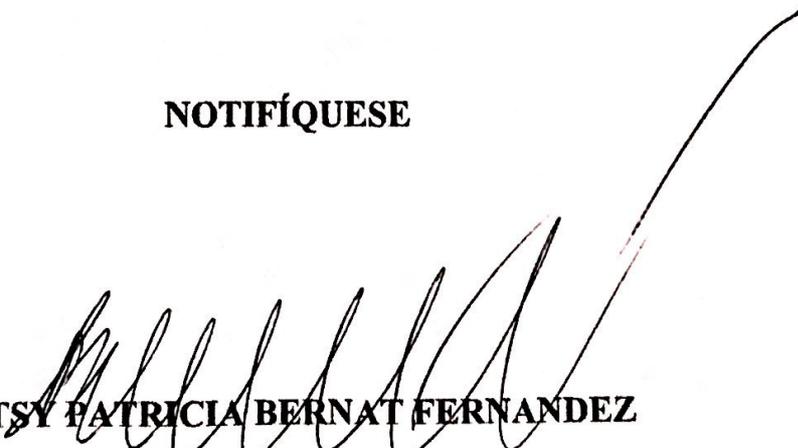
### RESUELVE

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: SUBSANE** la parte demandante, dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este auto, los defectos antes señalados, so pena de ser rechazada la demanda.

### NOTIFÍQUESE

La Juez,

  
**BETSY PATRICIA BERNAT FERNANDEZ**